## Kursanalys (kursutvärdering)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**  3AH028 | **Kurstitel**  Intervention och utvärdering i strategiskt arbetsmiljöarbete | **Högskolepoäng**  **7,5** |
| **Termin** (vt/ht-år)  VT-25 | **Tidsperiod**  Mars – juni 2025 | |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig**  **Emma Cedstrand** | **Examinator**  **Emma Cedstrand** |
| **Momentansvariga lärare**  **Emma Cedstrand, Hanna Augustsson, Gun Johansson** | **Övriga medverkande lärare**  **Lydia Kwak (inspelade filmer)**  **Caleb Leduc,** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen**  **18** | **Antal godkända vid sista kursdatum**  **11** | **Svarsfrekvens kursvärderingsenkät**  **68,4 %** |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering)  **Kursråd samt kontinuerlig avstämning på handledningstillfällen gällande feedback av olika moment** | | |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna**  **Alla resultat har publicerats för studenterna på Canvas.** | | |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: **2025-08-11**

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: 2025-08-11

#### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Vi hade reviderat kurslitteraturen och adderat två workshops avseende utvärdering utifrån tidigare års utvärdering. Vi ändrade även introduktionen och la ett större fokus på att introducera examinationsuppgiften.

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

Över lag är studenterna nöjda. På samtliga frågor förutom en, ses ett medelvärde på 4.0 – 4.5. Det är en student som är genomgående missnöjd. På frågan *Jag har haft en klar bild av vad som förväntades av mig under den här kursen*ses 3.6 som medelvärde.

Styrkor som lyfts i fritextsvar är bl.a. att kursens röda tråd, nyttan av logiska modeller och lärarnas flexibilitet. Vad gäller det som kan förbättras lyfts att studenterna önskar mer tid för diskussion, fler inspelade föreläsningar och tydligare skriftliga instruktioner för alla uppgifter. Värt att notera att det endast är en kommentar om respektive styrka/svaghet. Det går därmed inte att se en tydlig trend eller att många studenter tycker likadant.

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

***Kursens styrkor:*** Vi strävade efter och lyckades (enligt utvärdering) hålla en röd tråd genom kursen. Kursen upplevs ha varit målgruppsanpassad och relevant och utvärderingen visar generellt höga resultat, dvs att studenterna var nöjda.

***Kursens svagheter:*** Den största svagheten verkar vara otydlighet vad gäller förväntningar på studenterna.

#### 3. Övriga synpunkter

Jag och Gun ser att studenterna har svårast med utvärderingsdelen av kursen och vill därför utveckla den delen till nästa års omgång.

#### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Tydliggöra förväntningar på studenterna vid den första introduktionsföreläsningen (Emma och Gun).

Spela in ett par föreläsningar. Emma är ansvarig.

UTVÄRDERING – Emma och Gun är ansvariga och justeringar görs HT25/VT26

Betona likheter/skillnader mellan effekt- och processutvärdering

Gå igenom tydligare vad som är vad och hur de kan genomföras

Ta bort kursbok om utvärdering och ersätt med artiklar

#### Bilagor: