

BV4 Kursenkät VT2025

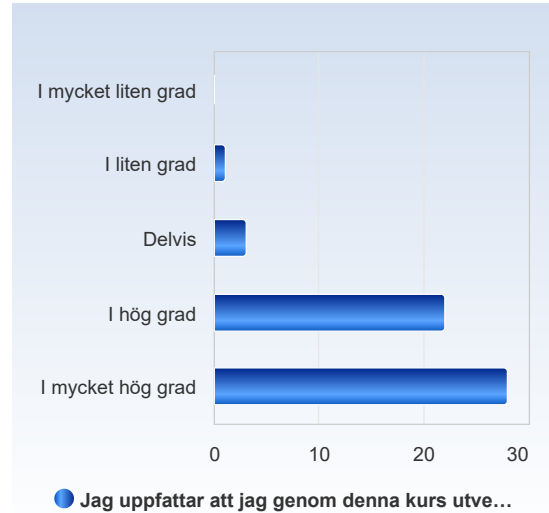
Antal respondenter: 180

Antal svar: 54

Svarsfrekvens: 30.00%

Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.

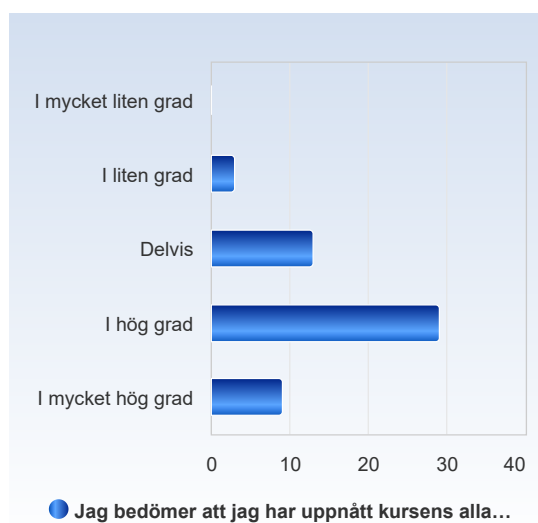
Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	1 (1.9%)
Delvis	3 (5.6%)
I hög grad	22 (40.7%)
I mycket hög grad	28 (51.9%)
Summa	54 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.	4.4	0.7	15.6 %	2.0	4.0	5.0	5.0	5.0

Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.

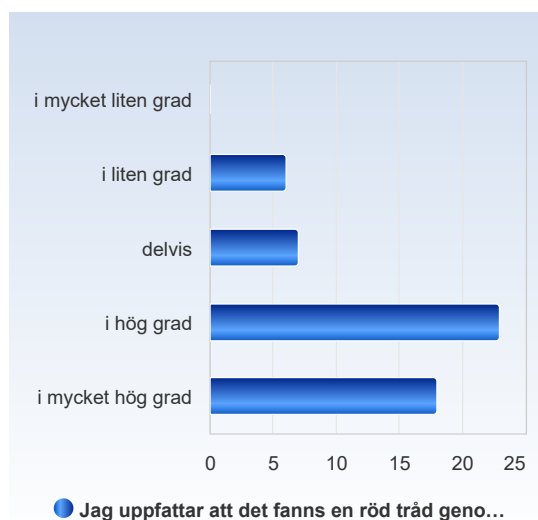
Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	3 (5.6%)
Delvis	13 (24.1%)
I hög grad	29 (53.7%)
I mycket hög grad	9 (16.7%)
Summa	54 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.	3.8	0.8	20.4 %	2.0	3.0	4.0	4.0	5.0

Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.

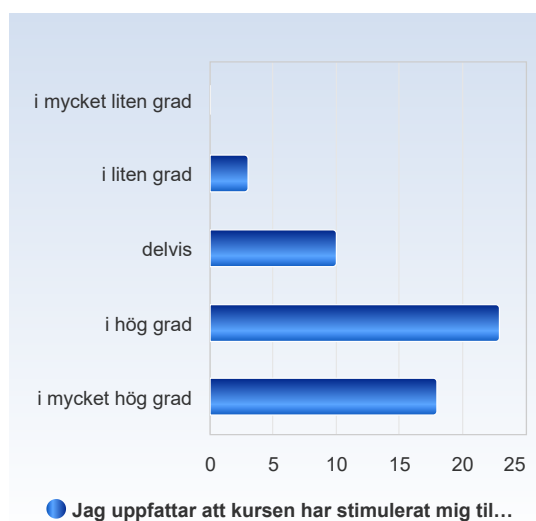
Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.	Antal svar
i mycket liten grad	0 (0.0%)
i liten grad	6 (11.1%)
delvis	7 (13.0%)
i hög grad	23 (42.6%)
i mycket hög grad	18 (33.3%)
Summa	54 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.	4.0	1.0	24.1 %	2.0	4.0	4.0	5.0	5.0

Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (till exempel analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).

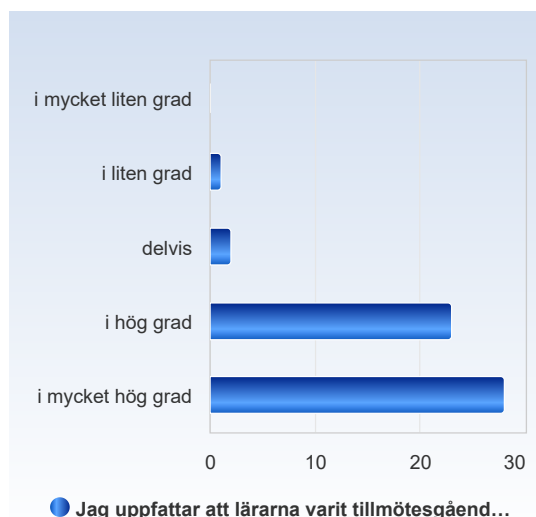
Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (till exempel analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).	Antal svar
i mycket liten grad	0 (0.0%)
i liten grad	3 (5.6%)
delvis	10 (18.5%)
i hög grad	23 (42.6%)
i mycket hög grad	18 (33.3%)
Summa	54 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (till exempel analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).	4.0	0.9	21.5 %	2.0	4.0	4.0	5.0	5.0

Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.

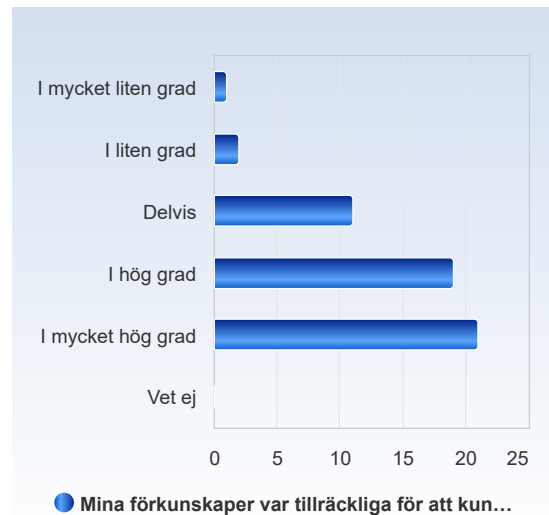
Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.	Antal svar
i mycket liten grad	0 (0.0%)
i liten grad	1 (1.9%)
delvis	2 (3.7%)
i hög grad	23 (42.6%)
i mycket hög grad	28 (51.9%)
Summa	54 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.	4.4	0.7	14.9 %	2.0	4.0	5.0	5.0	5.0

Mina förkunskaper var tillräckliga för att kunna tillgodogöra mig undervisningen på kursen.

Mina förkunskaper var tillräckliga för att kunna tillgodogöra mig undervisningen på kursen.	Antal svar
I mycket liten grad	1 (1.9%)
I liten grad	2 (3.7%)
Delvis	11 (20.4%)
I hög grad	19 (35.2%)
I mycket hög grad	21 (38.9%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	54 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Mina förkunskaper var tillräckliga för att kunna tillgodogöra mig undervisningen på kursen.	4.1	1.0	23.7 %	1.0	3.5	4.0	5.0	5.0

Kommentar:

Mycket av endokrinologin var information som hade belysts under BV1 men neuron besatt jag inte lika mycket förkunskaper inom.

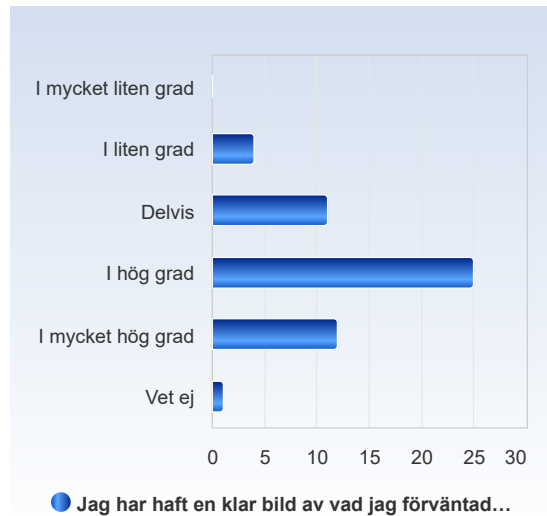
Pluggade till läkare redan innan kursen

Jag upplevde att jag saknade en viss grundläggande kunskap i farmakologin. Detta problem förstärktes av att farmakologi mycket sällan togs upp i fe "översiktsföreläsningar" som introducerade varje modul

Mycket av biokemin var svår att hänga med i

Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig under kursen.

Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig under kursen.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	4 (7.5%)
Delvis	11 (20.8%)
I hög grad	25 (47.2%)
I mycket hög grad	12 (22.6%)
Vet ej	1 (1.9%)
Summa	53 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig under kursen.	3.9	0.9	22.3 %	2.0	3.0	4.0	4.0	5.0

Kommentar:

Jag tror att jag underskattade kvantiteten av kunskap jag behövde kunna för att lyckas bra med tentan. Jag gjorde mig nog skyldig till att förbise vissa detaljer under föreläsningar vilket var ett misstag.

Tror tentan berörde oväntade områden, men det ksk bara är jag väldigt tydliga lärandemål och information på canvas.

Tentan ställde högre krav än vad man förväntade sig, jämfört med tidigare tentor samt vad som sagts under föreläsningarna. Text farmakologin, ni har sagt att läkemedelsnamn ej behöver kunnas enbart klasser och så är det läkemedelsnamn som kommer på tentan. Tyckte dock tentan var lite svårare.

Vissa lärandemål, ffa. I farmakologin saknades

Det varierade mellan olika moduler. Det var inte klart att så mycket om synundersökning och ögonsjukdomar var en del av kursens mål, utan jag och många med mig trodde att det var förberedelser inför synlabben. (Jag har inte tittat så mycket i kursmålen utan jobbat utifrån förberedelserna i Canvas.)

I vissa föreläsares material, framförallt inom farmakologi, så var det inte särskilt tydligt för mig vad som var relevant information. När slidesen innehöll tabeller (med mediciner, kanske deras verkningsätt etc), men föreläsaren inte pratade om specifika mediciner, så förstod jag inte ifall det var tänkt att vi skulle kunna medicinerna. Vissa farmakologiföreläsare pratade inte om medicinernas verkningsätt, vilket också förvirrade lite. Missade helt att det fanns en stationsexamination, med ett neuroanatomifokus utanför det som lärdes ut i modulerna, men det tror jag mest var dålig informationsgrävning från min sida.

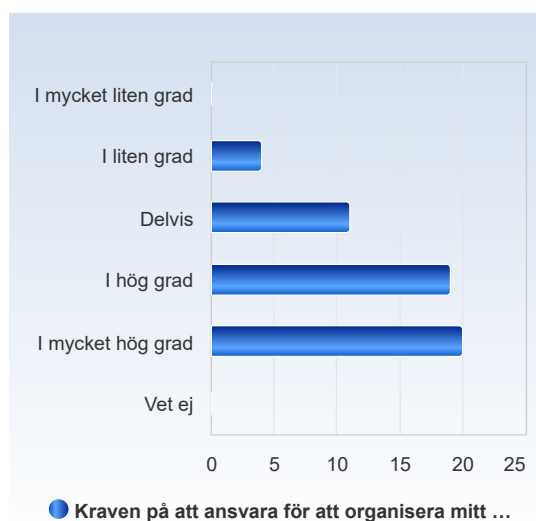
Gällande RATsen var det svårt i början att veta hur detaljerat man skulle gå in i ämnet

Förstår inte varför videoföreläsning om antiepileptika fattades.

Rat-frågorna var mycket svårare än det som togs upp på föreläsningarna

Kraven på att ansvara för att organisera mitt eget lärande var rimliga.

Kraven på att ansvara för att organisera mitt eget lärande var rimliga.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	4 (7.4%)
Delvis	11 (20.4%)
I hög grad	19 (35.2%)
I mycket hög grad	20 (37.0%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	54 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kraven på att ansvara för att organisera mitt eget lärande var rimliga.	4.0	0.9	23.4 %	2.0	3.0	4.0	5.0	5.0

Kommentar:

De egna inlämningarna som TBL rapporterna hade kunnat annonserats tydligare i Canvas. Exempelvis via anslag

Nästintill all undervisning var via förinspelade videor.

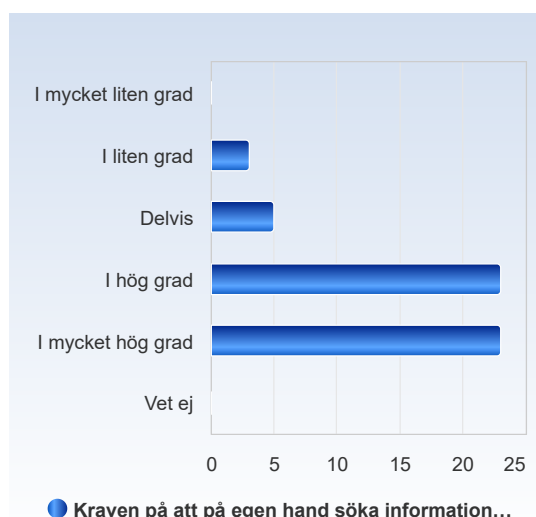
Mycket mycket väl upplagd kurs. Filmerna, RATsen, etc väldigt genomtänkta och välgjorda.

Tycker att dissektionspassen blev aningen röriga då vi i min grupp hade behövt hjälp av en tutor för att lära oss samt hinna gå igenom alla strukturer. Blev rörigt när olika tutorer dök upp här och var. Dessutom tyckte jag att tutorerna och supertutorerna hade dålig koll på neuroanatomins överlag, jämfört med anatomin där de flesta hade stenkoll.

Lite otydligt i början, hade svårt att veta hur djupt in på detaljer jag skulle gå

Kraven på att på egen hand söka information var rimliga.

Kraven på att på egen hand söka information var rimliga.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	3 (5.6%)
Delvis	5 (9.3%)
I hög grad	23 (42.6%)
I mycket hög grad	23 (42.6%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	54 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kraven på att på egen hand söka information var rimliga.	4.2	0.8	19.9 %	2.0	4.0	4.0	5.0	5.0

Kommentar:

Suger att behöva söka efter egen info, egentligen borde allt ingå i online föreläsningar och sen så bör man komplettera eller repetera med boken vid behov, men föreläsningar är bättre om de är heltäckande

Absolut! Ibland hade jag dock önskat en tydlig lista med det material som vi förväntas kunna, som inte täcks av kursmaterialet, men det kanske bara är av lathet. En ordentlig lusläsning av lärandemålen kanske är vad jag söker.

Det funkade överlag. Dock saknades mycket info gällande epilepsi, med fokus på farmakologi. Dessutom var det svårt att hitta rätt info gällande syn och synundersökningar.

Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde/letade efter i Canvas.

Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde/letade efter i Canvas.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	1 (1.9%)
Delvis	9 (17.0%)
I hög grad	19 (35.8%)
I mycket hög grad	24 (45.3%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	53 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde/letade efter i Canvas.	4.2	0.8	19.0 %	2.0	4.0	4.0	5.0	5.0

Kommentar:

Jag hade ibland lite svårt att veta vilken information man skulle hitta var, typ om man skulle kolla i kompendiet eller föreläsningar

Neuroanatomi videos var lite röriga

Mycket bra struktur i canvas

Epilepsi saknades.

Absolut, undantaget att jag missade neuroanatomin. För totala klantrissar som mig så hade nog en post med neuroanatomi per modul kunnat underlätta.

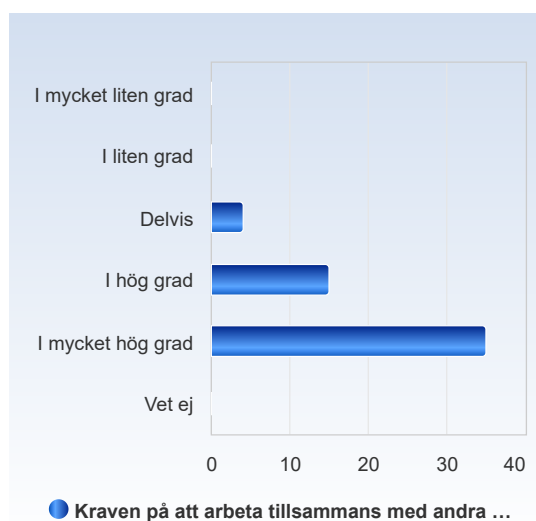
Det var lite rörigt att alla videos neuroanatomi var utspridda. Hade kanske föredragit om alla låg i samma mapp men var uppdelade eller markerade med modulen de tillhörde.

Svårt att hitta information om lärandeportföljen

Otroligt välorganiserad Canvas där man alltid hittade det man sökte!

Kraven på att arbeta tillsammans med andra studenter var rimliga.

Kraven på att arbeta tillsammans med andra studenter var rimliga.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	0 (0.0%)
Delvis	4 (7.4%)
I hög grad	15 (27.8%)
I mycket hög grad	35 (64.8%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	54 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kraven på att arbeta tillsammans med andra studenter var rimliga.	4.6	0.6	13.8 %	3.0	4.0	5.0	5.0	5.0

Kommentar:

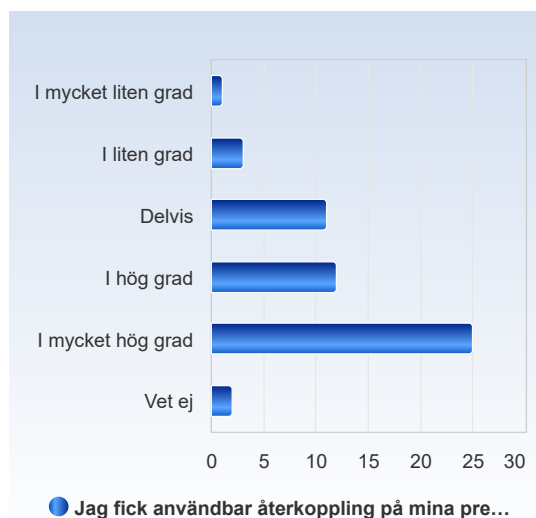
Tveklöst

Det kändes som att vi inte hade tillräckligt med kunskaper för att samarbeta med psykologstudenterna, men det var väldigt lärorikt för min del. Absolut, det var lagom

I dissektionssalen var det första passet superbra med genomgång av tutorer och sen stund att samarbeta med sina kursare. Alla andra pass inkl neuroworkshop var helt baserad på ens egen samt kursares kunskap med det enda hjälpmedlet som var konstant tillgängligt ett kompendium som inte ens täckte alla strukturer.

Jag fick användbar återkoppling på mina prestationer under kursen.

Jag fick användbar återkoppling på mina prestationer under kursen.	Antal svar
I mycket liten grad	1 (1.9%)
I liten grad	3 (5.6%)
Delvis	11 (20.4%)
I hög grad	12 (22.2%)
I mycket hög grad	25 (46.3%)
Vet ej	2 (3.7%)
Summa	54 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag fick användbar återkoppling på mina prestationer under kursen.	4.1	1.1	25.7 %	1.0	3.0	4.0	5.0	5.0

Kommentar:

Mer eller mindre ingen återkoppling?

Inte supermycket återkoppling på prestationer alls. Däremot återkoppling från Tobias på reflexion. Och möjlighet finns för återkoppling på RAT genomgång så det är bra

Vi har fått personlig återkoppling från Tobias. Helt otroligt! Stort tack!

Bra återkoppling från Tobias på både individuella och tbl reflektioner.

Stort plus till Tobias för feedback efter reflektionen. Inte haft det tidigare under utbildningen.

Uppskattar den feedback som jag fick på reflektionsuppgiften, fick användbara tips!

Från Tobias iallafall

Arbetsinsatsen var rimlig i förhållande till kursens antal högskolepoäng.

Arbetsinsatsen var rimlig i förhållande till kursens antal högskolepoäng.	Antal svar
I mycket liten grad	3 (5.6%)
I liten grad	4 (7.4%)
Delvis	11 (20.4%)
I hög grad	16 (29.6%)
I mycket hög grad	20 (37.0%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	54 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Arbetsinsatsen var rimlig i förhållande till kursens antal högskolepoäng.	3.9	1.2	30.4 %	1.0	3.0	4.0	5.0	5.0

Kommentar:

Hade gärna haft denna kursen under en längre tid så man fick tid att förstå och lära sig på riktigt

Tentamen var inte proportionerlig i jämförelse med irats

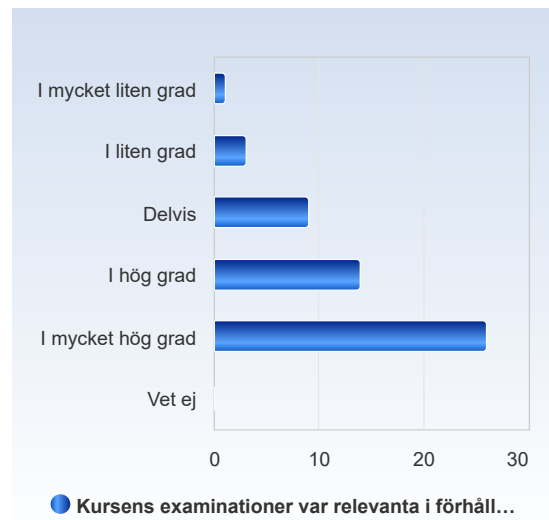
Få poäng på denna kurs trots mycket innehåll

Upplever att en del inläsning inför laborationer (framförallt synlabben) var lite väl omfattande, och skulle vara hjälpsamt om denna information kunde göras lite mer kompakt. Själva laborationerna upplevde jag dock som bra!

Insatsen upplevdes jämförbar med BV2, ffa. Med både Statex och skriftlig examination

Kursens examinationer var relevanta i förhållande till kursens lärandemål.

Kursens examinationer var relevanta i förhållande till kursens lärandemål.	Antal svar
I mycket liten grad	1 (1.9%)
I liten grad	3 (5.7%)
Delvis	9 (17.0%)
I hög grad	14 (26.4%)
I mycket hög grad	26 (49.1%)
Vet ej	0 (0.0%)
Summa	53 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Kursens examinationer var relevanta i förhållande till kursens lärandemål.	4.2	1.0	24.7 %	1.0	4.0	4.0	5.0	5.0

Kommentar:

Vår tenta ändrades väldigt mycket jämfört med andra terminers tentor.

Alldeles för svårt

Neurostatex var bra, men tentan var lite svårare

Frågor var betydligt mycket svårare ställa men mer lika svarsalternativ

Neuroanatomin känns mest som kul kuriosas.

Många upplevde examinationen som mycket svår, vilket jag har förståelse för om man jämför med de gamla tentorna. Trots att tentan var svårare så tycker jag att frågorna var korrelerade väl med alla lärandemål

tror tentan var lite annorlunda än väntat, men statex var väldigt bra (ksk att det nya datasetet var lite för otydligt att examineras på det?)

Jag klarade tentan. Inte med så god marginal som jag kanske hade önskat men jag anser att ansvaret är hos mig att kunna det som står i lärandemålen. Jag tror jag vaggades in i en falsk trygghet då jag presterade bra under iRAT och under övning på tidigare tentamen.

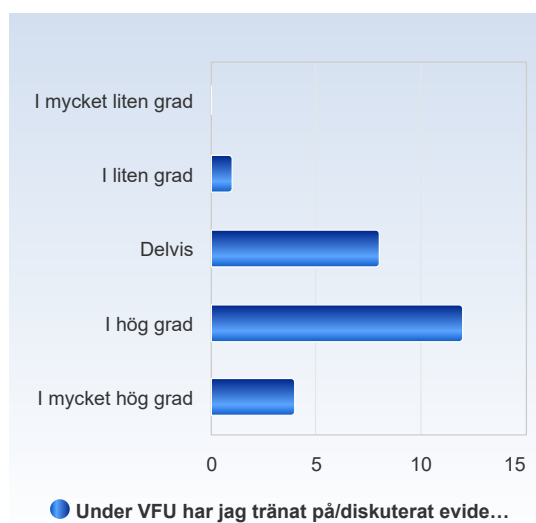
Kändes som tentan testade mycket kliniska kunskaper som är svåra att förhålla sig till när man inte träffat patienter med sådana sjukdomar. Tex endokrinologin samt farmakologin, hur man ska behandla patienter och doser etc

Jag brukar använda gamla tentor för att veta ungefär hur djupgående jag måste läsa på om varje ämne, men upplevde att denna tenta var betydligt mer djupgående än tidigare, vilket jag tror chockade många. Det är tydligt att detta var en svår tenta för många i klassen. Det är bra med svåra examinationer, men jag tror att de flesta blev förvånade över ökningen i nivå jämfört med tidigare tentor.

Frågor om VFU

Under VFU har jag tränat på/diskuterat evidensbaserat arbetssätt.

Under VFU har jag tränat på /diskuterat evidensbaserat arbetssätt.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	1 (4.0%)
Delvis	8 (32.0%)
I hög grad	12 (48.0%)
I mycket hög grad	4 (16.0%)
Summa	25 (100.0%)



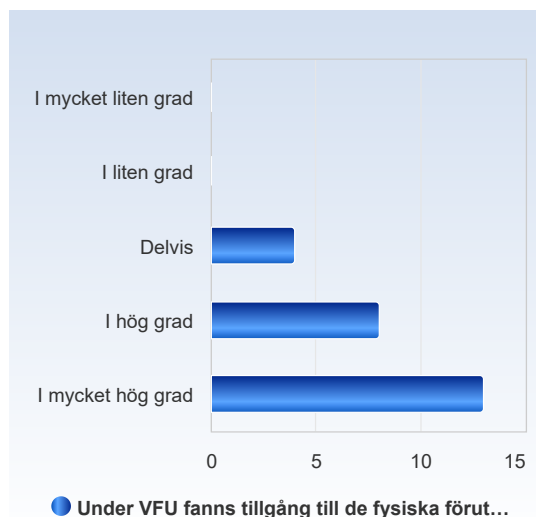
	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Under VFU har jag tränat på/diskuterat evidensbaserat arbetssätt.	3.8	0.8	20.7 %	2.0	3.0	4.0	4.0	5.0

Comment

Har vi haft VFU?
Inte varit vfu på bv4
Vi hade inte VFU under BV4
VFU var väl under förra kursen...?
Ej haft VFU

Under VFU fanns tillgång till de fysiska förutsättningarna jag behövde (t ex dator, samtalsrum omklädningsrum, lunchrum).

Under VFU fanns tillgång till de fysiska förutsättningarna jag behövde (t ex dator, samtalsrum omklädningsrum, lunchrum).	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	0 (0.0%)
Delvis	4 (16.0%)
I hög grad	8 (32.0%)
I mycket hög grad	13 (52.0%)
Summa	25 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Under VFU fanns tillgång till de fysiska förutsättningarna jag behövde (t ex dator, samtalsrum, omklädningsrum, lunchrum).	4.4	0.8	17.4 %	3.0	4.0	5.0	5.0	5.0

Comment

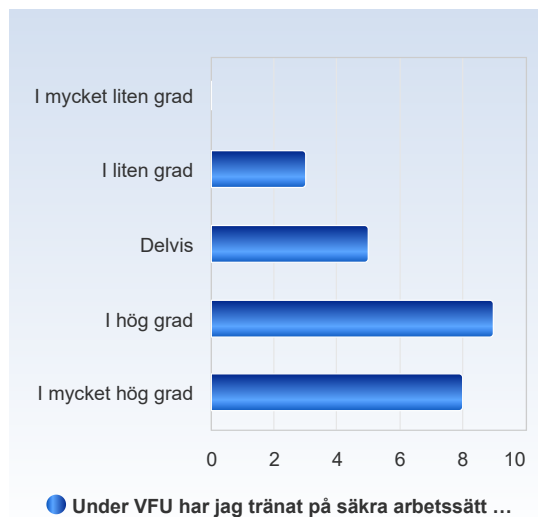
Ej haft VFU

Ej vfu på denna kurs

Under VFU har jag tränat på säkra arbetssätt för att undvika risker och tillbud.

Under VFU har jag tränat på säkra arbetssätt för att undvika risker och tillbud.

	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0.0%)
I liten grad	3 (12.0%)
Delvis	5 (20.0%)
I hög grad	9 (36.0%)
I mycket hög grad	8 (32.0%)
Summa	25 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Under VFU har jag tränat på säkra arbetssätt för att undvika risker och tillbud.	3.9	1.0	26.1 %	2.0	3.0	4.0	5.0	5.0

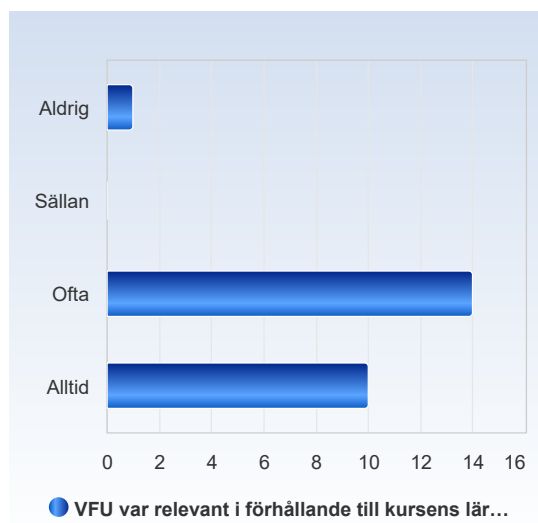
Comment

Ej haft VFU

Ej vfu på denna kurs

VFU var relevant i förhållande till kursens lärandemål.

VFU var relevant i förhållande till kursens lärandemål.	Antal svar
Aldrig	1 (4.0%)
Sällan	0 (0.0%)
Ofta	14 (56.0%)
Alltid	10 (40.0%)
Summa	25 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
VFU var relevant i förhållande till kursens lärandemål.	3.3	0.7	20.8 %	1.0	3.0	3.0	4.0	4.0

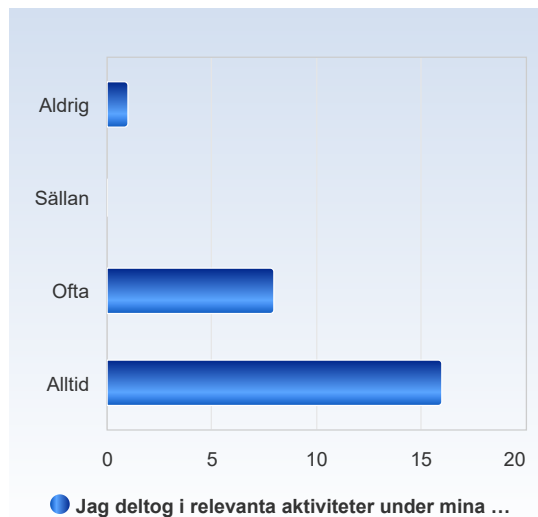
Kommentar:

Ej vfu på denna kurs

Ej haft VFU

Jag deltog i relevanta aktiviteter under mina placeringar.

Jag deltog i relevanta aktiviteter under mina placeringar.	Antal svar
Aldrig	1 (4.0%)
Sällan	0 (0.0%)
Ofta	8 (32.0%)
Alltid	16 (64.0%)
Summa	25 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag deltog i relevanta aktiviteter under mina placeringar.	3.6	0.7	20.0 %	1.0	3.0	4.0	4.0	4.0

Kommentar:

Ej vfu

Ej haft VFU

Jag hade en namngiven handledare under mina placeringar.

Jag hade en namngiven handledare under mina placeringar.	Antal svar
Aldrig	1 (4.0%)
Sällan	1 (4.0%)
Ofta	6 (24.0%)
Alltid	17 (68.0%)
Summa	25 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag hade en namngiven handledare under mina placeringar.	3.6	0.8	21.6 %	1.0	3.0	4.0	4.0	4.0

Kommentar:

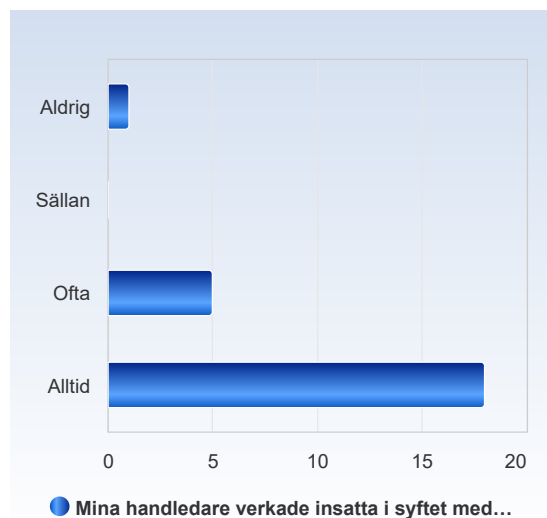
Det fanns en som var "ansvarig" för oss studenter, men det var inte bara henne vi gick med.

Ej vfu

Ej haft VFU

Mina handledare verkade insatta i syftet med placeringen.

Mina handledare verkade insatta i syftet med placeringen.	Antal svar
Aldrig	1 (4.2%)
Sällan	0 (0.0%)
Ofta	5 (20.8%)
Alltid	18 (75.0%)
Summa	24 (100.0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Mina handledare verkade insatta i syftet med placeringen.	3.7	0.7	19.1 %	1.0	3.5	4.0	4.0	4.0

Kommentar:

Ej vfu

Ej haft VFU

Vilka var kursens styrkor? Motivera gärna.

Vilka var kursens styrkor? Motivera gärna.

Styrkorna tycker jag framförallt var allt material som vi hade tillgång till på Canvas och de praltiska passen. Tycker Tobias var en väldigt närvarande och hjälpsam lärare som ständigt fanns att nå om man hade frågor.

Tobias, vilken stjärna! Uppskattade verkligen hans närvaro överallt, både uppe på anatomen och runt på andra platser i byggnaden. Han är så bra på att förklara och jag lär mig verkligen när han förklarar.

Kursansvariga har varit otroliga, särskilt Tobias Karlsson som varit mycket nära studenterna, erbjudit hjälp så fort problem uppstod (exempelvis lagt ut slicer videos kontinuerligt efter det studenterna upplevde vara svåra strukturer) och verkligen lyssnat på alla. Administrativt har det även varit en av de bästa kurserna jag har läst hittills, allt löses snabbt och smidigt. Förutom detta har det också varit en väldigt intressant kurs och man fick lära sig väldigt mycket!

Tobias och tutorer!

Det praktiska momentet var väldigt bra organiserat och tydligt, tyckte slicervideorna var jättebra och även dissektionspassen. Hela det momentet (praktiska) var väldigt tydligt och det uppskattades verkligen att Tobias kom till dissektionerna och var med eftersom vissa tutorer inte alltid visste/var helt säkra och då kunde man säkerställa med Tobias.

Jag tycker att föreläsningarna generellt höll väldigt hög nivå även fast de till stor del var förinspelade. Jag vill verkligen sända ut en eloge till samtliga lärare. Samtliga kändes engagerade i mitt lärande, det var inspirerande. En extra eloge till Tobias som var otroligt närvarande. Det var otroligt värdefullt att han gick omkring på campus och aktivt sökte upp oss för att se sig för om det behövdes stöd, det uppskattas enormt! Lärarna var väldigt bra, Tobias är guldvärd. Den var väldigt bra organiserad och allt var tydligt och enkelt att hitta.

Föreläsningarna, specifikt inom neuron. Det kändes tydligt, välstrukturerat och oerhört intressant. Det är svårt för mig att specifikt nämna någon föreläsare från neuron, alla gjorde ett fantastisk jobb.

Engagerad kursledare, Tobias Karlsson.

Väldigt intressant och givande kurs, man lärde sig värdefulla saker, lärde sig att tänka på ett differentialdiagnostiskt sätt

- Fantastisk kursledning! Lennart och Tobias har båda varit otroligt bra, och i synnerhet Tobias har kontinuerligt lagt upp mer material och anpassat undervisningen efter gruppens behov. Båda har dessutom närvarat vid RAT och appliceringar, vilket har gjort att det har varit väldigt lätt att komma i kontakt med dem. Fantastiskt också att Tobias har närvarat i dissektionssalen och när vi har jobbat med Slicer.

- Otroliga RAT-genomgångar! Väldigt genomarbetade och intressanta!

- Väldigt intressant innehåll!

- Bra med praktiska moment för att ge en praktiskt koppling till det teoretiska innehållet.

BV4 har varit en väldigt intressant kurs med mycket koppling till kliniskt relevant kunskap som uppskattades då det kändes meningsfullt att lära sig. Lärarna har varit väldigt tillmötesgående, svarar snabbt på frågor och verkar genuint intresserade av sina områden.

Väl strukturerat! Bra upplägg! Mycket fin info och förutsättningar.

Väldigt information rik och relevant. Det finns bra kliniska sammankoppling som gör det lättare att tillämpa informationen. TBL arbetet fungerade riktigt bra också främst applicering. Fallen var för det mesta relevanta och svårhetsgraden var rimligt.

Väldigt intressant, mycket bra föreläsare. Tobias som ansvarig har varit otroligt bra och en stor skillnad mot hur det har varit tidigare. Alltid engagerad, på plats, frågor hur det går osv. Stort plus för feedbacken efter reflektionen. Märks att han är intresserad och genuint bryr sig. Tycker fler kursansvariga borde ta efter honom. Plus också för att han och Lennart var på plats även när det inte var deras moduler.

Bra kurslitteratur och bra upplägg med föreläsningarna. Kanske hade velat ha några fler både på plats och på video. Jätteskönt med studietid innan tentan. Bra tenta med nya frågor även om det kändes lite svårare.

- bra med dissektion och slicer

- för det mesta väl strukturerat på canvas

- jätte bra med struktur listan där man kan lägga in hur bra man kan olika strukturer

Tydliga moduler samt den genomgående anatomidelen var bra för att få struktur i studierna och kunna ta till sig informationen.

Mycket bra och givande introduktionsföreläsningar, bra inspelade slicerfilmer och väl strukturerade praktiska prov.

Intressanta föreläsningar

Superkul med de praktiska delarna i dissektionssalen och slicer. Otroligt roligt med praktisk examination, som dessutom var väldigt givande.

Särskilt passen i dissektionssalen var fantastiska där man kunde fråga supertutorer och även Tobias direkt om man undrade något.

* Jättebra organiserat i canvas, allt har varit mycket tydligt och lätt att följa

* Bra frågor på IRAT/TRAT

* Bra balans av tiden i fördelningen mellan egen tid för inläsning och grupparbete.

* Bra planerat att lägga en mindre modul sist och sedan tid för egna studier inför tentan då det gav bra förutsättningar för att hinna repetera

* Spännande och relevanta laborationer

* Kunniga föreläsare!

Kursen i sin helhet var fantastisk. Väl organiserad med intressant innehåll. Praktiska examinationen var mycket bättre upplagd än i BV 3 då man slapp stressa ihjäl sig mellan stationerna med den där hemska visselpipan. Att kursansvarig Tobias visar sig här och var och deltar engagerat i undervisningen även på passen och finns där för att besvara även de enklaste frågor tycker jag är otroligt bra och betydelsefullt för undervisningen och motivationen.

Tobias Karlsson som alltid var tillgänglig vid varje RAT/Aplicering samt Slicer/dissektionstillfällen. Han var mycket hjälpsam och det var tydligt att han lyssnade på våra önskemål.

Engagerade och pedagogiska lärare som svarade på alla våra frågor. Tydlig struktur på Canvas och bra digitala resurser för egenstudier.

Varierat och relevant kursinnehåll som förberedde mig inför examinationerna väl. I synnerhet uppskattade jag lite längre RATs på cirka 30-40 frågor för då blev jag verkligen testad på större delen av modulen. Jättekul med IPL dag och att få träffa psykologstudenterna och lösa ett case tillsammans.

Intressanta föreläsningar. Tobias slicer videos var mycket bra.

Intressant tema, mycket interaktivt pga dissektionsstillfällen. Bra med kliniska inslag.

Det var intressant. Slicer var kul.

Bra struktur och bra kursansvariga

Intressanta ämnen

Jättebra lärande kring anatomin. Bra stöd och tydlig information.

Innehållet har varit väldigt intressant och generellt bra förklarat. Många duktiga föreläsare. Mycket uppskattat att det var enkelt att få svar av lärarna, samt att många var närvarande vid seminarium, etc.

Generellt har all information varit tydlig och bra!

En enorm styrka jämfört med andra kurser är att det fanns inspelade föreläsningar som man kunde titta på när och vart man än ville.

Trots att vissa online föreläsningar var riktigt dåliga, var detta upplägg med mycket självstudier bra.

Pedagogiska föreläsningar med tydliga bilder och förklaringar. Tobias ska få extra ros för pedagogik och visat intresse för studenternas lärande

Tobias regelbundna närvaro var mycket uppmuntrande, han var alltid en god lyssnare och vi kunde lätt prata med honom när vi hade frågor eller problem, och han var alltid välkommande och hjälpsam.

Tack så jättemycket Tobias!!!!

intressant ämne och mycket bra föreläsningar

Variationen

Lärarnas engagemang. Titta på riktiga hjärnor. Tenta hade bra frågor. Jag blev underkänd för jag bara gjorde gamla tentor som tentaplugg och det är så det ska vara!

Väldigt väl organiserat med tydliga instruktioner.

Tobias har verkligen utmärkt sig som en bra lärare under kursen, vilket har fått kursen överlag att stå ut som den bästa hittills. Det har varit intressant och vi studenter har känt ett genuint engagemang från kursansvariga.

dissektionerna - bra att leta strukturer och kunna diskutera detta i grupp och ta hjälp av lärare vid behov. Mycket bättre detta än BV3-dissektionerna där mycket tid gick åt att rensa bindväv o dyl.

Tycker Tobias varit väldigt engagerad, vid frågor eller funderingar har det varit lätt att få ett snabbt svar.

Vad kan förbättras i kursen? Motivera med så konstruktiva förslag som möjligt.

Vad kan förbättras i kursen? Motivera med så konstruktiva förslag som möjligt.

Statex upplevdes väldigt ojämn i nivå, speciellt funktionsfrågorna. Kanske är värt att ha en del strukturer och frågor samma och istället ha karantän.

Modul 4s introföreläsning var guld värd och alla moduler hade kunnat ha liknande 1.5-2 timmar för att ge en bättre överblick över modulen.

Kolla igenom kvaliteten på era inspelade föreläsningar! Ex Duartes indelade föreläsning så är det så suddiga bilder att man inte ser vad som står i presentationen.

Fler live-föreläsningar. Man lär sig mycket mer då man kan ställa frågor och få läraren att förklara på ett annorlunda sätt.

Hade önskat några fler föreläsningar på plats

Det tog längre för mig än vanligt att förstå vad som faktiskt är viktigast - vad ni vill att vi kan. Jag tyckte jag fick ett grepp om det till slut, men var ändå lite fel kalibrerad märkte jag på tentan. Överlag mycket bra kurs med fantastiska föreläsare allihop.

Jag tyckte det var lite oklart vad som förväntades av oss i princip under hela kursen, särskilt gällande lärandemålen. Även om jag hade läst den avsedda kurslitteraturen hade jag fortfarande svårt att få grepp om vad som förväntades, eftersom man förlitade sig mer på inspelade föreläsningar och inte all information täcktes där. Det var också svårt att få ihop det tidsmässigt, d.v.s. både att läsa böckerna (där vi ibland förväntades ta oss igenom ca 200 sidorna på 1-2 dagar), titta på alla videor och även att svara på instuderingsfrågor. Personligen skulle jag föredra mer undervisning på plats, eftersom jag har svårt att hålla fokus när jag tittar på förinspelade föreläsningar.

Poängtera till studenter i ett tidigare skede att använda sig av lärandemål.

Farmakologin i kursen kunde varit mer komprimerad, det var mycket som återkom mellan modulerna och det var svårt att balansera alla andra föreläsningar samtidigt. Det hade varit bra om ett kompendium gjordes med alla läkemedel man behövde kunna.

Möjlighet till någon form av iRAT/tRAT i salen likt bv3 hade uppskattats

Det jag tror de flesta håller med mig om var att tentan var väldigt svår (svårare än vad den har varit tidigare, något som reflekterades i antal godkända i klassen totalt). Det var väldigt tråkigt och inte så uppmuntrande och motiverande när man hade förberett sig för en sak och sedan kom det något annat t.ex. att det var så otroligt mycket detaljfrågor och även (i min och andra i klassens mening) fanns frågor på tentan som inte var helt tydliga med antingen sitt svar eller självaste frågeställningen, kändes som att det blev mer upp till tolkning (hur man tolkar frågan) vilket blir extra jobbigt när det är SBA. Utöver det kan jag tycka att för mängden högskolepoäng så var det väldigt mycket (vilket jag förstår iom att det är ett tufft program) men att när det är så pass mycket att kunna så behöver man inte nödvändigtvis behöver ställa så många detaljfrågor på tentan och göra detaljerna så centralt. Detta är min åsikt men tycker att ni gjort ett bra jobb med att organisera kursen och den var väldigt rolig trots tentaresultatet. :) Tack!

Det som jag tyckte var bra i en del föreläsningar var att vissa föreläsare skrev på rubriken i Canvas hur lång tid varje föreläsning skulle ta. Jag kan tänka mig att de andra trodde att detta skulle kunna gå att se på videon innan man spelade den, vilket den inte alltid gjorde. Så det skulle vara bra om alla föreläsare skrev någonstans hur lång varje föreläsning var.

Hmm. Mer undervisning med hjärnor.

Tentamen var inte motsvarande innehållet så bra. Tydligare gällande anatomin

Ett specifikt förslag för modul 4: undervisningen om epilepsi och antiepileptika hade vissa brister, och om detta ska ingå i lärandemålen tycker jag att det ska hanteras mer utförligt. Det borde t.ex. finnas en inspelad föreläsning om ämnet. Jag har också märkt vissa felaktigheter om just detta i visst material, t.ex. "Vilket läkemedel används vid status-epilepticus (grand mal)?" (tenta 240816, fråga 79) där det antydts att status epilepticus och grand mal anfall (som nuförtiden kallas GTK anfall) är samma sak, vilket inte stämmer. Ett annat exempel är från tentagenomgången, där det felaktigt beskrevs att absencer bara påverkar barn. Det är små detaljer, men jag brinner lite extra för det här ämnet, och kan ändå tycka att det är viktigt att klinisk kunskap ska undervisas korrekt.

Fler introföreläsningar på plats likt den i modul 4 där föreläsningen utgick från lärandemålen. Kanske lite fler dissektionspass efter att man börjat lära sig anatomin bra, alltså mot slutet av anatomiblocket.

Kanske kunde man haft ytterligare ett tillfälle för histologin. Ett kändes lite för lite.

Generellt tycker jag inte att det är särskilt stimulerande med inspelade föreläsningar. Jag lär mig betydligt mindre än när det är på plats även om det är samma innehåll. Kanske kan man byta ut några av de inspelade mot liveföreläsningar?

Lite färre videos och fler föreläsningar

Det enda kanske skulle vara att ha mer dissektioner. Och att ha RATs och appliceringar på svenska. Förstår att vissa videos och sånt är men det är lite jobbigt under genomgångarna när även föreläsarna sitter och försöker översätta när de själva pratar svenska och svarar på svenska.

Mer tid avsatt under IPL dagen alternativt att man får tillgång till case:t på förhand för inläsning. Jag upplevde att det var svårt för oss att hinna färdigt med uppgiften på bara 3 timmar, dessutom uppstod det fördröjningar i början.

Farmakologiföreläsningarna (inte alla, vet inte om det är relevant att peka ut exakt vilka, Göran Engbergs, Camilla Svenssons och Sophie Erhardts stack ut som väldigt bra från mitt minne iaf):

- Strukturera föreläsningarna efter lärandemålen
- Se till att prata om kunskapen som vi tänks lära oss
- Använd fler bilder, framförallt för mekanismer
- Använd färre tabeller, om ändå använder tabeller, se till att prata om innehållet i tabellen
- Använd strukturen nedan från opioidföreläsningsfeedbacken som mall?

Opioidföreläsningen:

- Samma som ovan
- Korta ned, fokusera på vad vi borde kunna
- Strukturera kanske på följande sätt:
 1. Sådär funkar de
 2. Det här är effekterna
 3. Det här är sideeffekterna
 4. Här är de specifika opioiderna ni ska kunna

Mycket info och biceps för rätt lite tid. Upplevde att vissa videos kanske inte alla var bra, utan flera videos gick igenom nästan samma saker vilket var bra repetition men svårt när man hade så mycket material att gå igenom att då strukturera upp vilka som var av mest vikt att titta på i första hand.

Dissektionssalspass: Tutorgenomgång av strukturer (då vi aldrig har sett strukturerna på preparat innan vi kliver in) och sedan tid för att själv arbeta.

Slicer: Antingen så kom tutorer varannan minut eller så var de helt försvunna. Vore bra med något system som visar att rummet vill ha hjälp i stället för att man ska lägga tid på att leta efter en tutor.

Introföreläsningar: Karin Jensen hade en jättebra introföreläsning som täckte modulen på ett översiktligt och begripligt sätt. Resten av introföreläsningar(bortsett från modul 1s genomgångar på plats) var katastrofalt bristfälliga. Ex. endokrinologi intron var inte ens 30 min och gav mig ingenting som jag inte hade kunnat läsa som titlar för de olika föreläsningarna.

Föreläsningar i allmänhet: Fler föreläsningar på plats så att man har möjlighet att ställa frågor och få svar direkt alt. kunna ställa frågor i pausen.

- strukturen på dissektionerna var inte den mest pedagogiska speciellt med tanke på hur noggrant man behöver peka ut strukturer på stat ex sen. Intro passet var jätte bra då det först var en tutor som hade koll som gick igenom alla strukturer och sedan blev man quizzad och kunde fråga frågor samt peka ut och titta själv. Jag hade uppskattat att iallafall få en kort genomgång av alla viktiga strukturer för den modulen i början av passet och efter det titta på egen hand och fråga tutorer vid behov.
- funktionsfrågorna på stat ex varierade väldigt mycket i svårighetsgrad vilket inte var så schysst
- Vissa data set under stat ex hade jätte dålig upplösning

Tentan mötte inte tidigare tentor i nivå. Den var alldeles för svår och för nischade frågor.

Passen i dissektionssalen och med silver var väldigt långa. Personligen hade jag föredragit kortare pass oftare.

Det var lite tråkigt att så mycket var inspelat. Jag hade föredragit några föreläsningar live. Även tex patientföreningen om addisons hade varit roligare antagligen både för oss studenter och föreläsarna om den var live och inte på zoom.

En annan sak var generellt närvaro vid aktiviteter där varje grupp fick en slottid, tex lab och dissektionspass. Ofta gick folk på pass de tyckte passade deras dagsschema bättre vilket slutade med att vi var alldeles för många vissa tider på dagen och väldigt få andra gånger. Blev lite synd för de som gick på rätt pass men inte fick se/testa lika mycket för att så många var på plats.

Väldigt högt tempo, mycket förinspelad material som inte alltid höll måttet för att ta till sig kunskap på ett bra sätt. Svårt att hinna med allt när det är både statex & tenta, men tycker också det är bra med statex & förstår att det finns tidspress.

Fler föreläsningar på plats uppskattas.

Jag kan egentligen inte vara för kritisk mot tentan även fast det var svårt. Jag har försökt rannsaka min studiemetodik efter och har insett att jag eventuellt borde ha studerat lärandemålen mer ingående. Många detaljer förbisågs från min del vilket jag ångrar.

Får flera pass i dissektionssal.

* Jag upplevde att det första passet på anatomen var betydligt bättre än de följande. Under det första passet hade vi supertydliga genomgångar med väldigt duktiga tutorer följt av quiz så att vi också fick öva på det vi lärt oss. Jag hade uppskattat om vi hade haft samma upplägg även senare. Jag tycker att det hade varit bättre användning av tiden att fått se de rätta svaren en gång och sedan öva med quiz, istället för att vi i gruppen gissade oss fram.

* Varför är så mycket av kursen på engelska när tentan är på svenska? Jag har absolut förståelse ifall en föreläsare inte pratar svenska att föreläsningen hålls på engelska, men tycker att det är onödigt att en del av de svenska föreläsarna håller sina föreläsningar på engelska samt att frågorna på IRAT/TRAT ska vara på engelska.

Fler föreläsningar på plats.

Bättre online föreläsningar, och ladda upp PowerPoints efter varje RAT och applicerings-genomgång!!!

Vissa moduler har känts ojämnt fördelade gällande arbetsbörda och tid. Exempelvis var modul 4 väldigt tung jämfört med modul 5.

Tentan var bra och frågorna var rimliga kopplat till lärandemålen. Dock var det lite synd att den svåraste farmakologi-frågan handlade om epilepsi, det enda område som saknade föreläsning och förberedelsematerial.

Som sagt, fler tutorer samt tutorer som faktiskt är intresserade av neuroanatomi och inte utmattade efter anatomikursen. Jag har noll koll på namn och besvarade därför tyvärr inte tutorsutvärderingen men många hade faktiskt otroligt dålig koll på neuro, ett fåtal var dock grymma! De sista genomgångspassen i salen var otroligt stressiga och jag hann inte alls bekanta mig med preparatet så mycket som jag hade velat, ett extra övningspass hade varit på sin plats. Övningsspassen hade nog även tjänat på att en tutor står och går igenom alla strukturer på ett effektivt sätt för att sedan quizza studenterna, så som det var upplagt i BV3. Många videoföreläsningar har dåligt ljud som blir svårt och distraherande att lyssna på, om man nu väljer att spara pengar genom att slänga upp inspelade föreläsningar som kan användas om år ut och år in kan ni väl åtminstone se till att videon håller bra kvalitet, använd mic och ha nån som kikar igenom innan det läggs upp?

Det enda jag har att klaga på är slutexaminationen, själv blev jag godkänd och är nöjd med det men jag tycker den här tentan hade en mycket högre svårighetsgrad än tidigare.

Något mer tutorlett pass under anatomin hade kunnat vara bra.

Det hade kunnat vara bra att ha histologin lite längre fram i kursen eller att ha något ytterligare inslag av histologin under kursens gång.

Det var för mycket information att lära sig under så kort tid, så antingen förlängs kursen med några veckor eller förkorta ner informationen.

Skulle även vara bra att ha några fler föreläsningar på plats då det är lättare att lära sig från de jämfört med föreläsningar på distans. Skulle även vara bra att ha histologi passet längre in under kursens gång då det är svårt att förstå vad man ska lära sig från histologin så tidigt under kursens gång. Längre slicerpass skulle också behövas då man inte hinner gå igenom alla strukturer på så kort tid och man kunde inte riktigt gå igenom de hemma då man inte vet vad man skulle leta efter.

Jag tycker överlag kursen är väldigt väl organiserad och enkel att följa. Det enda jag hade velat ha var något enstaka extra praktiskt pass.

Ett problem med plagget inför praktiska examinationen var att det ofta var svårt snabbt kolla upp vissa strukturer när det behövdes, tror det skulle hjälpa om slicervideorna hade angivna tidpunkter för resp. struktur (typ "1:54 - Fissura horizontalis") så man vet var man ska leta utan att behöva se hela.

Tror kanske de 3d-printade modellerna kunde förbättras, kanske om de hade nån tydligare referenspunkt?

- Farmakologin! Det är mycket farmakologi i kursen, och det har känts rätt spretigt. Kanske skulle farmakologin kunna läggas upp lite mer som många av de andra momenten, med en introduktionsföreläsning som går igenom all farmakologi i modulen översiktligt?

- Kanske säkerställa att det vi ska lära oss tas upp i föreläsningar (vilket det ju för det mesta gör!), för jag har inte träffat någon som har hunnit både läsa alla läsanvisningar och titta på alla föreläsningar.

Gärna liveföreläsningar. Samt mer organiserad struktur. Kändes som tex neurotransmittorsubstanser togs upp i varje modul, hade gärna haft det mer samlat i en lång föreläsning. Samt även att farmakologin blev spretig och blandad. Svårt att hinna med både fysiologi och farmakologi när vi inte har så mycket baskunskaper i just farmakologi. Dessutom pratade många föreläsare otydligt och det blev svårt att hänga med.

Nervbanorna beskrevs med olika namn och på olika sätt, hade önskat mer samordning. Prata gärna med varandra innan ni bestämmer vem som ska undervisa vad.