## Kursanalys (kursutvärdering)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**1OP082 | **Kurstitel**OK3 Optometrisk klinik 3 | **Högskolepoäng**12hp |
| **Termin** (vt/ht-år)VT 2025 | **Tidsperiod**2025.04.01-2025.06.04 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig****Marguerite Tjernberg** | **Examinator****Marika Wahlberg Ramsay** |
| **Momentansvariga lärare****Marguerite Tjernberg** | **Övriga medverkande lärare** Emma LundströmKristina BergMarika Wahlberg RamsaySusanne GlimnePetra Frehr AlstigElin BerglingAnnika BotesLena Petersson LindeliMaria Nilsson |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen****52** | **Antal godkända vid sista kursdatum****29** | **Svarsfrekvens kursvärderingsenkät****17 dvs 32,69%** |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering) **Kursträff med frågestund****Studentrepresentanter i kursråd** |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna****Via programråd.** |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

#### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Vid föregående kursutvärdering var det flera som önskade mer inläsningstid innan tentan, vilket vi kunde ge dem detta år. Det har inte varit så många förändringar detta år. Det var ganska mycket ändringar till VT 2024, som har fallit väl ut.

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

|  |  |
| --- | --- |
| *Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter* | *Medelvärde 4,3 (SD 1,2)* *(Föregående år 3,8)* |
| *Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål* | *Medelvärde 4,6 (SD 0,6)* *(Föregående år 3,7)* |
| *Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination*  | *Medelvärde 4,2 (SD 1,3)* *(Föregående år 3,5)* |
| *Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt*  | *Medelvärde 4,1 (SD 1,5)**(Föregående år 3,5)* |
| *Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll* | *Medelvärde 4,1 (SD 1,4)**(Föregående år 3,5)* |

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

***Kursens styrkor:* *:* Detta är sista kursen under optikerutbildningen. Det är inte så mycket nytt i denna kurs, men det finns mycket tid för repetition och möjlighet att knyta ihop den kunskap som man samlat på sig under tre år, vilket många uppskattade. Stort fokus är på den kliniska delen för att studenterna ska få möjlighet att finslipa sina kunskaper inför sitt framtida yrkesliv. Många värdesatte också det seminarium inför tentan som vi införde förra året, efter förslag från tidigare kursutvärdering. Patientpass är något som de flesta uppskattar, likaså de föreläsningar och seminarium och som var under OK3.**

***Kursens svagheter:* Flera studenter önskar fler handledare på patientpassen, vilket jag som kursledare och önskar. Framförallt under eftermiddagspassen då studenterna ibland får vänta en längre stund för att handledarna är upptagna med andra studenter/patienter. Några önskar också bättre upplägg på KUM eftersom det ofta blir mycket lång väntan på att för komma in till ögonläkarna. Någon önskar att man minskar antalet KUM och stället har fler patientpass.**

#### 3. Övriga synpunkter

**Årets tenta får både ris och ros. Allt ifrån ”mycket relevant tenta med rimliga frågor” till att den var för svår. Flera önskar också att omtentan skulle vara innan examen, men det är ett önskemål som inte kan uppfyllas eftersom det måste vara ett visst antal veckor mellan tenta 1 och tenta 2. Detta för att studenterna ska få en chans att läsa på inför omtentan.**

**Frågan om studenten fick kännedom om pågående forskning fick ett relativt lågt resultat (3,5 SD 1,4, 2024 3,2) Men kursutvärderingen gick ut innan studenterna hade sin fallpresentation där de även skulle presentera en vetenskaplig artikel relevant för ämnet. Kursledaren är övertygad om att fler skulle anse att de fått information om forskning efter det.**

#### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

**I stort sett har kursen fungerat bra. Det var flera förändringar till föregående läsår. Eftersom det fallit väl ut tillkom inga större förändringar detta läsår. Det som tillkommit är ett seminarium om kliniskt resonemang, för att ytterligare stärka studenterna inför deras framtid som leg. optiker.**

**Ändringar till nästa läsår:**

* **Försöka att få till att det är fler handledare på eftermiddagarna på patientpassen**
* **Titta igenom de obligatoriska quizen och eventuellt göra om obligatoriskt quiz 1 till två quiz.**
* **Göra ytterligare ett obligatoriskt quiz som övning inför tentan**
* **Mer, och tidigare i kursen, information om pågående forskning relevant för ämnet**
* **Kursutvärderingen bör skickas ut efter fallpresentationerna för att även få med den delen i utvärderingen.**

#### Bilagor: