

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 1OP075	Kurstitel Kontaktologi 1	Högskolepoäng 4,5 hp
Termin (vt/ht-år) VT25	Tidsperiod 2025-03-17 till 2025-05-09	

Kursansvarig Kristina Berg	Examinator Marika Wahlberg Ramsay
Momentansvariga lärare	Övriga medverkande lärare Annika Botes Elin Bergling Emma Lundström Susanne Glimne Marguerite Tjernberg Lena Petersson Lindeli Petra Frehr Alstig

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen 54	Antal godkända vid sista kursdatum 32	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 27,78 %
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Studentrepresentanter i programråd		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Då kursen sedan tidigare har ett väl genomarbetad pedagogiskt upplägg som har fått höga betyg av studenterna har inga större förändringar behövt genomföras.

Flera föreläsningar i kursen ges digitalt för att vara lättillgängliga för studenter på distans.

Inkomna önskemål från vissa studenter om fler föreläsningar på plats, för att underlätta dialog med läraren, har tillgodosetts genom korta sammandrag av det viktigaste från föreläsningarna, med påföljande frågestund. Detta har gjorts som inledning till de kliniska övningarna. Dessutom har ett

obligatoriskt seminarium baserat på de olika momenten i en kontaktlinsundersökning lagts till. Extra vikt lades vid överrefraktion och journalföring. Moment som tidigare studenter uppgett varit svåra att greppa.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Kvantitativ sammanställning av studenternas svar på kursvärdering

Svaren på de obligatoriska frågorna finns i bilaga 1. En kort sammanfattning följer:

<i>Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter</i>	<i>Medelvärde</i> 4,0
<i>Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål</i>	<i>Medelvärde</i> 3,7
<i>Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination</i>	<i>Medelvärde</i> 3,8
<i>Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt</i>	<i>Medelvärde</i> 3,0
<i>Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll</i>	<i>Medelvärde</i> 3,8

Medelvärde för samtliga studenters svar var: 3,7.

Kursens styrkor enligt fritextsvar

De kliniska övningarna har varit uppskattade, studenterna ha uppfattat dessa tillfällen som mycket lärorika och ser en relevans för det framtida yrkeslivet. Det som också lyfts som positiva inslag är de inspelade föreläsningarna som ger flexibilitet och möjlighet att repetera. Det digitala materialet i Canvas känns välstrukturerat och har underlättat lärandet.

Möjligheten att kunna öva på egen hand i kliniken har också lyfts som en styrka, vilket känns särskilt positivt då tidigare studenter har uppgett att det funnits en begränsning i detta.

Kursvärderingen hade ganska få respondenter, men teman på kommentarerna är i linje med vad som lyfts tidigare år. Därför kan denna summering ändå ses som relevant.

Kursens utvecklingsområden

Det framkommer önskemål om flera tillfällen för praktiska övningar, vilket går hand i hand med att dessa tillfällen varit uppskattade. En student uppgav att övningarna stundtals har känts röriga och en att det varit för få handledare. Detta bedöms vara två formuleringar av samma sak; det har varit färre handledare än ursprungligen planerat på grund av personalbrist varför det varit svårt för handledarna att hinna runt och hjälpa alla. Tre studenter önskar fler föreläsningar på plats och en färre. Det önskas också demo av överrefraktion från två studenter, vilket faktiskt har genomförts. Som nämnts ovan hade kursvärderingen få respondenter, därför är det svårt att dra djupare slutsatser av respondenternas fritextsvar.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Kontaktologi 1 är främst en klinisk kurs med stark förankring i det framtida arbetslivet. Kursen har varit uppbyggd med föreläsningar och teoretiska genomgångar följt av praktiska övningar. Denna struktur har uppfattats som logisk och har varit uppskattad av studenterna. Varierade arbetsformer gör att studenter med olika inlärningsteknik får ett bra stöd i sitt lärande. En stor andel av studenterna hade godkänt på alla kursmoment vid kursens slut. De har tillgodogjort sig teoretisk kunskap på en hög nivå. Detta beror troligen till stor del på tillgången till inspelade föreläsningar och quiz, vilka gör det lätt att gå tillbaka och repetera samt kontrollera sina kunskaper. Att mer tid har lagts på plats med genomgångar i samband med obligatoriska övningar har sannolikt också varit en bidragande faktor. Dessa tillfällen är viktiga både för att studenterna tillsammans får reflektera över kursmaterial och får möjlighet att ställa frågor kring sådant som upplevts svårt. Materialet i Canvas har varit mycket uppskattat och har underlättat för studenternas egen inläsning. Kursen har haft många kliniska övningar vilka har varit uppskattade. All information om vad som ska göras under övningstillfällena har funnits skriftligt, men informationen har också givits muntligt, så att studenterna i större utsträckning använder hela övningstiden och binder samman alla moment i kontaktlinstillpassningen. Det praktiska provet är relevant och en mycket god förberedelse inför det kommande kliniska arbetet. Alla patienter är olika och studenterna får lära sig att hantera dessa olikheter på ett konstruktivt sätt. Detta är ett tillfälle när studenterna inte bara testas utan även lär sig mycket i och med direktåterkoppling från handledarna.

Kursens svagheter: Kontaktologi 1 gavs nu för fjärde gången och tidigare svagheter har i stor utsträckning identifierats och åtgärdats. Kursen löper parallellt med Optometrisk klinik 1. Detta är både en styrka och en svaghet. Vissa färdigheter behöver längre tid för att mogna, men studenterna kan uppleva det som stressande när kliniska moment i den ena kursen ligger i direkt anslutning till exempelvis tentamen i den andra. Närvaron är låg vid alla moment som inte är obligatoriska, vilket gör att studenterna inte utnyttjar de resurser som finns på ett optimalt sätt. Stora ansträngningar har gjorts för att de praktiska proven ska bli så likvärdiga som möjligt; Studenterna har från kursstart tillgång till bedömningsmallen och en genomgång med påföljande frågestund genomfördes inför det praktiska provet. Mallen går igenom med censorerna inför proven för att inget ska misstolkas och efter proven genomförs en betygskonferens för att säkerställa att alla har bedömt lika. Trots detta har tidigare studenter uppgett att de upplever bedömningarna som orättvisa. I år gick kursvärderingen ut före de praktiska proven vilket beklagligt nog gör att ingen ny värdering kan göras.

3. Övriga synpunkter

Det är problematiskt att närvaron är mycket låg vid föreläsningar och övningar som inte är obligatoriska, omkring 50%. Föreläsning är en undervisningsform som effektivt kan lyfta viktigt kursinnehåll till ett stort antal studenter och många studenter behöver mängdträning för att nå kursmålen även om tillfället inte kan göras obligatoriskt. Det är kursansvarigs bedömning att studenternas resultat skulle försämrats om fler föreläsningar gavs på plats i stället för digitalt då färre skulle tillgodogöra sig informationen.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Inga större förändringar bör göras i kursen då det mesta fungerar väl och flertalet studenter uppnår kursmålen. Möjligen kan quiz av typen iRAT (individual Readiness Assurance Testing) införas, för att större andel av studenterna ska ha tagit del av förberedelsematerialet. Workshopen med toriska linser bör göras obligatorisk för att det inte ska bli för få deltagare. Kursvärderingen ska inte gå ut förens efter de praktiska proven så att vi inte missar värdefull återkoppling på dessa. Kursansvarig ansvarar för att detta genomförs inför nästa vårtermin.

Bilagor: Bilaga 1; Kursvärdering