

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 1RS064	Kurstitel Professionell utveckling 1	Högskolepoäng 4,5
Termin (vt/ht-år) HT-25	Tidsperiod 251117–251205	

Kursansvarig Satu Turunen-Taheri	Examinator Satu Turunen-Taheri
Momentansvariga lärare Satu Turunen-Taheri	Övriga medverkande lärare Charlotte Palmqvist Parvin Tavakol Olofsson

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen 51	Antal godkända vid sista kursdatum 47	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 39,22%
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Programrådet samt öppen kommunikation med studenterna under kursens gång.		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Kursen är en ny kurs inom det nya Röntgensjuksköterskeprogrammet som startade höstterminen 2025. Vanligen ges återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna i samband med kursintroduktionen samt resultaten görs även tillgängliga via kurswebben. Detta bidrar till transparens och möjliggör studenternas insyn i kursens kvalitetsutveckling.		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenter synpunkter

Kursen ”Professionell utveckling 1” är helt ny kurs som ingår i det nya Röntgensjuksköterskeprogrammet som startade höstterminen 2025.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Med förbehållet att relativt låga svarsfrekvensen (20 av 51) kan det konstateras att kursen sammantaget har fått ett positivt mottagande bland studenterna. Betygsnivåerna på frågorna avseende kursens kvalitet varierade mellan 5,1 och 5,7. Det lägsta medelvärdet (5,1) avsåg frågan *"Kursen var forskningsanknuten"*, medan det högsta medelvärdet (5,7) noterades för frågan *"Jag har fått ta del av genomförda förbättringar som gjort inom den här kursen och som baserats på tidigare genomförda kursanalyser (kursvärderingar)"* och näst högsta medelvärdet (5,6) på fyra olika frågeställningar: *"Jag har utvecklat kunskaper och färdigheter som jag kommer att ha nytta av i mitt framtida yrkesutövande"*, *"Vi studenter hade goda möjligheter att vara aktiva under kursens olika moment"*, *"Kursen var utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande"* samt *"Jag kände mig inkluderad och respekterad under kursen"*.

Några fria kommentarer från studenterna:

"Det skulle vara bra om vi fick en introduktion om hur man skriver referenser"

"Enligt min uppfattning hade kursen flera tydliga styrkor som bidrog till djupare insikt inom professionell hållning och bemötande"

"Bra att få arbeta med olika patientfall för att få en inblick i hur det kan se ut"

"Intressant att läsa boken om Henrietta Lacks"

"Bra upplägg med grupparbeten och seminarier"

"Kändes inte stressigt utan vi fick gott om tid till varje moment, det uppskattas"

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Studenterna var nöjda med att få arbeta med patientfall i etik-uppgiften och att grupparbeten var lärorika. Mycket bra gästföreläsare. Intressant att få läsa boken Henrietta Lacks och seminariet baserat på den var givande. Kursen har gett nya infallsvinklar via föreläsningar, seminarier, gruppuppgifter och kurslitteraturen. Grupparbete gjorde att man lärde känna andra i programmet och lättare att göra uppgiften. Kursen hade bra upplägg med grupparbeten och seminarier.

Kursens svagheter: Önskemål om flera föreläsningar av gästföreläsaren. Önskemål om fler exempel på hur man läser vetenskapliga artiklar och referenshantering.

3. Övriga synpunkter

Några studenter önskade översyn av examinationsformen som var en gruppuppgift i sin nuvarande form mot en individuell examination. Å andra sidan uppgav några andra att examinationsformen var mycket lärorik.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Som en åtgärd för förbättring gällande hur man skriver referenser i uppgifter planeras en genomgång generellt hur man refererar i en skrivuppgift då kursen går i termin 1 och studenterna inte fått genomgång av vetenskaplig skrivande än.

Bilagor: