



KURSANALYSMALL				Beslutsdatum 2025-03-04	
Fysioterapeutprogrammet					
Kurskod:	1FY025	Termin/år:	HT25		
Antal hp:	4,5	Antal studenter:	65 st		
Examinator:	Tommy Lundberg	Kursledare:	Håkan Rundqvist		
För ordinarie tillfälle ange					
Antal godkända studenter:	1: tentamen 56% (34/61)	Antal underkända studenter:	1: tentamen 27% (27/61)	Antal studenter som ej är klara:	15st
Hur stor andel av undervisningen är lärarledd respektive självstudier? Ange i timmar					
Lärarledd undervisning:	14	Självstudier:	10		
Hur stor andel av undervisningen sker digitalt respektive på plats? Ange i timmar					
Digital undervisning:	11	Undervisning på plats:	10		
Kommentar:					
Kursutvärderingen visar en positiv bild med medelbetyg på 5,1 för aktivt lärande (t.ex. labbar uppskattas men önskas mer interaktiva), 5,5 för inkludering (med viss kritik mot hantering av störningar), 5,1 för helhet, 5,0 för psykosocial miljö, 4,7 för vetenskaplig redovisning och 5,5 för forskning i praktiska moment. Styrkor inkluderar engagerade lärare, relevanta ämnen, bra struktur och praktiska labbar (Biodex, VO2max, Åstrand). Förbättringsområden fokuserar på tydligare examensfrågor, uppdaterade studier/labbdokument, mer interaktiva element och bättre hantering av klassrumsdynamik. Önskemål om utökad kurslängd och djupare innehåll återkommer, liksom uppskattning för förberedande material och relevans för yrket. Svarsfrekvensen på 34% är en förbättring från VT25, men låg – åtgärder för högre deltagande behövs. Resultatet på salstentamen (nu 56% godkända) har försämrats något jämfört med VT25 (63% godkända). Detta trots fortsatta insatser för att öka närvaron på frivilliga moment. Känslan är att närvaron var liknande som i VT25 (ca 2/3), men trenden med studenter som missar kursstart på grund av semester eller jobb kvarstår. Vi behöver intensifiera åtgärder för att motverka detta, t.ex. genom tydligare kommunikation om konsekvenser.					
SJÄLVGRANSKNING					
Vilka förändringar är gjorda i kursen sedan förra tillfället?					

Jämfört med VT25 har vi implementerat flera av de föreslagna förändringarna: Nutritionslaborationen har uppdaterats för att stämma överens med Livsmedelsverkets råd från 2025. En lista över alternativa kostregistreringsprogram (t.ex. Kostdata.se, Lifesum) kvarstår som förslag men information om andra program gavs vid denna kursomgång. Tydligare hänvisningar till KI:s dopinglab har lagts till i materialet för stöd vid misstänkt doping. På tentamen har essäfrågorna markerats tydligare (i slutet med explicit notering) för att undvika förvirring. Schemat har förtydligats med tillägget "räknestuga" för beräkningsdelar vid labbgenomgångar. Informationen om vikten av närvaro på frivilliga moment har utökats ytterligare, inklusive upprepade påminnelser via Canvas, vilket bidragit till något högre engagemang (dock ej tillräckligt). De frivilliga labbgenomgångarna har dock inte gjorts obligatoriska ännu, utan detta kvarstår som förslag
Vad har fungerat bra denna gång?
Kursen fick positiv feedback för engagerade och pedagogiska lärare för struktur, engagemang och trivsamt miljö, relevanta och intressanta ämnen (t.ex. styrketräning, doping, fysisk aktivitet), bra balans mellan föreläsningar, laborationer och självstudier, samt praktiska moment som Biodex, Astrand-test och VO2max. Studenterna uppskattar förberedande filmer, hjälptillfällen för uppgifter, tydliga mål och hänvisningar till litteratur, samt hur forskning integrerats i praktiken (medelvärde 5,5). Kursen ses som lärorik, relevant för yrkesutövning och med bra struktur över 2 veckor, trots kort tid.
Vad ser du för utvecklingsbehov?
Eventuellt så ska vi kolla om det behövs extra tentamenstid (från 2h till 3h?), då många studenter upplever tidspress med essäfrågor och beräkningar. Labbarna bör göras mer interaktiva och studentdrivna (t.ex. låta studenter leda laborationerna) för att öka aktivt lärande och minska känsla av hast. Uppdatera labbmanualer för bättre struktur, konsistens mellan Canvas och dokument, och mindre "onödig" information. Hantera klassrumsstörningar (t.ex. surr) mer aktivt från lärarnas sida. Överväg att göra labbgenomgångar obligatoriska för att höja närvaro. Dubbelkolla Biodex-undervisning för tydligare förklaringar. Slutligen, adressera återkommande önskemål om djupare innehåll (t.ex. energisystem, ålders-/könsskillnader) genom eventuella tillägg, även om kurslängden är fastlagd
Är det något från studenternas utvärdering som sticker ut eller är återkommande, i så fall vad är din reflektion kring det?
Återkommande från VT25 och tidigare är önskemålet om längre kurs för djupare innehåll (t.ex. energisystem, ålders-/könsskillnader) och fler laborationer – detta ses som positivt och indikerar kursens värde, men är svårt att påverka inom programmets ramar. Under VT25 är några studenter stark kritik mot tentans tid (2 timmar för många essäer/beräkningar) och otydliga frågor (t.ex. tolkningar), vilket kan förklara det något lägre godkännandeprocenten jämfört med VT25; detta behöver ses över för rättvisare examination. Negativa kommentarer om en lärare gällande hantering av inkludering och störningar sticker ut – intern diskussion krävs för att säkerställa konsekvent kvalitet. Psykosocial miljö (medel 5,0) är god, men buller nämns som störande.
Är kursplanen aktuell och i överensstämmelse med undervisningsformer, obligatoriska moment, litteratur och examination?
Litteratur bör uppdaterad då ny utgåva har släppts.