

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 1OP026	Kurstitel Statistik och vetenskapsmetodik	Högskolepoäng 3
Termin (vt/ht-år) HT-25	Tidsperiod Sep-Dec 2025	

Kursansvarig Mattias Nilsson	Examinator Abinaya Venkataraman
Momentansvariga lärare Mattias Nilsson (KI), Gustaf Öqvist Seimyr (KI)	Övriga medverkande lärare Mariagrazia Benassi (Uni. Bologna) Yiting Wang (KI)

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen 49	Antal godkända vid sista kursdatum 47	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 12 (24.5%)
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Öppen dialog (inga övriga enkäter eller utvärderingar kopplat till kursen utöver kursvärdering)		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Kort sammanfattning återrapporterad via epost 2026-01-12		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Inga betydande förändringar kursomgång ht-25. Mindre förändringar inkluderar:

- Ett tidigare zoomtillfälle har bytts ut mot fysiskt salstillfälle.
- Genomgång inför de schemalagda avsnitten för självständigt arbete under handledning för att tydliggöra vad studenterna förväntas arbeta med under dessa tillfällen.
- Gästföreläsning kring grunderna i AI samt en kortare framställning av hur AI används inom optometrisk och oftalmologisk forskning.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Svarsfrekvensen, 24.5%, ligger ungefär på samma nivå som tidigare (HT 24: 29.8% HT23: 31%, HT22: 18%, HT21: 26%) och är alltså låg så det är vanskligt att dra några generella slutsatser utifrån kursvärderingen. Bland de som svarat på enkäten har en majoritet uppskattat kursen och tyckt att den fungerat väl. Medelvärde sett över frågorna i utvärderingen ligger på 5.6 (max total: 6.0) med en genomsnittlig standardavvikelse på 0.6. Detta är i linje med tidigare års resultat.

Exempel på fritextsvar:

Vad kan förbättras i kursen?

- Vid breakout rooms at ha randomiserade grupper. Det blev nu att många gick med i en grupp det var bekväma med, men för de som skriver ensamt exjobbs arbete är det bra att kunna samarbeta med klasskamrater i JASP uppgifter.
- Allt var jättebra.
- Be föreläsare att försöka förklara i föreläsningarna i ett enklare format. Kändes ibland att de pratade i cirklar. Sa det de ville och sen upprepade de samma information igen men på ett mer komplicerat sätt, så tillslut blev allt förvirrande.
- Hade varit bra med att få göra övningar tillsammans/samtidigt med lärare i en föreläsningssal. Exempelvis få en övning med data, se varje steg läraren gör och samtidigt kunna göra det och ställa frågor. Jag tror att praktiskt få göra och samtidigt få teori kan vara bra då det lätt blir överväldigande.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Under HT-25 har vi fortsatt att genomföra majoriteten av kursens tillfällen via Zoom. Vissa moment, såsom större gruppredovisningar och gruppövningar, lämpar sig dock inte för detta format och hålls därför på plats i lokal. Min uppfattning är att denna kombination av distans- och campusundervisning överlag fungerar väl även om det finns förbättringspotential. Vid tillfällen som genomförs helt via Zoom varvar vi teoretiska genomgångar med demonstrationer av exempel i JASP samt mindre gruppövningar och diskussioner i breakout-rum för att främja studenternas engagemang och delaktighet. Sett till resultaten på den avslutande individuella kursuppgiften upplever jag att den genomsnittliga kunskapsnivån har lyft kontinuerligt över tid och att fler studenter blir bättre på att föra kloka och självständiga resonemang kring statistisk analys och vetenskaplig metod.

Kursens svagheter: Min erfarenhet är att studenterna bäst utvecklar sin förståelse för kursens innehåll och lärandemål genom att arbeta med konkreta och praktiska problem som de i någon mån kan relatera till. I nuläget är fördelningen mellan teori och praktik i kursen ungefär 60/40, med en övervikt av teoretiska moment. Det tror jag är en svaghet, särskilt då mycket undervisning sker över Zoom och lätt kan upplevas ensidig. Detta speglas också i viss mån av kursutvärderingen där det framkommer en önskan om färre fokus på föreläsningar och fler praktiska moment och övningar. Jag arbetar långsiktigt med att införa fler praktiska moment och övningar på kursen.

3. Övriga synpunkter

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Slutsats: Kursen har överlag fungerat väl HT 25.

Förslag till förbättringar:

1. Reducera antalet rena föreläsningsmoment till förmån för fler praktiska moment med tydliga övningsexempel och demonstrationer av lärare (Mattias Nilsson, HT26).
2. Understryk vikten av att fylla i kursutvärderingen och påminn studenterna att fylla i den när den skickats ut så att vi kan få en högre svarsfrekvens och mer representativ bild av hur studenterna upplever kursen (Mattias Nilsson, HT26).

Bilagor: Klicka här för att ange text.