

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 2SP044	Kurstitel Medicinsk Vetenskap inom akutsjukvård	Högskolepoäng 7,5
Termin (vt/ht-år) HT25	Tidsperiod IVAN 251006- 251107 (helfart),	

Kursansvarig Anders Rosendahl AN/IVA	Examinator Anders Rosendahl
Momentansvariga lärare Anders Rosendahl (patofysiologi) Anders Rosendahl (farmakologi)	Övriga medverkande lärare Föreläsare Annika Hedin, Leif Köldahl; Gustav Beijer, Sebastian Bjöhle, Fredrik Perätalo

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen IVAN st,	Antal godkända vid sista kursdatum Patofysiologi 40 st Farmakologi 40 st	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät IVAN 18st (42,86% svar)
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Studentmöte i samband med föreläsningar i zoom. Mejlkontakt.		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Utvärderingen har lagts ut på drupal, efter kursutvärderingen var klar. Förgående termins utvärderings gick igenom vid kursintroduktionen.		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Kursen är en distanskurs på helfart. Distansundervisningen har fungerat väl. De utökade antal föreläsningar som infördes för ca två år sedan verkar vara positivt för studenterna samt inlagda schemafrågestunder har ökat motivationen för kursen och mottages väl av studenterna. Studenterna tycker är att det är mycket som skall läsas in på kort tid under kursen, detta är ett år något som kursledningen försöker förbättra i kursen. Tanken är också att vår kurs skall vara en förberedande kurs inför nästkommande kurs i studenterna utbildning. Studenterna har önskat mer träffar/ workshop, denna termin införde vi ett extra tillfälle.

Höstens kurs var mycket turbulent pga. att examinator och ansvarig för farmakologimomentet blev akut sjukskriven. Avdelningen farmakologi lyckades inte lösa personalbristen så ansvarig för patofysiologin fick ta över även farmakologin samt examinatorrollen. Tyvärr kan detta ha påverkat undervisningen i kursen.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Kursen utvärderas överlag bra, många studenter tycker att det är en intressant kurs.

Bra upplägg av kursen.

Tydlig studieupplägg, dock svårt att veta vilken nivå vi skall ligga på.

Tydliga instruktioner vad som skulle läsas i de olika delarna.

Svårt att veta hur djupt man skall läsa, önskade tydligare instruktioner.

Hur kan en sådan viktig kurs bara vara på fem veckor, för komprimerad.

Hade önskat mer seminarium samt föreläsningar.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Innehållet patofysiologi/ farmakologi, föreläsningar en del för djupa, inläsningen, seminarium. Lärarik, med hög nivå.

Kursens svagheter: För kort tid. För få seminarium, föreläsningar, önskar fler fysiska träffar. För mycket inspelade föreläsningar.

3. Övriga synpunkter

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Utvärderingsmöte efter vårens kurs har genomförts med examinator, kursledare för an/iva samt kursledare för ambulansutbildningen.

Vi kommer inför höstens kurs att gå in och förtydliga patientfallen i patofysiologin så att dessa stämmer överens med kursens mål, samt lägga till mer frivilliga workshop i patofysiologin, från ett tillfälle till två tillfällen.

Inom farmakologin kommer vi försöka att förtydliga vilka läkemedel som studenterna skall läsa in sig på.

Bilagor:

5. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI's fem generella frågor

Fråga 1: Kursen var utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande.

Exempelvis: seminarier med diskussioner, grupparbeten, projekt, studentpresentationer, rollspel, peer learning, praktiska övningar, laborationer, verksamhetsintegrerat lärande etc.

Medelvärde: 3.4

Fråga 1.

	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 st (5,6%)
2.	3 st (16,7%)
3.	6 st (33,3%)
4.	4 st (22,2%)
5.	4 st (22,2%)
6. Instämmer helt	0 st
Vet ej	0 st
Summa	18 st (100%)

Fråga 2. Jag kände mig inkluderad och respekterad under kursen. Exempelvis: Jag var bekväm med att samarbeta med andra studenter, tala inför gruppen, svara på lärares frågor och jag blev lyssnad på (inte avbruten, förlöjligad eller liknande).

Medelvärde: 5.2

Fråga 2

1. Instämmer inte alls	0 st (0%)
2.	0 st (0%)
3.	1st (5,6%)
4.	1 st (5,6%)
5.	9 st (50%)
6. Instämmer helt	6 st (33,3%)
Vet ej	1 st (5,6%)
Summa	18 st (100%)

Fråga 3. Kursen som helhet var bra.

Medelvärde: 3.8

Fråga 3

	Antal svar
1. Instämmer inte alls	1 st (5,6%)
2.	3 st (16,7%)
3.	3 st (16,7%)
4.	4 st (22,2%)
5.	5 st (27,8%)
6. Instämmer helt	2 st (11,1%)
Vet ej	0 st
Summa	18 st (100%)

Fråga 4. Det var tydligt hur kursinnehållet relaterade till lärandemålen.

Medelvärde: 4.3

Fråga 4

1. Instämmer inte alls	0 st (0)%
2.	2 st (11,1%)
3.	2st (11,1%)
4.	4 st (22,2%)
5.	8 st (44,4%)
6. Instämmer helt	4 st (22,2%)
Vet ej	0 st (0)
Summa	18 st (100%)

Fråga 5. Undervisningen var anknuten till aktuell forskning.

Medelvärde: 4.6

Fråga 5

1. Instämmer inte alls	0 st (0)%
2.	0 st (0%)
3.	2st (11,1%)
4.	4 st (22,2%)
5.	8 st (44,4%)
6. Instämmer helt	2 st (11,1%)
Vet ej	2st (11,1%)
Summa	18 st (100%)

Fråga 6. Kursen var välorganiserad.

Medelvärde: 3.6

Fråga 6

1. Instämmer inte alls	1 st (5,6)%
2.	4 st (22,2%)
3.	3st (16,7%)
4.	5 st (27,8%)
5.	4 st (22,2%)
6. Instämmer helt	1 st (5,6%)
Vet ej	0 st (0)
Summa	18 st (100%)