



Kursanalys för läkarprogrammet på KI

Kurskod 2LA001	Kurstitel Basvetenskap 2	Högskolepoäng 18
Termin (vt/ht-år) HT25	Tidsperiod för kursens genomförande 250312-250608	
Kursansvarig Håkan Andersson		Examinator (om annan än kursansvarig) Klicka här för att ange text.
Momentansvariga lärare Matti Nikkola (moment 1), Mamun Rashid (moment 3), Håkan Andersson (moment 2,4,5). Modulansvariga moment 2: Duarte Ferreira (4), Christoph Freyer (5), Ingrid Nilsson och Per Moberg (6), Carmen Salto (7)		Kursadministratör (namn och e-postadress) Moment 1: Linda Lindell, CMB Linda.lindell@ki.se Moment 3: Alexia Sillivridou NVS Alexia.sillivridou@ki.se Övriga delar samt kursen som helhet: Susie Björkholm, MBB susie.bjorkholm@ki.se
Kursansvarig institution och GUA (namn och e-postadress) Medicinsk biokemi och Biofysik, Håkan Andersson (hakan.andersson@ki.se)		
Svarsfrekvens obligatorisk kursvärdering 54.2 procent (91/168)		
Metoder för studentinflytande (utöver avslutande obligatorisk kursvärdering) Under kursen genomfördes tre kursråd. Kursrådet består av läraransvariga (olika vid varje tillfälle beroende på avsnitt som behandlas) och kursansvarig, samt 14 ordinarie studentrepresentanter (vart och ett av 28 team utser en representant samt en suppleant per två team. Deltagandet roterades. Därutöver har lärtillfällena och lärplattformen Canvas använts som fora för att fånga upp studentsynpunkter.		
Kursanalysen och kursvärderingen har publicerats på kurswebben följande datum: 2603XX		

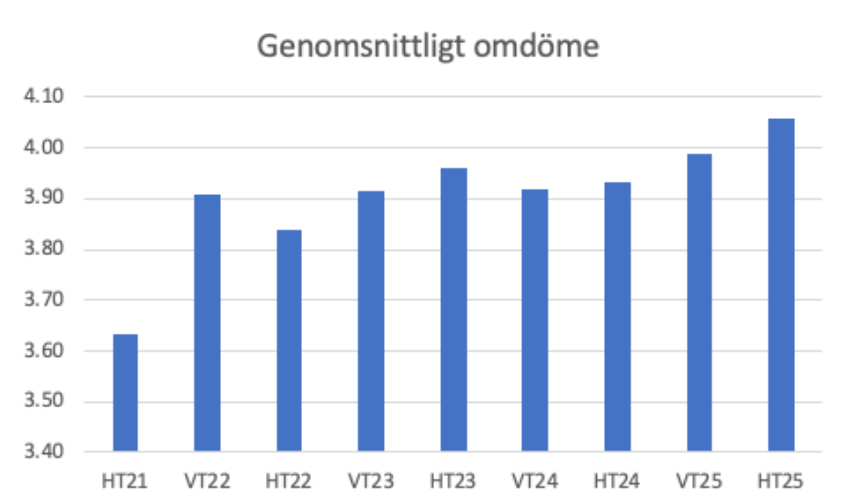
Kortfattad sammanfattning av genomförda förändringar sedan f.g. kurstillfälle

Kursen gavs för nionde gången. Förskjutning av höstterminen innebar liksom under hösten 2024 att delar av det material som skulle examineras under ordinarie tentamen för moment 2, undervisades efter jul. Huvuddelen av modul 7 (integrativ metabolism) medierades således som inspelat material (med uppföljning i form av mentimeterseminarium och applicering på campus). Denna lösning är inte optimal, men det bästa sätt vi funnit hittills för att medge vistelse på hemmaplan för studenterna i samband med storhelgerna.

Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

De KI-gemensamma frågorna har inför denna kursomgång bytts ut, vilket i någon mån försvårar en jämförelse med tidigare terminer. Dessutom genomfördes en numerisk skaländring, vilket ger ett

högre medelvärde än tidigare. Om skalorna normaliseras (till ett maxvärde om 5) och om genomsnittet endast beräknas på övriga 11 för kursen återkommande frågor, erhålls följande graf:



Som synes är skillnaderna små, och vid sidan av den första kursomgången HT-21, så har studenternas omdömen legat stabilt, med en tendens till ökning över tid, men det är noterbart att HT-25 innebar det mest positiva omdömet hittills. Några bidragande faktorer (utgående från frågematerialet) till den positiva trenden förefaller vara att studenterna i ökande utsträckning upplever att de haft tillräckliga förkunskaper för att klara av kursen, liksom en stigande trend avseende upplevelsen av kraven på att arbeta med andra studenter, erhållande av användbar återkoppling på prestationer, samt förbättrade förutsättningarna för VFUn (flera frågor).

De frågor som sticker ut positivt, sett till värderingen som helhet är:

- Under VFU har jag tränat på säkra arbetssätt för att undvika risker och tillbud (5.5)
- Jag deltog i relevanta aktiviteter under mina [VFU-]placeringar (5.4)
- Hur intressant tyckte du att [modul Klinisk konsultation och underökning] var? (5.4)
- Kraven på att arbeta tillsammans med andra studenter var rimliga (5.3)
- Jag kände mig inkluderad och respekterad (5.3)
- Kursens examinationer var relevanta i förhållande till kursens lärandemål (5.3)

Det är väl känt sedan innan att KKV-veckan är någonting som studenterna uppskattar; det är deras första reella kontakt med yrket – dels i form av praktiska moment, och dels genom vistelsen i vårdmiljö. Momentet fungerar väl. Studenterna är också nöjda med examinationen. Så brukar det se ut när andelen godkända är hög, så kanske ska man inte dra så stora växlar av det. Att kraven på att arbeta tillsammans verkar upplevas som "lagom" är ju bra, men sanningen att säga så har ett av de mer negativa inslagen under höstterminens kurs varit en avgjort lägre närvaro under uppföljningsmomenten i TBL (RAT + applicering) än under tidigare kurser. Huruvida den lägre närvaron var en engångsföreteelse eller början på en trend vet vi inte i dagsläget, och vi har heller ingen quick fix för att

få ordning på det. Det är glädjande att "Kände mig inkluderad och respekterad" sticker av positivt men i avsaknad av referenspunkter, eftersom frågan är ny, är det svårt att värdera detta resultat.

De frågor som sticker ut negativt följer:

- Jag fick användbar återkoppling på mina prestationer under kursen (4.3)
- Hur intressant tyckte du att [moment Tillämpning och integrering] var? (3.8)

(annan skala):

- Mängden innehåll för omfattande [Modul 6: fett- aminosyra- & nukleotidmetabolism] (3.0)
- Mängden innehåll för omfattande [Modul 5: kolhydratmetabolism] (3.0)
- Mängden innehåll för omfattande [Modul 4: Näringsämnen och digestion] (2.8)

Upplevelsen bland en del studenter är alltså att de inte får tillräckligt med återkoppling på individuella prestationer, även om trenden är tydligt ökande över tid (30% ökning sedan HT21). Det är en utmaning att åstadkomma individuell återkoppling, givet att studentgruppen är så stor. Den återkoppling som erhålls i samband TBL erhålls ju genom poängsättning på svar, men också genom diskussionen studenter emellan, samt i samband med uppföljningarna, där närvaron alltså inte är tillräckligt hög. Momentet Tillämpning och integrering, vilket omfattar gruppuppgifter såsom "hälso-mässan", laboration samt posterprojekt brottas med konkurrensen med skriftliga tentor. Särskilt tydligt framgår bland kommentarerna att posterprojektets placering ifrågasätts. Denna ligger liksom laborationen i kursens avslutning efter tentamen, och det är svårt att komma runt denna placering. Vi tror att nuvarande placering trots allt är dess bästa placering i kursen. Välkänd kritik rör också mängden innehåll i moment 2. Det sker en tydlig temposkärpning från moment 1 till moment 2 och detta avspeglar sig i värderingen. Det högre tempot kvarstår därefter under Basvetenskap 3 och 4 så vi tolkar studenternas omdömen här som en naturlig följd av att programmet här når upp i marschfart. Det är inte aktuellt att minska innehållet i momentet.

Framträdande positiva kommentarer bland studenterna kan tematiseras enligt följande:

- Engagerade, pedagogiska, tydliga och kunniga lärare (modulansvariga för biokemi-moduler framhålls tydligast i detta avseende denna gång)
- Modulindelningen är tydlig och hjälpsam
- Canvas är välorganiserat i de flesta moduler
- Nedbrutna lärandemål stödjer studenternas eget lärande
- VFU: relevant, roligt och lärorikt
- Kliniska föreläsningar värdefulla för förståelse och engagemang i biokemi och cellbiologi
- Bra variation av lärandeaktiviteter (laboration, quiz, praktiska dagar, upprepade kunskapskontroller)

Följande förbättringsområden framhålls i studentkommentarer:

- Modul 6-7 låg för tätt in på tentamen
- Modul 7 lades över juledigheten



- Posterprojektet låg för nära sluttentamen, också viss kritik mot otydliga ramar
- Ojämnt schema – vissa tomma dagar, andra extremt komprimerade
- Önskan om tydligare prioritering av centrala metabola reaktioner
- Önskan om lista över enzymer och reaktionssteg som studenterna förväntas kunna
- Önskan om mindre variation mellan presentationer och föreläsare
- Ojämn kvalitet på inspelningar fr a i modul 4 och 6.
- Vissa grupper har upplevt att TBL-grupper (6-7) är för stora. Vissa problem också med att enskilda tar för stor plats i gruppen
- Vissa VFU-handledare hade inte koll på upplägget
- Saknades diktafon på vissa VC.

Flera av de invändningar som studenterna framhållit är väl kända av kursledningen. Kursens allokering i tid går inte att ändra på hursomhelst och det får vissa konsekvenser för genomförandet; speciellt biokemin under höstterminen har en olycklig skarv över julen. Kursledningens bedömning är att det under givna förutsättningar fungerat efter omständigheterna väl. Studenterna önskar alltid ökad tydlighet, och även om ansträngningar görs för att tillmötesgå detta så bör det påpekas att de nedbrutna lärandemålen i nuläget är extremt högupplösta. Att helt undvika tolkningsutrymme kräver att man publicerar textmaterialet som ska examineras ordagrant, då sannolikt helt på bekostnad av kontextualisering. Bland kommentarerna finns dock saker vi bör göra något åt. Bland annat kan det finnas anledning att se över äldre inspelningar, speciellt i modul 4. Några större förändringar inför vårterminens kurs är dock inte planerade. De får i så fall ske inför HT26.

Håkan Andersson, kursansvarig & examinator