



Kursanalys för läkarprogrammet på KI

- Återkoppling till studenter avseende kursvärderingens resultat

1.1 Kurskod 2LA010	1.2 Kurstitel Klinisk medicin 1	1.3 Högskolepoäng 30,0 hp
1.4 Termin (vt/ht-år) HT2025	1.5 Tidsperiod 2025.09.01 - 2026.01.16	

1.6 Kursansvarig (namn och e-post) Agneta Månsson-Broberg agneta.mansson.broberg@ki.se	1.7 Examinator (om annan än kursansvarig) Agneta Månsson-Broberg
1.8 Momentansvariga lärare (namn och e-post) PV – Maria Wolf maria.wolf@sll.se PU – Mini Ruiz mini.ruiz@ki.se	1.9 Kursadministratör (namn och e-post) Karin Sendek Karin.sendek@ki.se
1.10 Kursansvarig institutions GUA (namn och e-post) Institutionen för medicin, Huddinge	

1.11 Svarefrekvens kursvärdering 35 %	1.12 Metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Kursråd (med kursrepresentanter ca 2 ggr/ termin. Hög tillgänglighet på mail och telefon.
---	--

2. Uppföljning av föregående termins planerade förbättringsområden

Aktivitet	Ansvarig	Tidsplan	Kommentar
1 Implementera EBM i KM1 2.0	Kursansvarig	Läsåret 25-26	Under arbete*
2 Implementera EPA och tydligare mål för VFU	kursansvarig	Läsåret 25-26	Under arbete*
3 Omorganisation och samverkan med studenter	kursansvarig	Läsåret 25-26	Under arbete*
4 Tillgänglighet och samverkan med studenter	kursansvarig	Läsåret 25 -26	Under arbete*

* se utförligare förklaring i texten



3. Kursansvarigs reflektioner kring studenternas kursvärderingar och kursens genomförande

Svarsfrekvens:

Av de 40 studenter som genomförde kursen har 14 (motsvarande 35 %) svarat på enkäten vilket är i nivå med föregående kurs (41 st/13 respondenter). Skalan är 1-6, medelvärde och (standard avvikelse) anges.

Obligatoriska frågorna:

- 1. Kursen var utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande.**
Medelvärdet för de 14 respondenterna var 4,2 (1,6); 8 studenter (61,6%) instämde helt eller nästan helt och 5 studenter instämde i låg grad.
Flera av de svarande anger tidsbrist under kursen, ff i relation till TBL.
- 2. Jag kände mig inkluderad och respekterad under kursen.**
Medelvärdet för de 14 respondenterna var 5,3 (1,0). Kommentar kring jargong hos enstaka lärare.
- 3. Kursen som helhet var bra .**
Medelvärdet för de 14 respondenterna var 3,2 (1,9).
- 4. Vad kan förbättras i kursen?**
Sammanfattningsvis framfördes förbättring förslag rörande balans mellan teori och VFU (för litet tid till teori, och uformingen av TBL, förslag om kvalitet kontroll av VFU, önskemål om tydligare nedbrutna lärande mål)

Här följer ett utdrag av frågorna i kursenkäten:

- Mina förkunskaper var tillräckliga för att kunna tillgodogöra mig undervisningen på kursen. 4,7 (1,4)
- Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig under kursen. 3,2 (1,7)
- Kraven på att ansvara för att organisera mitt eget lärande var rimliga. 3,4 (1,7)
- Kraven på att på egen hand söka information var rimliga. 3,7 (1,6)
- Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde/letade efter i Canvas. 3,9 (1,7)
- Kraven på att arbeta tillsammans med andra studenter var rimliga. 4,9 (0,9)
- Jag fick användbar återkoppling på mina prestationer under kursen. 3,8 (1,3)
- Arbetsinsatsen var rimlig i förhållande till kursens antal högskolepoäng. 3,1(1,6)
- Kursens examinationer var relevanta i förhållande till kursens lärandemål. 2,2 (1,7)
- Under VFU har jag tränat på/diskuterat evidensbaserat arbetssätt. 4,1 (1,5)
- Under VFU fanns tillgång till de fysiska förutsättningarna jag behövde (t ex dator, samtalsrum, omklädningsrum, lunchrum). 5,1 (0,9)
- Under VFU har jag tränat på säkra arbetssätt för att undvika risker och tillbud. 3,9 (1,8)
- VFU var relevant i förhållande till kursens lärandemål. 4,1 (1,8)
- Jag deltog i relevanta aktiviteter under mina placeringar. 4,5(1,4)
- Jag hade en namngiven handledare under mina placeringar. (4,2 (1,4)
- Mina handledare verkade insatta i syftet med placeringen 3,7(1,1)
- Under VFU har jag självständigt, men med tillgång till handledning, fått
 - Inhämta anamnes 5,1 (1,5)
 - Undersöka patient 5,1 (1,1)
 - Självständigt resonera differentialdiagnostiskt 4,3 (1,3)
 - Utifrån differentialdiagnostiskt resonemang föreslå fortsatt åtgärd 4,3 (1,3)



Informera patient om bedömning och överenskomma med denne om fortsatt åtgärd 4,7 (1,3)
Skriva in patient 4,0 (2,1)
Ronda 4,7 (1,7)
Utfärda remiss 5,1 (1,7)
Förskriva recept 3,6 (2,0)
Ordinera läkemedel 3,6 (2,0)
Initiera dialog med annan vårdgivare (t.ex. avseende rehabilitering eller eftervård) 3,2 (2,0)
Besvara frågeställningar från annan yrkeskategori (t.ex. sjuksköterska) 3,2(1,8)

Reflektion:

14 av 40 studenter har svarat på enkäten varför det inte med säkerhet kan dras slutsatsen att enkätresultatet är representativt för kursen. Av de synpunkter som framkommer är kursens omfattning både avseende det teoretiska stoffet och tidsåtgången det som framkommer tydligast som belastande. För att ytterligare underlätta för studenterna har förbättringsområdena nedan identifierats för att möta upp synpunkter från studenterna.

Från och med innevarande kurs (VT 25) har VFU minskat med 1 vecka (vilket även tidigare har varit ett önskemål) till förmån för den teoretiska delen i form av EMB arbetet.

4. Planerade förbättringsområden

Utifrån kursenkät och kursråd har vi identifierat följande viktiga förbättringsområden:

Aktivitet	Ansvarig	Tidsplan
1 Tydligare mål och bedömning under VFU, 1 observation om dagen inklusive en ordination om dagen	kursansvarig	Läsåret 25-26
2 Fortsatt implementering av EBM-arbete	kursansvarig	Läsåret 25-26
3 Fokus på träning av kliniskt resonemang	kursansvarig	Läsåret 25-26
4 Tillgänglighet och samverkan med studenter	kursansvarig	Läsåret 25-26