Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod	Kurstitel	Högskolepoäng
1RS070	Klinisk radiografi – VIL 2	7,5
Termin (vt/ht-år) VT-26	**Tidsperiod** V. 15-19	

Kursansvarig	Examinator
Linus Gustafsson	Linus Gustafsson
Momentansvariga lärare	**Övriga medverkande lärare** Aziza Adem

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen	Antal godkända vid sista kursdatum	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät
48	35	34%
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Programrådet samt öppen kommunikation med studenterna under kursens gång.		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Då detta är en helt ny kurs finns inga gamla kursutvärderingsresultat		

Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:
Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Då detta är en helt ny kurs finns inga gamla synpunkter.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Svarsfrekvensen uppgick till 34 % vilket kan betraktas som relativt lågt. Respondenterna gav i överlag ett positivt omdöme om kursen och tilldelade den höga betyg. Betygen på samtliga frågor låg mellan 5,2-5,9

Postadress
Karolinska Institutet
171 77 Stockholm

Besöksadress
Nobels väg 6
Solna

Telefon
08-524 800 00, vx
08-524 839 77, dir

E-Post
lena.atterwall@ki.se
Webb
ki.se

Org. nummer 202100 2973

Speciellt höga betyg fick följande påståenden:

- ”Jag har utvecklat kunskaper och färdigheter som jag kommer att ha nytta av i mitt framtida yrkesutövande” (5,9)
- ” Kursen var utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande. Exempelvis: seminarier med diskussioner, grupparbeten, projekt, studentpresentationer, rollspel, peer learning, praktiska övningar, laborationer, verksamhetsintegrerat lärande etc.” (5,8)
- ”Jag kände mig inkluderad och respekterad under kursen. Exempelvis: Jag var bekväm med att samarbeta med andra studenter, tala inför gruppen, svara på lärares frågor och jag blev lyssnad på (inte avbruten, förlöjligad eller liknande).” (5,7)

Speciellt lägsta poäng fick följande påståenden:

- ”Jag har fått ta del av genomförda förbättringar som gjort inom den här kursen och som baserats på tidigare genomförda kursanalyser (kursvärderingar).” (5,2)
- ” Kursen som helhet var bra” (5,4)
- ”Jag har fått användbar återkoppling” (5,6)

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Kursens pedagogiska upplägg stödjer lärande genom Workshops, KTC träning, erfarna och duktiga lärare samt VR-projektionslära.

Kursens svagheter: En svaghet i kursen är att informationen kring VR-examinationen upplevs som otydlig och leder till olika tolkningar bland en del av studenterna.

4. Övriga synpunkter

-

5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Tills nästa kursomgång så behövs fler skelettdelar som studenterna kan träna på i VR-simulatorn samt ska instruktionerna för VR-examinationen tydliggöras ytterligare genom en mer detaljerad beskrivning av genomförande och bedömningskriterier.

Bilagor: