

## Kursanalys (kursutvärdering)

<b>Kurskod</b> 30P017	<b>Kurstitel</b> Pediatrik Optometri	<b>Högskolepoäng</b> 7,5 hp
<b>Termin (vt/ht-år)</b> Vt25	<b>Tidsperiod</b> 2025-01-20 till 2025-06-08	

<b>Kursansvarig</b> Johan Hedström och Lena Petersson Lindeli	<b>Examinator</b> Rune Brautaset
<b>Momentansvariga lärare</b> Samma som kursansvarig	<b>Övriga medverkande lärare</b> Marguerite Tjernberg

<b>Antal registrerade studenter vid treveckorskollen</b> 20	<b>Antal godkända vid sista kursdatum</b> Vetenskaplig utveckling: 19/20 Kliniskt arbete: 20/20 Teoretisk förståelse: 15/20	<b>Svarsfrekvens kursvärderingsenkät</b> <b>10 (50%)</b>
--	--	---

<b>Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering)</b> Kursträffar, Programråd
<b>Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna</b> Muntligt vid kursträff, skriftligt inför programråd, publicerad på kurswebb

### Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Detta är första gången kursen ges. Material har lagts till på kurswebben, inklusive föreläsningar om myopikontroll och undersökning av barn från 5 år. Den skriftliga tentamen skrivs nu i Inspira. Skriftliga tentamen är även senarelagd i förhållande till tidigare år.

## 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Detta är första gången kursen ges. I tabell 1 jämförs resultatet mot tidigare kursplan med kursomgångar 2021–2024.

Tabell 1. Medelvärde för olika påståenden gällande kursomgång 2025, samt medelvärde för kursomgångar 2021–2024.

<i>Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter</i>	<b>Medelvärde 3.3 ± 0.7</b> (tidigare kursplan: 3,8)
<i>Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål</i>	<b>Medelvärde 3.0 ± 0.8</b> (3,5)
<i>Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination</i>	<b>Medelvärde 2.4 ± 1.2</b> (3,5)
<i>Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt</i>	<b>Medelvärde 2.8 ± 0.9</b> (3,5)
<i>Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll</i>	<b>Medelvärde 3.4 ± 0.8</b> (3,9)

Sista året med tidigare kursplan fick påståendet "Efter kursens slut känner jag en ökad trygghet i att självständigt kunna utreda och behandla patienter under 8 år" medelvärdet 3.7 (median 4.0), detta år blev resultatet 3.2 (median 3,5).

## 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

**Kursens styrkor:** Föreläsare med olika professioner, olika synvinklar och bred expertis. Föreläsare med erfarenhet som besitter kunskap och material på en nivå som är svår att hitta på motsvarande medier/litteratur. Barndagar då studenterna får praktiskt omvandla den teoretiska kunskapen de fått under kursen. Bra moduler med tydlig information.

**Kursens svagheter:** Kurslitteratur upplevs svårläst, saknas frågestund inför tentamen. Önskas mer information om cyklorefraktion (eventuellt i form av seminarium). Den röda tråden i kursen – från lärandemål till examination får ett lägre medelvärde än tidigare år.

### 3. Övriga synpunkter

Det som lyfts som kursens största svaghet är att föreläsarna ej nämner exakt samma värden när de pratar om barns nivåer på utveckling och funktion. För att förtydliga detta behövs det en ännu tydligare introduktion till kursen, samt att det kan vara bra med reflektionsövning efter de första föreläsningarna för att hjälpa till med att sätta dem i relation till varandra. Detta är första gången kursen går med nya föreläsare och nytt material och till nästa kurstillfälle behöver kursansvarig se över ordningen för föreläsningarna och materialet för att göra det tydligare för studenterna då den röda tråden i kursen får lågt betyg.

### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)*

Detta är första gången kursen ges med den nya kursplanen. Tidigare hölls föreläsningarna närmare den skriftliga tentamen tidsmässigt, samt att det var färre föreläsningar. Återkoppling från tidigare kurs visade att studenterna önskade mer tid för inläsning mellan föreläsningarna och tentamen. I år har schemat korrigerats och nu är det längre tid mellan föreläsningarna och tentamen. Detta innebär att tentamen i en annan kurs hamnar mellan föreläsningarna och tenta 1. Då den tentamen som hamnar under inläsningstiden tillhör Bino.kursen, finns det en hel del överlappande kunskap, och min förhoppning är att den tentamen kan fungera som en positiv hjälp under inläsningen. Det kan dock upplevas stressande att ha flera tentor nära inpå varandra, då även tenta 1 i Diagnostisk klinik skrivs veckan efter pediatrik optometri tenta 1, samt flera kurser i parallell då även examinering av examensarbete pågår under kursen.

De barndagar som tillhör kursen, då studenterna får undersöka barn under 8 år, är en styrka för att få studenterna att praktiskt omvandla den teoretiska kunskapen de fått under kursen. Det ger studenterna en möjlighet att visa kunskap och klinisk kompetens.

I kursutvärderingen lyfts olika gränser och att föreläsare nämner olika nivåer som en svaghet. Detta påtalas i första föreläsningen samt i introduktionen men behöver förtydligas. Den röda tråden i kursen får låg poäng samt att det lyfts kritik mot att kursen löper under lång tid i parallell med andra kurser. Ordning på föreläsningar och förtydligande gällande röda tråden behöver uppdateras.

**Sammanfattning: Förslag på eventuella förändringar:**

- Kurslitteraturen (Paediatric Optometry, Harvey and Gilmartin) upplevs som svårläst och förvirrande, se över om annan mer uppdaterad kurslitteratur kan användas eller om optikerförbundets nya riktlinje i att undersöka barn kan få mer utrymme?
- Mer kunskap om synbesvär vid NPF diagnoser efterfrågas, där studier från bla Eva Aring kan ge kunskap inom detta område.
- Fallbeskrivningar och mindre flervalsfrågor efterfrågas när det gäller skriftliga tentamen.
- Quizfrågorna har fått kritik, att det är svårt att finna svaren till dem i barnboken. Vi gallrade hårt bland quizfrågorna detta år men en till översyn av dem vore bra.
- Tydligare genomgång av cyklorefraktion och ordination.
- Reflektionsuppgift efter första 2 dagarna med föreläsning samt efter föreläsningsdag 4, för att relatera de olika ämnena till varandra samt förstå skillnaderna i att synutvecklingsnivåer skiljer mellan föreläsarnas och kurslitteraturens uppgifter.

**Bilagor:**