

Kursanalys (kursutvärdering)

| | | |
|---------------------------------------|--|--------------------------------|
| Kurskod 3OP015 | Kurstitel Ögats sjukdomar och diagnostik | Högskolepoäng 7.5 hp |
| Termin (vt/ht-år) HT25/VT26 | Tidsperiod 2025-11-03 - 2026-02-10 | |

| | |
|--|--|
| Kursansvarig Eva Sturk Franzén Klicka här för att ange text. | Examinator Abinaya Venkataraman |
| Momentansvariga lärare Eva Sturk Franzén och Abinaya Venkataraman | Övriga medverkande lärare Sophie Rousku, Elin Bergling, Besarta Sahiti, Petra Frehr Alstig, Salwan Guma, José Maluenda |

| | | |
|---|--|--|
| Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen 26 | Antal godkända vid sista kursdatum Teoretisk förståelse: 22/26 Kliniskt arbete 1+2: 23/26 Vetenskaplig utveckling: 26/26 | Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 38,46%, 10 av 26 |
| Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Programråd | | |
| Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Skriftligt inför PR och publicerat på kursweb | | |

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Varje kurs har nu sitt eget kursrum, vilket förenklar överblicken över varje enskild kurs och innehåll. Dock låg quiz kvar i bakgrunden, från flera olika kursen, det skulle inte vara så och det är justerat.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Medelvärde på värderingarna ligger mellan 4,4 och 4,9

Flera personer har kommenterat en viss frågetyp som förekom på tentan, några som positiv men flera som negativ. Det har även framkommit ett önskemål om att tidigarelägga föreläsningarna för att kunna dra mer nytta av informationen under patientpass och KUMö.

| | Medelvärde |
|--|------------|
| Kursen var utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande. Exempelvis: seminarier med diskussioner, grupparbeten, projekt, studentpresentationer, rollspel, peer learning, praktiska övningar, laborationer, verksamhetsintegrerat lärande etc. | 4,5 |

| | Medelvärde |
|--|------------|
| Jag kände mig inkluderad och respekterad under kursen. Exempelvis: Jag var bekväm med att samarbeta med andra studenter, tala inför gruppen, svara på lärares frågor och jag blev lyssnad på (inte avbruten, förlöjligad eller liknande). | 4,9 |

| | Medelvärde |
|----------------------------|------------|
| Kursen som helhet var bra. | 4,4 |

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Integrationen med teori och praktiskt arbete, även att en tydligare vetenskaplig koppling lagts in med inlämningsuppgift och artikelfråga på tentan

Kursens svagheter: Fördelningen och ordningen på föreläsningar och patientpass/KUMö kommer ses över, även föreläsningarnas innehåll så de levererar användbar kunskap på rätt nivå.

4. Övriga synpunkter

5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Ordningen och innehållet på föreläsningarna ses över till nästa kursomgång. Arbetet med det tas över av kommande kursledare.

Bilagor: