

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 9QA000	Kurstitel Oftalmologi för sjuksköterskor	Högskolepoäng 60 hp
Termin (vt/ht-år) Ht2025-Vt2026	Tidsperiod 2025-08-25 – 2026-06-05	

Kursansvarig Elisabeth Gereben HT25 Mirza Karamovic VT26	Examinator Maria Nilsson
Momentansvariga lärare Besarta Sahiti Elisabeth Gereben Mirza Karamovic Maria Nilsson Tony Pansell Jan Johansson Marguerite Tjernberg	Övriga medverkande lärare Elin Bergling Petra Frehr Alstig Marika Wahlberg Ramsay Sophie Rousku Sofia Fagerström

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen 13	Antal godkända vid sista kursdatum 13	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 53,85 % (7 av 13 studenter)
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Kursträffar kontinuerligt		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Vid kursstart samt kursavslut muntlig återkoppling		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Den största förändringen i denna kursomgång var att en ögonsjuksköterska hade en av kursledarrollerna, vilket bidrog mer till ett tidigare efterfrågat utökat sjuksköterskeperspektiv genomgående i kursens samtliga delar. Vid tidigare kurstillfälle lyftes KUM-Ö som ett moment

som upplevdes som mindre givande av deltagarna, så till denna kursgenomgång hade tillfällena på KUM-Ö minskats något.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

<i>Kursen var utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande. Exempelvis: seminarier med diskussioner, grupparbeten, projekt, deltagarpresentationer, rollspel, peer learning, praktiska övningar, laborationer, verksamhetsintegrerat lärande etc.</i>	<i>Medelvärde 4.6</i>
<i>Jag kände mig inkluderad och respekterad under kursen. Exempelvis: Jag var bekväm med att samarbeta med andra deltagare tala inför gruppen, svara på lärares frågor och jag blev lyssnad på (inte avbruten, förlöjligad eller liknande).</i>	<i>Medelvärde 5.1</i>
<i>Kursen som helhet var bra.</i>	<i>Medelvärde 4.4</i>
<i>Kommunikationen (t.ex. välkomstbrev, anmälningsförfarande och praktisk information) gav ett bra stöd inför och under kursen.</i>	<i>Medelvärde 4.6</i>
<i>De fysiska träffarna (om kursen innehöll detta) höll god kvalitet (t.ex. förtäring, lokaler).</i>	<i>Medelvärde 5.0</i>
<i>Kursens innehåll gav mig ny kunskap.</i>	<i>Medelvärde 5.9</i>

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor:

Mycket hög upplevd kunskapsutveckling (starkare än tidigare kursomgång)
Engagerade lärare och uppskattade föreläsningar
Praktiska moment, bildseminarier och VFU bidrar starkt till lärandet

Kursens svagheter:

Brister i kursens struktur och progression (schema, Canvas, ordning)
Otillräcklig anpassning till sjuksköterskornas förkunskaper och behov
Ojämn pedagogisk kvalitet i vissa praktiska moment (brist på handledning)
Kvarstående problem i samläsning/samarbete med optikerstudenter
Otydlighet kring uppgifter och examinationer

3. Övriga synpunkter

Till skillnad från tidigare år framkommer tydligare kritik kring:

- organisation och struktur
- tydlighet i instruktioner
- balansen mellan yrkesgrupper

Samtidigt förstärks bilden av kursen som mycket lärorik, vilket innebär att innehållet håller mycket hög kvalitet men att genomförandet behöver vidareutvecklas.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Kursen visar fortsatt mycket goda resultat avseende studenternas kunskapsutveckling och upplevda nytta i yrkesrollen, vilket också framgår av årets kursutvärdering där kunskapsutbytet värderas mycket högt. Samtidigt framkommer tydligare än tidigare vissa utvecklingsområden kopplade till kursens struktur, pedagogiska upplägg och anpassning till målgruppen.

En central slutsats är att kursens innehåll håller hög kvalitet, men att genomförandet behöver förtydligas och i högre grad anpassas för att stödja studenternas lärande genom hela kursen. Särskilt gäller detta behov av en tydligare progression mellan teoretiska moment, praktiska övningar och verksamhetsförlagd utbildning, samt en mer överskådlig struktur i Canvas och schemat. Otydlighet kring uppgifter, examinationer och vilka moment som är obligatoriska har påverkat studenternas upplevelse negativt och behöver därför åtgärdas.

Vidare visar utvärderingen att sjuksköterskeperspektivet behöver stärkas ytterligare, trots tidigare genomförda förbättringar. Flera studenter upplever att undervisningen i vissa moment i första hand är anpassad för optikerstudenter, vilket påverkar både delaktighet och lärande. Inför kommande kurstillfälle bör därför fler moment riktas specifikt mot ögonsjuksköterskornas kompetensområde

Gemensamma moment med optikerstudenter, såsom KUM-Ö, bör ses över ytterligare för att säkerställa balans i deltagande och lärande. Mindre grupper eller tydligare struktur för samarbete kan bidra till ökad pedagogisk kvalitet.

Inför nästa kursomgång planeras därför åtgärder för att:

- förbättra information, instruktioner och struktur i Canvas
- ytterligare stärka sjuksköterskeperspektivet i kursens innehåll
- utveckla pedagogiken i praktiska moment med mer handledning
- tydliggöra krav och förväntningar kring uppgifter och examinationer

Sammanfattningsvis är målet att behålla kursens starka innehåll och höga kunskapsutbyte, samtidigt som genomförandet utvecklas för att skapa ökad tydlighet, delaktighet och pedagogisk kvalitet genom hela kursen.

Bilagor: inga