

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 3BL002	Kurstitel Kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling	Högskolepoäng 7,5
Termin (vt/ht-år) VT26	Tidsperiod 2026-01-19 - 2026-03-27	

Kursansvarig Kristina Duvefelt	Examinator Maura Heverin
Momentansvariga lärare -	Övriga medverkande lärare Tomas Persson, Jan Engvall, Emilia Svala, Ulrika Nordström, Fiona Crotty, Anna-Klara Rundlöf, Staffan Wallin, Veronika Tillander, Jasamin Baghdadi, Shahnaz Akil

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen 38	Antal godkända vid sista kursdatum 18 (28 godkända efter första omtentamen)	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 32%
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Kursråd, mejlkorrespondens med studenter, samtal i Zoom		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Kursutvärderingen och kursanalysen laddas upp i Canvas och på KIs öppna kurssida.		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

1. Tydligare struktur och instruktioner till studenterna

- Gjort anvisningar för metarefleksion/examination (innehåll, struktur, max och min antal ord, filformat) tydligare
- Gjort nya och tydligare bedömningskriterier för metarefleksionen
- Gjort instruktioner för muntlig presentation och förbättringsplan tydligare
- Förtydligat skillnaden mellan olika typer av källor
- Infört Vancouver systemet som enhetlig referensstil

2. Förbättrad återkoppling och lärarstöd

- Diskuterat återkopplingens roll och form i början av kursen

3. Kursinnehåll och pedagogik – uppdatering och förnyelse

- Bytt ut ett antal artiklar
- Skapat flera frivilliga quizz i Canvas
- Föreläsning om förbättring i praktiken
- Föreläsningarna har tydligt olika fokus nu

4. Tidpunkt och format för examinationer

- Muntlig presentation två veckor före slutexaminationen
- Tydliggjort att muntliga presentationen ska fokusera på förbättringsplanen
- Angett att förbättringsplanen ska vara realistisk och genomförbar inom 6–12 månader

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

12 av 39 studenter svarade på kursvärderingen.

Kvantitativa svar:

Studenterna upplevde goda möjligheter till aktivt lärande och ett inkluderande, respektfullt klimat. De flesta ansåg också att kursen bidrog till användbara kunskaper för deras arbete. Däremot var helhetsbedömningen mer varierad, med både låga och höga betyg och ett medelvärde på 3,8 (av 6). Att observera är att alla frågor i kursvärderingen var nya, så det är svårt att jämföra med föregående år. Dessutom är svarsfrekvensen låg, detta leder till osäkerhet i relevansen av analysen.

För fritextsvaren har vi använt Microsoft Copilot för att sammanfatta kursen styrkor och förbättringsområden enligt studenternas kommentarer. Denna text har sedan granskats och reviderats för att säkerställa dess sammanhållning och relevans till studenternas kommentarer.

1. Struktur och information

Vissa studenter beskriver kursen som rörig, med ologisk uppdelning av material och spridd information i Canvas. Instruktioner är ibland motsägelsefulla eller ofullständiga, vilket gör det svårt att förstå krav, planera arbete och se hur kursens delar hänger ihop. Medan andra studenter lyfter kursens upplägg som välgenomtänkt och att strukturen upplevs som logisk och stödjer läroprocessen, där olika moment bygger vidare på varandra fram till metareflekationen.

2 Arbetsbelastning

Vissa studenter tycker att omfattningen av uppgifter, inlämningar och litteratur upplevs som orimlig i relation till kursens omfattning. Den höga arbetsbelastningen leder till stress och minskar möjligheten till fördjupat lärande, med upplevelsen att kvantitet prioriteras över kvalitet. På frågan hur många timmar studenterna använder till kursen/vecka varierade svaret från 6-35 timmar. Ett ungefärligt medelvärde var 17 timmar. (Svar i intervall därför inte exakt medelvärde.)

3. Lärarstöd och återkoppling

Studenterna efterfrågar mer aktiv handledning, närvaro i diskussioner och framför allt konkret feedback från lärare på inlämningar. Avsaknaden av detta skapar osäkerhet kring prestation och gör att studenterna upplever att de "gissar" sig fram.

4. Grupparbeten och lärandemiljö

Gruppindelningen upplevs ibland som ineffektiv, särskilt när deltagare från olika professioner har olika förutsättningar att bidra. Passivitet i grupper och brist på lärarintervention påverkar också kvaliteten på diskussionerna. Vissa studenter känner sig dessutom hämmade i att uttrycka egna idéer. Men det finns även synpunkter att man uppskattar diskussionerna, grupparbetena och informationsutbytet. Att arbeta i olika grupper och reflektera över varandras arbete bidrar till ett fördjupat lärande och förståelse av kvalitetsbegrepp i olika sammanhang.

5. Obalans mellan självständigt och lärarlett lärande

Kursen upplevs starkt studentdriven, med många diskussioner och eget arbete men relativt få föreläsningar. Samtidigt finns en tydlig önskan om mer lärarledd undervisning för att stödja förståelse och skapa trygghet i lärandet.

6. Kursens innehåll och pedagogiska idé – både styrka och svaghet

Det finns uppskattning av kursens teoretiska innehåll, litteratur, föreläsare och pedagogiska upplägg. Samtidigt kritiserar vissa inslag (t.ex. Journal Club eller vissa uppgifter) för att vara otidligt kopplade till lärandemålen eller upplevas som mindre meningsfulla. Kurslitteraturen, särskilt boken, och artiklarna i Journal Club beskrivs som mycket lärorika och relevanta. Föreläsare med praktisk erfarenhet inom kvalitetssäkring upplevs som inspirerande.

Sammanfattning:

Kursen har en stark pedagogisk grund och uppskattat innehåll, men präglas av vissa brister i struktur, arbetsbelastning, handledning och genomförande, vilket påverkar studenternas upplevelse av lärande och kvalitet.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Upplägget med ett inverterat klassrum uppmuntrade studenterna till självstyrt och självreglerat lärande. Detta är ett upplägg där studenterna är aktiva och kan använda sin egen kunskap och erfarenhet. Mycket kamratlärande ingick i kursen, detta stimulerade lärandet. Studenterna är en blandad grupp och många är yrkesverksamma, detta ger ett användbart perspektiv. En annan styrka är slutexaminationsformen med en metarefleksion där examinationen i sig är ett lärtillfälle. Trots en krävande kurs inom ett komplext ämne såg vi ett bra resultat direkt eller efter revidering. Uppgifter i kursen är direkt kopplade till deras egen verksamhet vilket förstärker relevansen för ämnet. Några studenter har uppgett att de fick möjlighet att driva sina förbättringsplaner i sina verksamheter.

Kursens svagheter: Kursen bygger till stor del på studenters interaktioner, både skriftligt och vid träffar. Om gruppen fungerar suboptimalt eller man inte bidrar i de skriftliga diskussionerna kan det skapa problem. Kursen är omfattande, det kan leda till att man inte har tillräckligt med tid att genomföra uppgifter och förbereda sig för diskussioner. Zoom träffarna har ibland lite mycket innehåll så det har varit lite tid för återkoppling.

3. Övriga synpunkter

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Kursansvarig är ansvarig för alla förändringar, tidsplanen är att de ska kunna användas i kursen VT27.

1. Tydligare struktur och instruktioner till studenterna

- Se över strukturen i Canvas.
- Mer information tidigt om hur man refererar till vetenskaplig litteratur samt introducera referenshanteringsprogram.
- Utveckla instruktioner samt bedömningskriterier för examinationerna.

2. Förbättrad återkoppling och lärarstöd

- Ge generell återkoppling från lärarna efter en eller två inlämningar.
- Ha med minst två lärare med på varje Zoom tillfälle.

3. Kursinnehåll och pedagogik – uppdatering och förnyelse

- Säkerställa att relevanta kapitel studeras i boken. Vissa kapitel är överflödiga eller passar inte till denna kurs.
- Göra "quizzen" om bokens innehåll obligatoriska men ej betygsgrundande. Det blir en formativ bedömning så att studenterna ser sin progression.
- Byta ut eller komplettera med artiklar i vissa avsnitt, fler rent vetenskapliga artiklar ska ingå. Ge mer information om hur man kan använda artiklarna med vetenskapligt förhållningssätt.
- Skapa en databas över användbara artiklar Ta bort reflektionerna efter varje modul, de tillför väldigt lite och uppfattas som betungande.
- Införa en inlämningsuppgift av förslag på förbättringsplan som lärarna återkopplar på.

Bilagor: