



Kursanalys för läkarprogrammet på KI

1.1 Kurskod 2LK161	1.2 Kurstitel Fördjupningskurs i barn och ungdomspsykiatri	1.3 Högskolepoäng 7,5
1.4 Termin (vt/ht-år) VT-26	1.5 Tidsperiod 2026-05-04 – 2026-06-04	

1.6 Kursansvarig Torkel Carlsson	1.7 Examinator (om annan än kursansvarig) Torkel Carlsson
1.8 Momentansvariga lärare Torkel Carlsson (kursansvarig), Niklas Kahlmann (kurs- amanuens) [bekräfta titel/roll], Anna Rågmo (kursad- ministratör) [bekräfta]. Övriga medverkande lärare: Cecilia Gordan, Agneta Thorén, Elisabeth Nilsson Jobs, Cecilia Månsson, Lydia Peraza Aguiar, Jens Högström, Helene Ringberg, Rebecca Andersson, Monika König, Maria Helander, Hanna Lange, Anna Ohlis, Lorena Fer- nandez de la Cruz, Karin Collste, Helena Lüning, Anna Kullberg, Hanna Björnin Avdic, Marc Bergqvist.	1.9 Kursadministratör (namn och e-postadress) Anna Rågmo, anna.ragmo@ki.se
1.10 Kursansvarig institution CNS – Institutionen för klinisk neurovetenskap	

1.11 Antal registrerade studenter 11 stycken	1.12 Antal avbrott/uppehåll Inga	1.13 Antal godkända på hel kurs 11 stycken
1.14 Strategi för gräns för godkänd på skriftlig tentamen Ej tillämpligt – kursen har ingen skriftlig tentamen		1.15 Antal godkända på skriftlig tentamen Ej tillämpligt
1.16 Svarsfrekvens kursvärdering 11/11 (100 %)	1.17 Metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Introduktion första kursdagen med personliga presentationer om erfarenheter och förväntningar inför kursen. Kursamanuens och/eller kursansvarig närvarande vid alla teoretiska moment för att fånga studenternas frågor, synpunkter och funderingar. Vid varje kursdags slut har studenterna haft möjlighet att ge anonym feedback med Mentimeter. Studenter som av olika skäl missat seminarier har erbjudits restuppgifter och fått konstruktiv återkoppling på inlämnade uppgifter.	

Observera att kursanalysen ska publiceras på kurswebben tillsammans med resultaten av kursvärderingen.

1.18 Kursanalysen och kursvärderingen har publicerats på kurswebben följande datum:
– publiceras på Canvas och på kurswebben]

[ATT Fylla i]

2. Kortfattad sammanfattning av genomförda förbättringar sedan föregående kurs-tillfälle

I kursanalysen för HT25 planerades följande förändringar inför VT26:

- 1) Utökat seminarium om intellektuell funktionsnedsättning: Genomfört med positiv återkoppling från studenter.
- 2) Nytt seminarium om konsultationspsykiatri: uppskjutet. Planeras till VFB 2026.
- 3) Restuppgifter till samtliga seminarier: restuppgifter har skapats för de seminarier där det tidigare saknades, så att studenter som missar ett obligatoriskt moment kan ta igen det.
- 4) Digital utbildning i suicidriskbedömning utgår: den digitala utbildningen i suicidriskbedömning har utgått ur kursen, då den från och med HT25 ges till samtliga studenter på termin 10.

3. Kortfattad sammanfattning av studenternas kursvärderingar

Kursen fortsätter att få mycket goda omdömen av studenterna. Svarsfrekvensen för VT26 var mycket hög, 100 % (11/11), vilket ger ett stabilt underlag för årets utvärdering. Jämförelsesiffrorna nedan avser, där inget annat anges, föregående termin HT25, där samma 6-gradiga skala användes (1 = Instämmer inte alls, 6 = Instämmer helt). VFU-frågorna jämförs separat mot VT25 – se nedan.

Studenterna uppger att de i mycket hög grad kommer att kunna tillämpa sin ökade kunskap och förståelse från kursen i sitt kliniska arbete som läkare 5,7 (5,7 HT25). Helhetsomdömet "Kursen som helhet var bra" ligger på 5,5 (5,7 HT25), en liten nedgång men fortsatt på en hög nivå.

En hög eller mycket hög andel av studenterna uppfattade att:

- | | |
|--|----------------|
| • de kände sig inkluderade och respekterade under kursen – samtliga studenter svarade högsta betyg | 6,0 (5,7 HT25) |
| • förkunskaperna var tillräckliga för att tillgodogöra sig undervisningen | 5,8 (5,7 HT25) |
| • de haft en klar bild av vad de förväntades lära sig under kursen | 5,9 (5,6 HT25) |
| • kraven på att ansvara för att organisera det egna lärandet var rimliga | 5,8 (5,7 HT25) |
| • kraven på att söka information på egen hand var rimliga | 5,7 (5,9 HT25) |
| • de lätt kunde hitta den information de sökte i Canvas | 5,6 (5,7 HT25) |
| • kraven på att arbeta tillsammans med andra studenter var rimliga | 5,6 (5,9 HT25) |
| • arbetsinsatsen var rimlig i förhållande till högskolepoäng | 5,5 (5,7 HT25) |
| • examinationen var relevant i förhållande till kursens lärandemål – samtliga studenter svarade högsta betyg | 6,0 (5,9 HT25) |
| • man skulle rekommendera kursen – oförändrat | 5,6 (5,6 HT25) |
| • kursen stämmer in på beskrivningen av en fördjupningskurs på avancerad nivå – oförändrat | 5,7 (5,7 HT25) |

- kursen gav möjlighet till aktivt lärande

5,5 (5,7 HT25)

VFU-frågor

VFU-frågorna föll av misstag bort ur HT25:s kursvärdering (fel enkät skickades ut den terminen), varför jämförelse i stället görs mot VT25. Ett område som sticker ut i år är återkoppling: "Jag fick användbar återkoppling på mina prestationer under kursen" sjönk till 5,4 (5,9 HT25). Flera studenter kommenterar att återkopplingen "beror för mycket på handledare", vilket pekar mot att kvaliteten varierar mellan enskilda VFU-placeringar snarare än de teoretiska momenten.

Observera att VT25 använde en annan skala än VT26 (5-gradig "I mycket liten grad–I mycket hög grad" respektive 4-gradig "Aldrig–Alltid" beroende på fråga, mot VT26:s 6-gradiga "Instämmer inte alls–Instämmer helt"). Jämförelsetalen nedan anges därför både som rätt medelvärde och som andel av respektive skalas maxpoäng.

- | | |
|--|--------------|
| • tillgång till de fysiska förutsättningar som behövdes (dator, samtalsrum m.m.) mot 4,4/5 (88 %) VT25 – förbättring | 5,8/6 (97 %) |
| • namngiven handledare under placeringarna mot 3,9/4 (98 %) VT25 – i paritet | 5,8/6 (97 %) |
| • handledarna verkade insatta i syftet med placeringen mot 3,4/4 (85 %) VT25 – i paritet | 5,2/6 (87 %) |
| • VFU relevant i förhållande till kursens lärandemål mot 3,7/4 (93 %) VT25 – i paritet | 5,5/6 (92 %) |
| • deltog i relevanta aktiviteter under placeringarna mot 3,6/4 (90 %) VT25 – något lägre | 5,1/6 (85 %) |
| • tränat på/diskuterat evidensbaserat arbetssätt mot 4,6/5 (92 %) VT25 – något lägre | 4,9/6 (82 %) |
| • tränat på säkra arbetssätt för att undvika risker och tillbud, mot 3,9/5 (78 %) VT25 | 4,3/6 (72 %) |

Sammantaget ligger VFU-resultaten för VT26 i nivå med VT25, med undantag för säkra arbetssätt/riskhantering som fortsatt är det svagaste området två terminer i rad – se förslag i punkt 3.

I fritextsvaren uppmärksammar studenterna att kursledningen är närvarande, engagerad och inkluderande. Flera lyfter fram enskilda lärare vid namn och den goda gruppdynamiken:

"Mest av alla kurser på läkarprogrammet! Toppen"

"Jag kände mig sedd och validerad. Kursledning och amanuens var närvarande!"

"Verkligen en trevlig grupp att utföra kursen tillsammans med!"

Inom förbättringsområden lyfter studenterna framför allt VFU-placeringarnas upplägg och spridning, samt önskemål om mer interaktiva seminarier:

"Längre placeringar i slutenvården. Kortare placering i öppenvården eftersom patienterna ofta har samma typ av problematik/diagnoser..."

"Fler studiebesök tex BUP-akuten och heldygnsvård"



"Ja vissa seminarier kunde varit lite mer 'interaktiva' alltså prata i smågrupper, quiz etc för nu blev de som föreläsningar..."

"Föreläsning om könsdysfori och transsexualitet. Kände att jag inte hade den kunskapen att bemöta patienter med de frågorna"

4. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

4.1 Kursens styrkor:

Kursens styrkor denna kursomgång är fortsatt en engagerad, närvarande och lyhörd kursledning, en personlig atmosfär i en liten grupp, och en känsla av inkludering och respekt som samtliga studenter skattade högsta betyg (6,0). Studenterna lyfter särskilt fram enskilda lärares engagemang samt uppskattade inslag som IGBT-övningarna. Examinationen upplevs som mycket relevant i förhållande till lärandemålen (6,0).

4.2 Kursens svagheter:

VFU-momentet visar större variation än de teoretiska delarna: handledarnas insatthet i syftet med placeringen och studenternas möjlighet att träna på säkra arbetssätt/riskhantering skattas lägre än övriga frågor. Återkopplingen till studenterna upplevs i år bero mer på enskild handledare än tidigare terminer.

4.3 Studenternas måluppfyllelse i samband med summativa examinationer:

Kursen har ingen skriftlig summativ tentamen (se 1.14–1.15). Studenterna skattade examinationen som mycket relevant i förhållande till lärandemålen (6,0).

Övriga synpunkter:

Denna SVK kommer att ligga till grund för kommande termins Valbara Fördjupnings- och breddningskurs (VFB) på samma institution.

5. Kursansvarigs slutsatser och förslag till förbättringsområden

Förbättringsområdena nedan har identifierats utifrån studenternas kursvärdering (kvantitativa svar och fritextsvar) samt kursledningens reflektioner. Föreslagna aktiviteter sammanfattas i punkt 6. Om förändringar föreslås anges vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.

1. Se över spridning och organisation av VFU-placeringar. Flera studenter efterfrågar längre placering i slutenvården, kortare i öppenvården, samt fler studiebesök (t.ex. BUP-akuten, hel-dygnsvård). Denna fråga har diskuterats med inspel åt båda riktningarna under flera års tid. Beslut: Ingen förändring från idag.

2. Förtydliga information till VFU-enheter inför studentbesök. Studenter upplever ibland otydlighet kring vem de ska vara med och att enheter varit oförberedda. Ett helt nytt upplägg i enlighet med fastlagen kursplan för VFB HT 2026 finns. Där kommer återkoppling under VFU att struktureras. Ansvarig: Kursansvarig. Tidsplan: HT2026.

3. Stärka träning i säkra arbetssätt/riskhantering under VFU. Frågan om säkra arbetssätt för att undvika risker och tillbud fick kursens lägsta resultat (4,3). Ansvarig: Kursansvarig. Tidsplan: HT 2026.

4. Säkerställa jämnare kvalitet på återkoppling under VFU. Återkopplingen upplevs bero mycket på enskild handledare. Ansvarig: Kursansvarig. Tidsplan: HT2026.

6. Aktivitetsplan för kursutveckling

Nr	Förbättrings- område	Förväntat re- sultat	Ansvarig	Tidsplan
1	Se över sprid- ning och organi- sation av VFU- placeringar	Ingen föränd- ring från idag (frågan diskute- rad under flera år)	–	–
2	Förtydliga in- formation till VFU-enheter inför studentbe- sök	Bättre förbe- redda enheter; strukturerad återkoppling en- ligt nytt VFB- upplägg	Kursansvarig	HT 2026
3	Stärka träning i säkra arbets- sätt/riskhante- ring under VFU	Högre skattning på säkra arbets- sätt (från 4,3)	Kursansvarig	HT 2026
4	Säkerställa jäm- nare kvalitet på återkoppling under VFU	Mer likvärdig återkoppling oberoende av handledare	Kursansvarig	HT 2026

Bilagor:

- Kvantitativ sammanställning av kursvärdering VT26 (bifogas separat).
- Utveckling av kursens helhetsomdöme över tid (se graf nedan).

Bilaga: Utveckling av kursens helhetsomdöme över tid

Grafen nedan följer två övergripande nyckeltal över de senaste fem terminerna: kursens helhetsbetyg ("Kursen som helhet var bra" / "Vilket är ditt helhetsintryck av kursen?") och andelen som skulle rekommendera kursen. Eftersom skalan ändrades från 5 till 6 steg fr.o.m. HT25 visas resultaten som andel av maxpoäng (%) för att vara jämförbara över tid.

