

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 1BL001	Kurstitel Introduktion till biomedicinsk laboratorievetenskap	Högskolepoäng 12
Termin (vt/ht-år) HT-år1	Tidsperiod 2025-09-01 till 2025-10-22	

Kursansvarig Staffan Wallin	Examinator Pernilla Lång
Momentansvariga lärare Staffan Wallin Pernilla Lång	Övriga medverkande lärare My Nguyen, Kristina Duvefelt, Victoria Menendez Benito, Veronica Tillander, Catharina Hultgren, Sohie Curbo

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen 102	Antal godkända vid sista kursdatum 19 (men se nedan)	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 49%
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Kursråd		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Kursanalys läggs ut på canvas		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: **2025-11-24**

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: 2025-11-24

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenter synpunkter

Livets kemi har delats upp i en labbdel och en praktisk del. Grupperna för planering har minskats lite. Ett övningstillfälle inför det praktiska provet har införts och labben som anknyter mest till det praktiska provet har lagts närmare det. Vi hade sett över schemat för att det skulle bli mindre rörigt med dom olika momenten.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

Det var den första gången med den nya kursenkäten med betydligt bättre frågor, dessutom graderade 1-6 vilket innebär att medel blir högre. Studenterna kände både att dom uppmanats till aktivt lärande och att dom kände sig trygga. Däremot var det lägre poäng för frågan om kursen som helhet var bra. 4,0 i snitt vilket med den gamla skalan blivit 3,3. Detta har rimligen dragits ned av haveriet på tentan men även av att kursen blir rörig med alla olika moment.

Studenterna var någorlunda nöjda med kursen. Det största klagomålet var att Inspera krashade under tentan vilket också var skälet till att så få fick G på kursen. Många tyckte det var rörigt med dom olika momenten. Många tyckte även att kemidelen gick för fort och att förhållandevis för lite tid lades på kemi. En del tyckte att lärarna använde för mycket AI. Att miniprojektet i samband med lab 1 inte avslutades i samband med labben upplevdes som rörigt. Några klagade på grupparbetet och att dom fick göra allt. Studenterna kände sig dock trygga och kände att dom uppmuntrades till aktivt lärande.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Med undantag får Inspera haveriet (vilket också var skälet till att så få fick G vid kursens slut) fungerade kursen ganska bra. Förändringarna på den praktiska delen ledde till fler godkända vid första provet (om nu inte studenterna bara var bättre). Schemat är fortfarande lite rörigt och behöver ses över. Vi behöver även jobba lite mer med koordination mellan labb planering (som ligger under vetenskaplig metodik) och utförande prov (som ligger under grundläggande laboratoriemetodik).

5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Att Inspera tentan havererade vet jag inte om vi kan göra så mycket åt men vi behöver ha en dialog med tentamensservice om vad som kan göras i sådana fall. Eventuellt kan vi också se över om det behövs en skriftlig tenta på tre moment eller om någon (ex hållbart lärande) kan ersättas med ett quiz.

Kursen har fem moment vilket blir lite rörigt, det är bättre än förra året men vi behöver se över schemat igen och eventuellt se till att miniprojektet avslutas tidigare, i anslutning till labben som den behandlar.

När det gäller AI användning av lärare kan man kanske tänka att det är bra för studenterna att dom möts av en lärare som skyr AI som pesten och en som ser det som ett bra hjälpmedel så dom får olika perspektiv. Men definitivt något vi behöver ta till oss och fundera på om det ibland överanvänts.

Grupparbeten är alltid problem men samtidigt något dom bör öva på. Vi kan fundera på någon form av gruppkontrakt och en mekanism för vad man kan göra om det inte funkar. Detta är extra svårt i en introkurs då många studenter hoppar av tidigt.

Bilagor:**6. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI's fem generella frågor**

*Fråga 1: Kursen var utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande.
Exempelvis: seminarier med diskussioner, grupparbeten, projekt, studentpresentationer, rollspel, peer learning, praktiska övningar, laborationer, verksamhetsintegrerat lärande etc.*

Medelvärde: 4,8 Svarsfrekvens (%): 49

Fråga 2: Jag kände mig inkluderad och respekterad under kursen. Exempelvis: Jag var bekväm med att samarbeta med andra studenter, tala inför gruppen, svara på lärares frågor och jag blev lyssnad på (inte avbruten, förlöjligad eller liknande).

Medelvärde: 5,0 Svarsfrekvens (%): 49

Fråga 3: Kursen som helhet var bra.

Medelvärde: 4,0 Svarsfrekvens (%): 49