



Kurskod 1SJ020	Kurstitel Forskningsmetodik	Högskolepoäng 6 hp
Termin T2	Tidsperiod 26.01.19-26.02.13	

Kursansvarig Josefin Wångdahl	Examinator Kristina Gottberg
Övriga medverkande lärare Rebecca Popenoe, Hélio Manhica, Sandro Campano, Vanja Berggren, Sara Pettersson, (seminarieledare) Josefin Wångdahl, Kristina Gottberg, Malin Ericsson, Anna Jervaeus, Rebecca Popenoe, Andreas Jacobsson, Ingrid Andersson (föreläsare).	Övriga medverkande lärare -

Antal registrerade studenter 119	Antal som inte fullföljt kursen 9 Registrerad - Ej avklarad 1 tidigt avbrott	Antal godkända efter ordinarie tillfälle 93
--	---	---

Slutsatser vid föregående kursvärdering

Reflektioner från studenter och lärare som arbetar med kursen visar att kursen i stort är uppskattad och har ett bra upplägg, även om innehållet är väl mastigt. Att en lägre andel studenter tycktes uppleva att lärandeaktiviteter stimulerade deras lärande och en färre andel studenter klarade den ordinarie tentamen är negativt men inte alarmerande. Detta då det fortfarande är en stor andel studenter som tyckte lärandeaktiviteterna stimulerade deras lärande och en acceptabel andel studenter blev godkända på den ordinarie tentamen.

Beskrivning av genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle

- Dialog i lärarlaget om hur seminarier bör läggas upp och om hur frågor och på vilken nivå frågor från studenter ska besvaras.
- Genomgång för studenterna i samband med bl.a. kursintroduktionen att seminarierna bygger på student-centrerat lärande och att lärarna kommer att fokusera på det som studenterna själva lyfter att de vill öva på vilket gör att de kan komma att samtala om och öva på olika saker.
- Genomlysning av instuderingsfrågor – mentimeterfrågor – quiz – tentamensfrågor så att de synkar och att det finns en hög konstruktiv länkning mellan dessa.
- Muntlig tentagenomgång i samband med att resultat på den ordinarie tentamen släpptes.
- Byte av två artiklar till bättre och mindre komplexa än två de som användes tidigare.

Metod(er) för studentinflytande

I samband med fyra av kursens seminarier har lärarna i olika utsträckning haft dialog med studenterna om kursens upplägg, dock främst om de fyra lärarledda seminarierna. Dialog har främst genomförts muntligt. Svarsfrekvens på digital kursvärdering som gick ut via mail efter kursen var 42 %, dvs 50 av 120 studenter svarade på den, vilket är en ökning med 17 % jämfört med föregående termin. Muntlig

såväl som skriftlig återkoppling från studenterna har vägts in i beslut om vilka förändringar som planeras genomföras inför nästa kursstart.

Sammanfattning av resultat på kursvärderingen

Sammanfattning av flervalsfrågorna på kursvärdering

I tabell 1 presenteras andel studenter som instämmer med påstående och medelvärde för svar på respektive fråga. Medelvärdet på frågor som berör vad studenterna upplever att de uppnått med kursen och om kursens innehåll och struktur var alla på över 4 vilket kan tolkas som studenterna i stort är med nöjda med kursen i helhet denna termin. Vad gäller specifika lärandeaktiviteter upplevs flera stimulera lärande och har ett medelvärde över 4. Mest uppskattat verkar arbete med studieguiderna, mentimeterfrågorna och quiz vara. Aktiviteter som samtliga respondenter deltagit i. Även KIB workshoparna uppskattas dock är det få som deltagit på dem. Den psykosociala studiemiljön upplevs som god av de flesta men återkoppling på det egna lärandet begränsat. Vad gäller frågor om studenternas egna förutsättningar och motivation för att genomföra kursen så är medelvärdena något högre jämfört med föregående termin. Även denna termin är motivationen och intresset begränsat hos flera studenter. Om förändring av medelvärden på svar vad gäller frågorna jämfört med föregående termin beror på ändrade upplevelser hos studenterna eller på fler svarsalternativ är svårt att säga. Antalet respondenter totalt är lågt (under 100) vilket gör att tolkning av förändring in procent osäkert.

Tabell 1. Andel studenter som instämmer med påstående och medelvärde för svar på respektive fråga.

	Procent	Medelvärde
⁶ = 6-gradig skala (1 = instämmer inte alls, 6 = instämmer helt) ⁵ = 5-gradig skala (1 = i mycket liten grad, 5 = i mycket hög grad) [#] Av de som deltagit på/ använt lärande aktiviteten. Siffror i parentes = tidigare termin.		
Vad studenterna uppnått med kursen		
1. Ökad förståelse för betydelsen av ett etiskt förhållningsätt ⁶	64(6)	4,6 (4,9)
2. Fått träna ett vetenskapligt förhållningssätt ⁶	68 (69)	4,9 (5,0)
Kursens innehåll och struktur		
3. Utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande ⁶	52 (62)	4,4 (4,1)
4. Autentiska exempel användes i undervisningen ⁶	68 (72)	4,9 (5,0)
5. Det var tydligt vad som förväntades av en ⁶	68 (48)	4,8 (4,4)
6. Det var lätt att hitta på Canvas ⁶	84 (69)	5,2 (5,0)
7. Det pedagogiska upplägget i stort stimulerade till lärande ⁶	52 (31)	4,2 (4,1)
8. Kursen som helhet var bra ⁶	50 (41)	4,3 (4,3)
Hur respektive lärandeaktivitet stimulerade till lärande...^{5#}		
9. Arbete i minigrupp	54 (69)	3,3 (3,8)
10. Föreläsningarna	54 (43)	3,7 (3,5)
11. Seminarierna LA1-LA4	47 (55)	3,4 (3,5)
12. KIB workshop 1: Artikelsökning	60 (64)	4,4 (4,4)
13. KIB workshop 2: Evidens	62 (42)	4,4 (4,4)
14. Studieguiderna för LA1-LA4	74 (76)	4,1 (4,1)
15. Mentifrågor	76 (72)	4,0 (3,9)
16. Quiz	74 (79)	4,0 (4,1)

17. Individuell informationssökningsuppgift [#]	54 (46)	3,5 (3,5)
Lärare, återkoppling & psykosocial lärandemiljö		
18. Återkoppling som gavs var av betydelse för lärandet ⁶	36 (24)	3,8 (3,9)
19. Kände mig inkluderad och respekterad under kursen ⁶	88 (69)	5,5 (5)
Studenternas egna förutsättningar och motivation		
20. Hade tillräckliga förkunskaper ⁶	70 (66)	5,0 (4,7)
21. Var inte intresserad av kursen ⁵	31 (24)	3,0 (2,7)
22. Begränsade studierna till det allra nödvändigaste ⁵	49 (41)	3,5 (3,2)
23. Var motiverad av att lära sig under kursen ⁵	40 (41)	3,2 (3,2)

Sammanfattning av fritextsvar från studenterna i kursvärderingen

Vad gäller fritextsvaren är det inte möjligt att se hur många studenter som skrivit något eller vem som skrivit vad. Så det kan vara ett fåtal studenter som skrivit mycket eller flera studenter som skrivit lite.

Fritextsvaren ger en varierad bild av kursen. Studenterna beskriver kursens innehåll som relevant för utvecklingen av ett vetenskapligt förhållningssätt och flera lyfter särskilt arbetet med vetenskapliga artiklar samt KiB-workshoparna som värdefulla inslag. Kursen uppfattades av vissa som pedagogiskt upplagd och välstrukturerad, och flera studenter uttryckte att de fått ökad förståelse för hur forskning kan granskas och värderas.

Det tema som oftast återkommer i fritextsvaren rör seminariernas upplägg och genomförande. Flera studenter beskriver seminarierna som repetitiva och efterfrågar ett tydligare fokus på aktivt lärande och studentdeltagande. Synpunkter framförs om att diskussionerna ibland dominerades av ett fåtal deltagare, medan andra studenter var passiva. Det finns förslag om att i högre grad arbeta i mindre grupper eller tvärgrupper, fokusera på de frågor som upplevs som särskilt svåra samt skapa former som främjar ett mer aktivt deltagande från samtliga studenter.

Flera studenter kommenterar kursens omfattning och innehåll. Några upplever att vissa moment gick igenom komplexa områden på kort tid, särskilt inom statistik, medan andra uppfattade delar av innehållet som repetition från tidigare terminer. Det framkommer önskemål om tydligare progression och fördjupning samt en översyn av balansen mellan kursens olika moment.

När det gäller kurslitteratur och läresurser beskriver flera studenter att mängden rekommenderad litteratur upplevdes som omfattande i relation till kursens längd. Några efterfrågar tydligare vägledning kring vilka delar av litteraturen som är mest centrala för kursmålen. Flera studenter lyfter även önskemål om fler inspelade eller sammanfattande föreläsningar som stöd för lärandet.

Återkoppling är ett annat område som uppmärksammas i fritextsvaren. Flera studenter uppger att de upplevde begränsade möjligheter att få återkoppling på sitt arbete under kursens gång, vilket gjorde det svårt att bedöma om kunskapsnivån motsvarade kursens förväntningar. Några studenter beskriver också att de upplevde en skillnad mellan förberedelsematerialets nivå och den nivå som mötte dem vid examinationen.

Avseende information och administration upplevs Canvas av flera studenter som tydligt strukturerad, men det förekommer också synpunkter på att vissa hänvisningar, moduler eller anslag varit otydliga eller inte helt uppdaterade, vilket ibland skapat osäkerhet.

När det gäller etiska aspekter uttrycker några studenter önskemål om fler konkreta och verksamhetsnära exempel som belyser etiska dilemman i sjuksköterskans profession. Några studenter efterfrågar även en mer fördjupad träning i kritisk granskning och vetenskaplig analys.

Sammantaget visar fritextsvaren att studenterna uppfattar kursens innehåll som relevant för professionen och för utvecklingen av ett vetenskapligt förhållningssätt. Samtidigt identifieras seminarieformen, möjligheterna till återkoppling, kurslitteraturens omfattning och kopplingen mellan undervisning och examination som områden som kan vara värdefulla att beakta i det fortsatta kursutvecklingsarbetet.

Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Det känns positivt att flera studenter lyfter fram att kursen bidragit till ökad förståelse för vetenskapligt arbete och kritisk granskning av forskning. Särskilt roligt är att KiB-workshoparna uppskattas av de studenter som kommenterar dem och att flera beskriver arbetet med vetenskapliga artiklar och rapporter som ett värdefullt inslag i kursen. Samtidigt kan det konstateras att deltagandet i KiB-workshoparna varit relativt begränsat trots att vi under kursen försökt uppmuntra studenterna att ta del av dessa tillfällen. Det väcker frågor kring hur vi ännu bättre kan synliggöra värdet av dessa aktiviteter och motivera fler studenter att nyttja de läranderesurser som erbjuds.

Samtidigt är det tydligt att seminarierna är den del av kursen som väcker mest synpunkter. Seminarierna har även tidigare terminer varit något som studenterna haft delade åsikter om, men i år framkommer återkommande kommentarer om att de upplevts som repetitiva, långsamma eller att de inte bidragit till lärandet i den utsträckning som varit tänkt. Flera studenter beskriver också att deltagandet i seminariegrupperna varit ojämnt och att diskussionerna ibland dominerats av ett fåtal personer. Detta är något som behöver diskuteras vidare i läraryrket. Upplägget med individuella förberedelser, arbete i minigrupp, publicering av frågor i Padlet och därefter läraryrket seminarium bygger på tanken om studentcentrerat lärande där studenterna själva identifierar vad de behöver stöd med. Samtidigt visar kommentarerna att detta inte alltid fungerar lika väl i praktiken. En möjlig förklaring kan vara att seminarierna genomförts på något olika sätt mellan olika grupper och lärare, men även gruppdynamik och studenternas egen aktivitet kan sannolikt påverka upplevelsen. Flera av studenternas förslag, exempelvis att arbeta mer i mindre grupper eller fokusera på färre men mer komplexa frågor under seminarierna, känns värda att diskutera vidare inför kommande kursomgångar.

Något som också återkommer i studenternas kommentarer är att vissa upplever kursen som alltför repetitiv samtidigt som andra upplever att delar av innehållet, framför allt statistikmomenten, behandlas på alltför kort tid. Detta är en utmaning som även diskuterats tidigare år. Kursen innehåller både repetition av tidigare moment och introduktion till nya kunskapsområden, och det är inte alltid enkelt att hitta en balans som upplevs som rimlig av alla studenter. Särskilt statistikmomenten återkommer ofta i kursvärderingarna som ett område där många studenter önskar mer tid för att förstå och bearbeta innehållet. Samtidigt är kursens omfattning begränsad, vilket innebär att avvägningar behöver göras mellan bredd och fördjupning.

Flera studenter lyfter att de upplever begränsade möjligheter till återkoppling under kursens gång. Detta är intressant eftersom vi under flera terminer arbetat aktivt med att öka mängden formativ återkoppling på kursen genom quiz, mentimeterfrågor, seminarier och återkoppling i samband med examination. En möjlig förklaring kan vara att studenter och lärare inte alltid lägger samma innebörd i begreppet återkoppling. Medan vi ser dessa aktiviteter som återkoppling på lärandet kan det vara så att studenterna i första hand efterfrågar mer individuell återkoppling på sina egna prestationer och sin egen kunskapsnivå. Oavsett anledning finns det skäl att fortsätta fundera över hur återkoppling kan göras både tydligare och mer användbar för studenterna.

Vad gäller kurslitteraturen återkommer synpunkter om att den upplevs omfattande i relation till kursens längd och att det ibland varit svårt att avgöra vilka delar som varit mest centrala för kursen.

Liknande synpunkter har framkommit tidigare terminer och kurslitteraturen sågs därför över och minskades något inför föregående kursomgång. Samtidigt kan det vara utmanande, särskilt för studenter som är nya inom forskningsmetodik, att avgöra vilken betydelse den rekommenderade litteraturen har och hur den bör användas i relation till föreläsningar, studieguider och övrigt kursmaterial. Det finns därför anledning att fundera vidare över hur litteraturens roll i kursen kan tydliggöras för studenterna.

Det är också viktigt att poängtera att fritextsvaren ger en relativt varierad bild av kursen. Medan vissa studenter beskriver kursen som välplanerad och pedagogisk uttrycker andra ett större missnöje med delar av kursens upplägg. Eftersom fritextsvaren är anonyma går det inte att avgöra hur många studenter som står bakom de olika synpunkterna eller om vissa kommentarer kommer från samma student. Resultatet behöver därför tolkas med viss försiktighet. Trots detta återkommer synpunkter kring seminarierna, återkoppling samt kursens olika lärandeaktiviteter så pass ofta att det känns angeläget att fortsätta diskutera och utveckla dessa delar av kursen.

Beskrivning av hur kursen arbetar med kvalitet, forskningsanknytning och samverkan med andra professioner.

Mellan föregående och innevarande kursomgång genomfördes lärarlagsmöten med syfte att följa upp kursens genomförande, diskutera styrkor och utvecklingsområden samt planera eventuella förbättringsåtgärder. Till dessa möten har samtliga lärare som medverkar i kursen, inklusive föreläsare, seminarieledare, workshopledare och examinator, bjudits in. Närvaron har varit god och de som inte haft möjlighet att delta har bidragit med synpunkter via e-post.

Under mötena har studenternas kursvärderingar, erfarenheter från genomförd kurs samt förslag på förbättringar diskuterats. Detta har bland annat lett till att vissa vetenskapliga artiklar har bytts ut och att delar av kursens mentimeterfrågor har reviderats. Diskussioner har även förts kring kursens pedagogiska upplägg, seminariernas genomförande och hur kursens olika lärandeaktiviteter kan stödja studenternas lärande. Lärarlagets gemensamma Teamsyta fortsätter att vara ett viktigt stöd för samarbete och erfarenhetsutbyte mellan lärare samt underlättar användningen av gemensamt kursmaterial.

Samverkan med övriga kurser inom forskningsmetodik på sjuksköterskeprogrammet är fortsatt god. Flera lärare som medverkar i kursen undervisar även inom andra forskningsmetodikkurser och på examensarbetskursen, vilket bidrar till kontinuitet och progression inom programmet. Kursens examinator är dessutom programdirektor för sjuksköterskeprogrammet, vilket bidrar med ett värdefullt programövergripande perspektiv i kursutvecklingsarbetet.

Lärarlaget består av personer med olika professionell och akademisk bakgrund, bland annat sjuksköterskor, folkhälsovetare, antropologer och bibliotekarier. Flera av lärarna bedriver aktiv forskning och använder exempel från egen och aktuell forskning i undervisningen. Detta bidrar till kursens forskningsanknytning och ger studenterna möjlighet att diskutera vetenskapliga frågeställningar med lärare som själva är verksamma inom forskning.

Kursansvarigs slutsatser och förslag till förbättringar

Sammantaget tyder studenternas och lärarnas erfarenheter på att kursen även denna termin bidragit till studenternas förståelse för forskning, vetenskaplig metod och kritisk granskning av vetenskaplig litteratur. Samtidigt visar kursvärderingen att seminariernas upplägg fortsatt är den del av kursen som väcker mest synpunkter. Eftersom detta är den sista kursomgången som ges i kursens nuvarande form planeras inga större förändringar av kursens innehåll eller lärandeaktiviteter inför nästa kursomgång.



De erfarenheter som framkommit under kursen kommer däremot att tas med i det fortsatta utvecklingsarbetet av kursen i ny form på det nya programmet.

Huvudsakligt förbättringsområde inför nästa kursomgång:

Fortsatt dialog i lärarlaget kring seminariernas genomförande, med särskilt fokus på att seminarietiden används till att diskutera och fördjupa de frågor som studenterna själva identifierat som svåra eller viktiga att få stöd kring.

Synpunkter på kursen och förbättringsförslag från övriga

Från studentrepresentant, programnämnd, utbildningsnämnd eller motsvarande. Kursansvarig fyller i detta efter att denna rapport delgetts och diskuterats inom programmet.

Dialog om förändringar har diskuterats med programansvarig på SSK programmet tillika examinator på kursen samt lärarlaget vilka alla är positiva till föreslagna förändringar.

Beskrivning av hur kursvärderingen har återkopplats internt och till studenterna

Ange:

** Vilka forum som kursvärderingen diskuterats i (exv. programråd, programnämnd/utbildningsnämnd där studentrepresentanter finns närvarande etc.)*

** Hur kursvärderingen har återkopplats till studenterna (exv. kurswebben, kursråd etc.).*

Kursvärderingen har delats med programansvarig för SSK programmet tillika examinator på kursen, samt involverade lärare på kursen. Studenterna på genomförd kurs kommer få tillgång till kursvärderingen genom att den läggs ut på kursens Canvas sida och kommande studenter genom att delar av den presenteras i samband med kursintroduktionen.