

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 1QA136	Kurstitel Grundläggande patofysiologi	Högskolepoäng 7,5
Termin (vt/ht-år) HT25	Tidsperiod 251110- 250118halvfart	

Kursansvarig Anders Rosendahl AN/IVA	Examinator Dhifaf Saran
Momentansvariga lärare Anders Rosendahl (patofysiologi)	Övriga medverkande lärare Föreläsare Dhifaf Saran, Malin Eriksson, Tina Ohlsèn, Rosita Christensen, Anders Rosendahl

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen 57	Antal godkända vid sista kursdatum 23 st	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 14 st (24.56 % svar)
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Studentmöte i samband med resurstid i zoom, som har varit varje vecka under kursens gång.		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Utvärderingen har lagts ut på drupal, efter kursutvärderingen var klar. Vid kurs start gick vi igenom tidigare års utvärdering.		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenter synpunkter

Kursen är en distanskurs på halvfart och vänder sig till studenter som inte har tidigare erfarenhet att studera på högskola. Målet är att väcka studenters intresse för fortsatta högre utbildningar samtidigt som denna kurs skall vara en grundkurs i patofysiologi. Upplägget och innehållsmässigt har kursen genomgått mindre förändringar med att vissa områden har blivit färre och förtydliga de områden som skall ingå i kursen.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Kursen utvärderas överlag bra, många studenter tycker att det är en intressant kurs. Bra material, flexibel, lärorik. Föreläsare som var givande och delade med sig av sina erfarenheter. Utvärderingen visade att studenterna önskade mer gruppdiskussioner, för mycket material i canvas som ledde till att det blev rörigt, svårt att få en röd tråd "hopp plock" av föreläsningar.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Innehållet patofysiologi, föreläsningar, workshop, resurstid, examinationer. Bra inspelade föreläsningar.

Kursens svagheter: För hög nivå (ej grundnivå), mer tid, mer case

3. Övriga synpunkter

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Inför höstens (ht25) kurs kommer materialet att ses över, det skall bli ett förtydligande i canvas så det blir mer lätthanterligt och försöka få till en röd tråd. Det har varit för mycket material, och detta har lett till att studenterna tycker att det varit rörigt. Som ny kursledare för kursen lätt jag kursen gå som tidigare utan att ändra i upplägget, inför kommande kurs skall kursen revideras. Ev. schemalägga studenterna mer med föreläsningar och workshop. Detta skall tas upp med diskussion med examinator.

Bilagor: Kursutvärdering

5. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI's fem generella frågor

Fråga 1: Kursen var utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande.

Exempelvis: seminarier med diskussioner, grupparbeten, projekt, studentpresentationer, rollspel, peer learning, praktiska övningar, laborationer, verksamhetsintegrerat lärande etc.

Medelvärde: 5.2 Svarsfrekvens: 14 st (100%)

Instämmer inte alls: 0

2: 0

3: 0

4: 3 st (21,4%)

5: 4 st (28,6%)

6 instämmer helt: 6 st (42,9%)

Vet ej: 1st (7,1%)

Fråga 2: Jag kände mig inkluderad och respekterad under kursen. Exempelvis: Jag var bekväm med att samarbeta med andra studenter, tala inför gruppen, svara på lärares frågor och jag blev lyssnad på (inte avbruten, förlöjligad eller liknande)

Medelvärde:

Medelvärde: 5.9 Svarsfrekvens: 14 st (100%)

Instämmer inte alls: 0

2: 0

3: 0

4: 0 st

5: 2 st (14,3%)

6 instämmer helt: 12 st (85,7%)

Vet ej: 0st

Fråga 3. Kursen som helhet var bra.

Medelvärde: 5.6 Svarsfrekvens:

Medelvärde: 5.2 Svarsfrekvens: 14 st (100%)

Instämmer inte alls: 0

2: 0

3: 0

4: 0 st

5: 5 st (35,7%)

6 instämmer helt: 9 st (64,7%)

Vet ej: 0

Vad kan förbättras i kursen? Motivera gärna med så konstruktiva förslag som möjligt.

Jag är helt nöjd med kursen men jag vill gärna se kliniskt fall (case) även om kursen inte helt klinisk riktad men vi fick några frågor som handlar om klinisk, alltså det blir intressant om det finns några kliniska fallen som man sedan kan diskuteras med Workshop eller liknande och /eller gärna litteraturprojekt med ppt.

Det var bra med friheten att se på inspelade föreläsningar när det passade och att man kunde ta inlärandet i sin egen takt. Men skulle ha önskat att det var lite mer strukturerat och enhetligt med innehållet till de olika delmomenten på canvas.

Det blev lite spretigt och rörigt med alla olika länkar till litteratur och klipp. Det skulle vara bra om man kunde lyssna mer på zoomföreläsningar i efterhand, om man inte kunde vara med live vid enskilda tillfällen

Jag kommer inte på någon förbättring. Jag tyckte väldigt mycket om Hemtentamen med öppen bok, och generös med tid samt uppföljning med muntlig prov efteråt. Väldigt bra sätt att förbereda sig och sedan ha kontakt med kursansvarig lärare! Bra utbud av olika föreläsare Tyckte mycket om bilder av hjärta (normal och patologisk). Övrigt. Övrigt.

Jätte bra kurs! Bra upplägg! Tack!!! Jag tycker det vore bra om man från början vet ungefär när det finns omtenta tillfälle

