



Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 2LG076	Kurstitel Typisk tal-, språk- och läsutveckling	Högskolepoäng 6 hp
Termin (vt/ht-år) HT 2023	Tidsperiod Klicka här för att ange text.	

Kursansvarig Sofia Strömbergsson	Examinator Sofia Strömbergsson
Momentansvariga lärare Ansvarig för genomförande: Carla Wikse Barrow	Övriga medverkande lärare Carla Wikse Barrow Gláucia Laís Salomão Stina Andersson Anna Eva Hallin Anna Nyman

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen 35	Antal godkända vid sista kursdatum Klicka här för att ange text.	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 15 svar / 43%
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Från KI: Från SU: Under kursens gång har ansvariga lärare återkopplat regelbundet via canvas samt haft flera mentorstider där studenter kunnat ge återkoppling.		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Klicka här för att ange text.		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: **2022-X-X**

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: (Ej aktuellt)

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Baserat på tidigare synpunkter från studenterna samt ansvarig lärares erfarenheter (CWB) från föregående kurs har en del strukturella förändringar genomförts. I tidigare kursvärderingar uttryckte studenterna att kursen uppfattades som något spretig och att arbetsinsatsen var för stor givet poängen, vilket gjorde det svårt att få en överblick och bidrog till stress inför tentamen.

Inför denna kursomgång ströks ett obligatoriskt seminarium (med studentledda presentationer) för att minska på antalet obligatoriska moment. Ett föreläsningstillfälle om pragmatisk utveckling lades till för att täcka in socio-pragmatisk utveckling.

Vidare ströks ett gemensamt seminarium med den parallella kursen Kognitions- och neuropsykologi 1 (2LG077).

Tidigare studenter uttryckte också att laborationen om analys av tal var svår och att tiden inte räckte till för att lära sig alla nya begrepp (t.ex. talavvikelsemönster), varför ett föreläsningstillfälle om analys av tal lades till i årets kurs. Laborationen kunde således användas enbart för att praktiskt träna på analys av tal.

Schemat anpassades för att skapa mer utrymme mellan Anna-Evas föreläsningar om senare språk- och läs/skrivutveckling och tentan.

För att tydliggöra "den röda tråden", trots så olika ämnen och lärare, enades lärare på SU om att fokusera mer på centrala begrepp och teorier (skala bort vissa detaljer) samt lyfta hur och varför ämnet är viktigt för logoped - vid varje föreläsningstillfälle.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Övergripande ges kursen ett gott omdöme av de studenter som svarat (15 stycken, motsvarande 43%); 14/15 svarar att de utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter i hög eller mycket hög grad och att de i hög eller mycket hög grad uppnått kursens alla lärandemål. Svaren gällande röd tråd är något lägre, med 4/15 som delvis eller i liten grad uppfattar en röd tråd genom kursen, men många 11/15 uppfattade ändå att en röd tråd fanns i hög eller mycket hög grad. På övriga frågor var medelbetyget mellan 4,1–4,3 och endast ett svar var lägre än "delvis", med undantag för frågor om undervisningsmaterialet och tid för inläring – där studenterna verkade mindre nöjda (medelbetyg 3,8 resp. 3,7).

Fritextssvaren är överlag positiva och kursens lärare är uppskattade av många studenter. Kursen beskrivs som intressant och utmanande, och mentorstiderna lyfts av flera studenter som hjälpsamma.

En svaghet som nämns av flera studenter är examinationen. Tentan beskrivs av flera som för "nischad" och inlämningsuppgiften som något otydlig och överflödig i nuvarande form.

Kurslitteraturen beskrivs som svårtillgänglig och ett par studenter efterlyser svensk kurslitteratur.

Laborationerna uppskattas av vissa och uppfattas som överflödiga av andra.

Några nämner också att vissa medstudenter inte har tillräckliga kunskaper för att ta till sig av kursens innehåll, vilket stör undervisningen.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Att ta ett helhetsgrepp på språkutveckling från spädbarnsålder till tonåren är en styrka, och bredden i föreläsare och läraaktiviteter bör även det ses som en styrka.

Kursens svagheter: Schemat verkar vara något sårbart och bör ses över så att studenter får tillräckligt mycket tid att ta in och reflektera över lärandematerialet. Kurslitteraturen och examinationsformerna är inte optimala.

3. Övriga synpunkter

Reflektioner från övriga lärare: Inga tillägg.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Till nästa kursomgång kommer förhoppningsvis ansvaret för kursens genomförande på SU att tas över av någon som kan planera och hålla i kursen på längre sikt, och i samråd med den personen bör både innehåll och läraaktiviteter ses över igen, både vad gäller omfång för en 6 HP kurs men också gällande tidsplaneringen. Denna planering bör påbörjas under VT23 tillsammans med kursansvarig lärare. Det gemensamt seminariet med 2LG077 ströks inför denna kursomgång, men planering av någon gemensam läraaktivitet med den vore fint till kommande kursomgång.

CWB föreslår att kurslitteraturen ses över: rensa/uppdatera listan på vetenskapliga artiklar samt undersöka om det finns någon lämplig kursbok på svenska. Schemat bör planeras så att studenterna får tillräckligt med tid mellan olika kursmoment (ffa. mer luft i schemat mellan föreläsningarna om senare språkutveckling och

tentamen). Utöver detta så rekommenderar jag att se över inlämningsuppgiften. En del studenter uppfattar uppgiften som krånglig och rättande lärare (CWB) uppfattar den som svår och tidskrävande att rätta. Kanske skulle denna kunna bli ett grupparbete som laddas upp på kurssidan, så att alla studenter får ta del av flera (väl bearbetade) sammanfattningar av milstolpar inom tal-, språk- och läs/skrivutveckling.

Inför nästa tentamen bör samtliga lärare vara noga med frågeformulering samt val av begrepp, så att alla studenter förstår.

Vissa studenter har otillräckliga grundkunskaper i lingvistik, vilket kan störa undervisningen både för lärare och medstudenter. En möjlighet är att ha en förinspelad föreläsning som sammanfattar viktiga begrepp från tidigare lingvistikkurser, som studenter skulle kunna titta på och lärare hänvisa till – alternativt fundera på vilka kurser som ska krävas för att studenter ska kunna läsa TTSOL.

Bilagor: