



Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 2LG018	Kurstitel Socialpsykologi	Högskolepoäng 4,5
Termin (vt/ht-år) HT-22	Tidsperiod 2022-10-12 till 2022-10-31	

Kursansvarig Ansvarig lärare Marie Gustafsson Sendén, SU Kursansvarig CLINTEC, Sofia Strömbergsson	Examinator Rättande lärare Marie Gustafsson Sendén, SU Examinator CLINTEC Sofia Strömbergsson
Momentansvariga lärare Klicka här för att ange text.	Övriga medverkande lärare Torun Lindholm Öjmyr Elli van Berlekom

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen 47	Antal godkända vid sista kursdatum 29	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 23% (11 svarande)
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Samtal med studenterna vid lektioner.		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Kursrapport och kursanalys publiceras på Canvas, samt diskuteras på möte med Utbildningsrådet vid logopedprogrammet, där representanter från MF Logopedsektionen deltar.		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: **2022-X-X**

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: (Ej aktuellt)

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenter synpunkter

Kursen genomförs för första gången på två år på campus. Innehållet i stort sett oförändrat. Kursen har tidigare år överlappat två veckor med annan kurs (PU1); denna kursomgång är överlappet betydligt mindre, men tiden i stället mer komprimerad. Kursansvarig och ansvarig lärare har samrått kring fallbeskrivningar, för att stärka logopedisk relevans.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Tyvärr är svarsfrekvensen mycket låg, och det är därför oklart i vilken grad svaren är representativa för gruppen som helhet. Skattningarna på KI:s fem kvalitetsindikatorer var högre än i fjol: värdefulla kunskaper (3,7),

uppnådda lärandemål (4,1), röd tråd (3,2), vetenskapligt förhållningssätt (3,4) och tillmötesgående lärare (3,5). På de programspecifika indikatorerna skattades kursen i snitt: tillräckliga förkunskaper (4,0), byggde vidare på tidigare kunskaper (3,2; frågan är dock ej helt relevant för tidiga kurser på programmet), tillräckligt utmanande (3,8), relevanta arbetsformer (3,4), undervisningsmaterial (3,1) och relevant examination (4,3) och tillräcklig tid för att förstå (2,6).

Textkommentarerna uttryckte uppskattning för kursens seminarier och kursledarens insatser. Flera upplever att tiden för inläsning är alltför knapp, och hade önskat att lärmaterialet funnits tillgängligt tidigare på Canvas.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Engagerande och relevant ämne. Lätt att förankra i studenternas vardag och kommande yrkesliv

Kursens svagheter: Teoretiskt är det många begrepp att lära in. Svårt hitta bra kurslitteratur på svenska.

3. Övriga synpunkter

Ansvarig lärare är inte helt nöjd med kurslitteraturen, men bristerna går att hantera genom begreppslistor och hänvisning till andra källor.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

- Korta ner undervisningsaktiviteterna med ett lärmoment, för att frigöra tid och skapa mer fokus på centrala delar.
- Ansvarig lärare försöker hitta några artiklar som är direkt relevanta för studenterna, samt fortsätter utveckla seminarier och case.
- Överväg att justera examinationen, till skriftlig dugga (som rättas anonymt), hemuppgift och avslutande seminarium. (Föranleder ingen ändring i kursplanen.)

Bilagor: Kursrapport