

## Kursanalys (kursutvärdering)

<b>Kurskod</b> 2LG077	<b>Kurstitel</b> Kognitions- och neuropsykologi 1	<b>Högskolepoäng</b> 3 hp
<b>Termin (vt/ht-år)</b> Ht 24	<b>Tidsperiod</b> v. 38-41	

<b>Kursansvarig</b> Anna Eva Hallin	<b>Examinator</b> Anna Eva Hallin
<b>Momentansvariga lärare</b> -	<b>Övriga medverkande lärare</b> Stefan Wiens, Psykologiska Institutionen, SU

<b>Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen</b> 27	<b>Antal godkända vid sista kursdatum</b> 26	<b>Svarsfrekvens kursvärderingsenkät</b> 11 svar / 41%
<b>Övriga metoder för studentinflytande</b> (utöver avslutande kursvärdering) Kursansvarig hade samtal med studenter innan/efter de båda examinationstillfällena (Grupp 1/2).		
<b>Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna</b> Kursanalys och kursvärdering delges programråd och läggs sedan upp på canvas och programwebb.		

### Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: [Klicka här för att ange text.](#)

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: (Ej aktuellt)

### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Inför förra kursomgången (ht 23) gjordes flera större förändringar i kursens upplägg och examination, och ändringarna i år handlade främst om att utveckla detta nya upplägg vidare:

- Större lärarnärvaro vid de studentaktiva diskussionerna som är andra halvan av varje lärtillfälle, samt en längre gemensam sammanfattning av diskussionerna på slutet
- Ett kursmål togs bort, och slutseminariet och inlämningsuppgiften baserades på två fall för att göra examinationsuppgiften mer engagerande.

### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

Skattningarna på KI:s fem kvalitetsindikatorer är *genomgående höga och snarlika dem i fjol*:

- Värdefulla kunskaper (**3,9** vs. 4,1; 72% svarade i hög/mycket hög grad)
- Uppnådda lärandemål (**4,3** vs. 4,4; 91% svarade i hög/mycket hög grad)

- Röd tråd (**4,3** vs. 4,4; 91% svarade i hög/mycket hög grad)
- Vetenskapligt förhållningssätt (**3,9** vs. 3,9; 63% svarade i hög/mycket hög grad)
- Tillmötesgående lärare (**4,6** vs. 3,9; 100% svarade i hög/mycket hög grad).

På övriga frågor skattades kursen som följer:

- Tillräckliga förkunskaper (**4,6** vs. 4,4; 100% svarar i hög/mycket hög grad)
- Relevanta arbetsformer (**4,3** vs. 4,5; 91% svarar i hög/mycket hög grad)
- Kurslitteratur ett stöd (**3,1** vs. 3,6; 36% svarar i hög/mycket hög grad, 46% delvis)
- Öppet och inkluderande klimat (**4,7**; 100% svarar i hög/mycket hög grad)

Vidare har 6/11 svarande (55%) lagt mellan 11 och 30 timmar per vecka på kursen. Eftersom kursen inte går på helfart och parallellt med en annan kurs är det rimligt. 4 studenter (36%) har lagt 0-10 timmar per vecka och en student mer än 40 timmar. En sammanfattning svar på fritextsvarsfrågorna med hjälp av AI genererade följande:

**Vad har varit särskilt bra med kursen? Interaktivitet och diskussioner samt lärarens engagemang och stöd:**

Flera studenter uppskattar diskussionsmomenten i kursen som flera ansåg bidra till en djupare förståelse för ämnet. **Kursens upplägg och struktur** nämnde också flera som positivt. *"Examinationen med inlämning, seminarium och sedan tillfälle att rätta till sin slutgiltiga inlämning efter seminariet kändes väldigt värdefullt och givande. Bra upplägg på kursen. Kul att varje tillfälle innehöll ett diskussionsmoment, då tvingas man att hänga med och vara uppmärksam, det känns som man lärt sig mer då."*

**Vad kan förbättras med kursen? Kursens längd och omfattning:** Flera studenter upplever att kursen var för kort för att hinna täcka de komplexa ämnena ordentligt. Fyra studenter efterfrågar fler föreläsningar och mer tid för att gå igenom varje ämne i större detalj. *"Jag tycker att ämnena är intressanta, däremot kändes kursen för kort för att gå igenom så komplexa ämnen."* Två studenter lyfter att det var utmanande att ha kursen parallellt med en annan kurs. En student tyckte inte om upplägget med diskussioner på lärtillfällena, och en student lyfte att kurslitteraturen inte var användbar.

**Vilka råd skulle du ge andra studenter? Vikten av närvaro på föreläsningar, var aktiv under diskussioner och förbered dig genom att läsa kurslitteraturen** var tre återkommande råd. *"Det skulle vara bra att gå på alla föreläsningar, de är väldigt intressanta och det är bra att lära sig tänka från ett annat perspektiv."*

### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

**Kursens styrkor:** Ett studentaktivt och givande upplägg på en kort kurs med mycket innehåll.

**Kursens svagheter:** Eventuellt blir kunskapen ytlig på grund av många teman på begränsad tid. Det är önskvärt att kurslitteraturen uppdateras.

### 3. Övriga synpunkter

Kursrepresentant har läst igenom analysen och menar att en stämmer väl överens med hur diskussionerna har gått i kursen.

### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Att göra ett nytt försök att hitta lämplig kurslitteratur till nästa kursomgång är önskvärt, annars har kursen nu en bra form! Några studenter önskar att kursen inte ska gå parallellt med annan kurs, men kursansvarig bedömer vinsterna med att kunna koppla ihop kursinnehåll, och att slippa trycka ihop båda kurserna med tätare föreläsningar etc. som större. Ansvarig kurslitteratur: kursansvarig + ansvarig lärare på SU gemensamt.

### Bilagor: