Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod	Kurstitel	Högskolepoäng
2LG096	Övergång till professionell autonomi	6 hp
Termin (vt/ht-år) HT25	**Tidsperiod** 2025–09–01 – 2025-09-29	

Kursansvarig	Examinator
Helena Hybbinette	Helena Hybbinette
Momentansvariga lärare I planering av separata aktiviteter/strimmor: Marion Lieberman, Ann Malmenholt, Åsa Okhiria och Ulrika Nygren	**Övriga medverkande lärare** Linda Tuvås, Helena Zetterman, Victoria Kelly, Therese Engström, Anna Alex, Ellinor Strandberg, Lene Lindberg, Lisa Westfors, AnnaCarin Magnusson, Katarina Kjellnert

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen	Antal godkända vid sista kursdatum	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät
33	29	30,3 % (10 av 33 studenter)
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Löpande kontakt via e-post och seminariedialog, möjlighet att ställa frågor till kursansvarig under kursens gång. Kort självvärdering som studenterna skriver sista kursdagen.		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Resultatet och analysen kommer att ventileras i programrådet och publiceras i Canvas.		

Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: Klicka här för att ange text.
Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: (Ej aktuellt)

1. **Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter**

Utifrån kommentarer och observationer under föregående års kurstillfälle genomfördes följande:

- COIL-uppgiften flyttades ut från kursen.

Postadress
Karolinska Institutet
171 77 Stockholm

Besöksadress
Nobels väg 6
Solna

Telefon
08-524 800 00, vx
08-524 839 77, dir

E-Post
lena.atterwall@ki.se
Webb
ki.se

Org. nummer 202100 2973

- En ny, separat aktivitet om ledarskap tillkom, med grupparbeten och ett seminarium med två chefer från olika verksamheter med logopeder anställda.
- En ytterligare förändring var att i samband med redovisningen av ”Presentera logopedi populärt” presenterade två f.d. studenter från föregående avgångskurs, som var frånvarande vid det muntliga redovisningstillfället under vårterminen, sina examensarbeten.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Skattningarna på KI:s kvalitetsindikatorer som skattas på skalan 1–6 är genomgående höga. Värden från föregående år anges som jämförelse (där aktuellt års frågeställningar skiljer sig från föregående års frågeformuleringar saknas värden).

- Möjlighet till aktivt lärande (**5,4** av 6; 80% svarade i hög/mycket hög grad [5–6])
- Inkluderad och respekterad (**5,5** av 6; 90% svarade i hög/mycket hög grad [5–6])
- Kursen som helhet var bra (**4,8** av 6; 70% svarade i hög/mycket hög grad [5–6])

På övriga frågor skattades kursen som följer:

- Tillräckliga förkunskaper (**5,7**vs. 4,2; 90% svarade Instämmer helt [5–6])
- Relevanta arbetsformer (**5,3** vs. 3,7; 80% svarade Instämmer helt [5–6])
- Kurslitteraturen ett stöd (**4,4** vs. xx; 50% svarade Instämmer helt [5–6])
- Öppet och inkluderande klimat. (**5,7** vs. xx; 90% svarade Instämmer helt [5–6])
- Genomsnitt antal studietimmar/vecka (20% mer än 40 timmar/vecka; 30% 31–40 timmar/vecka; 20% 21–30 timmar/vecka; 30% 11–20 timmar/vecka)

En sammanfattning av studenternas fritextsvar:

Vad har varit särskilt bra under kursen?

Studenterna uttryckte över lag en positiv upplevelse av kursens innehåll. Trots en initial upplevelse av hög arbetsbelastning uppfattades uppgifterna som hanterbara och rimliga, samt meningsfullt kopplade till framtida professionella situationer. Innehåll såsom juridik och ledarroller upplevdes som viktiga och användbara inför kommande yrkesliv. Övningar i muntlig framställning, tillsammans med personlig återkoppling, lyfts fram som utvecklande. Arbete i mindre grupper, vilket främjade aktivt deltagande och upplevdes som relevant för kommande yrkesliv, uppskattades. Här framkom dock starka önskemål om en enklare struktur och färre olika gruppkonstellationer (se nästa stycke). Lärarnas engagemang och öppna bemötande framhålls som en central styrka i kursens genomförande.

Vad kan förbättras i kursen?

Kursen upplevdes av flera studenter som onödigt rörig och stressande, vilket främst kopplades till parallellt pågående grupparbeten samt snäva tidsramar och en utmanande kurs-struktur. Ett återkommande tema är att det stora antalet gruppindelningar försvårade

planering och samarbete. Många studenter upplevde detta som tidskrävande och konfliktskapande, och föreslår färre gruppkonstellationer eller en fast basgrupp under kursen. Vissa studenter efterfrågade bättre framförhållning och tidigare öppning av avslutande uppgifter. Även tydligare struktur och styrning vid vissa seminarier samt ökad variation i vissa moment, som exempelvis ämnen vid muntliga presentationer, lyfts som förbättringsområden.

Vilka råd skulle du vilja ge framtida kursdeltagare?

Flera studenter lyfter att framtida kursdeltagare bör planera alla uppgifter i god tid, särskilt med hänsyn till kursens många grupparbeten. Det betonas vikten av att tidigt boka tider med respektive grupp så tidigt som möjligt och ha god framförhållning. Vidare lyfts behovet av tydlig och respektfull kommunikation inom grupperna samt att vara beredd på att planeringen kan behöva justeras. Slutligen uppmuntras studenterna att vid behov be om förtydliganden kring kursens olika moment.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Kursens innehåll, pedagogiska idé och lärarengagemang upplevs som mycket goda.

Kursens svagheter: Kursen upplevdes av flera studenter som onödigt rörig och stressande, vilket främst kopplas till parallellt pågående grupparbeten i olika gruppkonstellationer. Vissa upplevde att kursen hade en utmanande struktur och snäva tidsramar.

3. Övriga synpunkter

Flera studenter uppger att kursens examinationsuppgifter hade en bra variation och upplevdes som relevanta. Några enstaka studenter framförde önskemål om ökad lärarnärvaro eller ämnesexpertis (t.ex. en jurist vid juridikseminariet).

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

I syfte att minska de upplevda logistiska svårigheterna med parallellt pågående grupparbeten i olika konstellationer föreslås en minskning av antalet gruppkonstellationer som studenterna kan ingå i (*kursansvarig ansvarar för att detta genomförs*). Möjlighet för tidigare årskullars studenter att presentera sina examensarbeten inom ramarna för denna kurs upplevdes som värdefulla och välplacerade, föreslås kunna erbjudas även fortsättningsvis.

Bilagor: