



Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 2LG098	Kurstitel Fördjupningsseminarier och kritisk granskning	Högskolepoäng 6 hp
Termin (vt/ht-år) HT24	Tidsperiod 241104–241129	

Kursansvarig Kerstin Johansson	Examinator Kerstin Johansson
Momentansvariga lärare Klicka här för att ange text.	Övriga medverkande lärare Anna Eva Hallin, Joakim Körner Gustafsson, Helena Hybinette, Elias Ingebrand, Victoria Kelly, Ulrika Nygren, Anna Nyman, Ineke Samson, Maria Södersten, Linda Tuvås, Helena Zetterman

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen 36	Antal godkända vid sista kursdatum 241221 var alla utom två studenter godkända	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 31 %
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Utvärdering i klassrummet efter sista seminariet: diskussion i smågrupper (Tops 'n Tips) och sedan i helklass		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna På Canvas		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: **2022-X-X**
Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: (Ej aktuellt)

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenter synpunkter

- *Ökad möjligheten till fördjupning:* infört grupppresentationer i tvårgrupper
- *Minskat antal obligatoriska inslag,* efter ifrågasättande på kursintroduktionen
- *Spridit ut de skriftliga inlämningsuppgifterna över tidigare kurser på T7:* barnobs-slutrapport flyttad till 2LG096, en del av evidensgranskning överförd till uppgift på 2LG097. Essä ändrad till kort rapport.
- *Sett över instruktioner till rättande lärare,* för mer rättvis rättning av rapport.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Skattningarna på KI:s fem kvalitetsindikatorer är *godkända men lägre än i fjol*:

- Värdefulla kunskaper (**3,9** vs. 4,2; 73% svarade i hög/mycket hög grad)
- Uppnådda lärandemål (**3,7** vs. 4,1; 64% svarade i hög/mycket hög grad)
- Röd tråd (**3,9** vs. 4,4; 64% svarade i hög/mycket hög grad)
- Vetenskapligt förhållningssätt (**4,1** vs. 4,6; 73% svarade i hög/mycket hög grad)
- Tillmötesgående lärare (**4,0** vs. 4,4; 73% svarade i hög/mycket hög grad).

På övriga frågor skattades kursen som följer:

- Tillräckliga förkunskaper (**3,4** vs. 4,0; 64% svarar i hög/mycket hög grad)
- Relevanta arbetsformer (**3,7** vs. 4,2; 60% svarar i hög/mycket hög grad)
- Kurslitteraturen stöd (**2,0** vs. 4,0; 10% svarar i hög/mycket hög grad)
- Klimatet öppet/inkluderande (**3,7**; 60% svarar i hög/mycket hög grad)
- Antal tim för kursarbete (**3,5**; 60% svarar 31–40 tim/v, 36% svarar 21-30 tim/v)

En sammanfattning av studenternas fritextsvar på frågan *”Vad är ditt samlade omdöme av kursen inklusive arbetsformer, undervisningsmaterial och examination? Ge gärna konkreta exempel och/eller förbättringsförslag”* med hjälp av AI genererade följande huvudteman:

Vad har varit särskilt bra under kursen? Tre teman:

1. **Självständigt lärande och ansvar:** ”Att det var så fritt: man fick ta ansvar för sitt eget arbete och fördjupa sig i ett ämne som man är intresserad av.”
2. **Verktyg och metoder för forskning:** Verktyg och metoder för att granska och sammanfatta artiklar värderades högt, särskilt att lära sig använda tabeller och litteratursökningar. ”Det som var särskilt bra var att det verkligen var fokus på att hitta och granska artiklar så att man fick ägna sig åt det och hinna lära sig.”
3. **Kombination av grupparbete och självständigt arbete:** uppskattades!

Vad kan förbättras i kursen? Tre teman:

1. **Tydlighet och struktur:** tydligare schema och struktur på kursen efterfrågades. Särskilt i början av kursen var det otydligt och överväldigande med alla uppgifter.
2. **Stöd och feedback:** Behov av mer stöd och möjlighet att ställa frågor, särskilt efter att ha börjat arbeta med artiklar. Mer konsekvent bedömning från olika lärare. ”Det uppkommer många frågor när man jobbar själv och jag tror det hade varit väldigt lärorikt att få ställa frågor om olika artiklar efter att man kommit in i arbetet mer.”
3. **Kursens syfte och relevans:** Tydligare syfte med kursen och hur den praktiskt hjälper med examensarbetet. Studenterna ville också att kursupplägg som fungerat bra tidigare skulle behållas, trots feedback från studenter.

Vilka råd skulle du vilja ge framtida kursdeltagare? Tre teman:

1. **Tydlighet och planering:** Börja med rapportskrivningen så snart som möjligt. Viktigt att disponera sin tid väl för att undvika stress och få tid för återhämtning.
2. **Utnyttja resurser och samarbete:** "Ta vara på tillfällena som ges i att ta del av varandras kunskap och fördjupningar." Även att använda de råd och mallar som ges. Våga ställa frågor och att inte stressa över att göra fel.
3. **Självständighet och anpassning:** Möjligheten att arbeta självständigt och att utforma sina rapporter efter eget intresse uppskattas. Kursen annorlunda än tidigare kurser och det är viktigt att anpassa sig till detta.
"Ta vara på tiden att kolla på artiklar och komma in i sökstrategin och att få känna sig självständig! Det har varit det absolut roligaste att inte vara så bunden och få utforma sin rapport med innehåll själv."

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Kursens upplägg, dvs. att uppgifterna hela tiden bygger på tidigare uppgifter. Stegvis träning i att söka, läsa, granska, diskutera samt formulera sig skriftligt kring ett forskningsområde. Fördjupning i område som studenten själv väljer utifrån ett antal förslag samt att studenterna tar del av varandras fördjupningsämnen.

Kursens svagheter:

- 1) Den skriftliga korta rapporten riskerar att inte hinna godkännas i tid, vilket är stressande för studenter och rättande lärare och utgör ett hinder för att hinna klart kursen, och därmed en risk för behov av dispensansökning till T8.
- 2) Schemat är något pressat med täta deadlines för inlämningar och kamratgranskningar. Många inslag kräver närvaro, vilket medför behov av kompletteringsuppgifter vid frånvaro samt svårt att hinna ta igen t.ex. vid sjukdom.
- 3) Kursen kräver stora lärarinsatser för rättning, kommentarer som det är oklart om studenterna hinner ha nytta av på nästa kurs
- 4) Mycket information i varje uppgift och om inlämningar.

3. Övriga synpunkter

I utvärderingen i klassrummet framkom utöver ovanstående följande önskemål:

- Dela ut checklistor tidigare under LP
- Mer info om olika studietyper
- Sätt av en dag för frågor
- Bra att de olika uppgifterna byggde på varandra från kursstart till rapportskrivning.
- Bra med olika schemavarianter.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

1. Se över placering av arbete med rapport på kursen, samt i förhållande till evidensrapport på kursen innan.
2. Återinföra närvaro av forskare för diskussion om metod och resultat och möjlighet att ställa frågor.
3. Minska rättningsarbetet (kortrapporten)

Bilagor: