



## Kursanalys (kursutvärdering)

<b>Kurskod</b> 1BA098	<b>Kurstitel</b> Fysiologisk och Laboratoriemedicinsk Diagnostik	<b>Högskolepoäng</b> 8
<b>Termin (vt/ht-år)</b> Ht-19	<b>Tidsperiod</b> 30 sep-8 okt 15 nov-6 dec 2019, 7-8 jan 2020 Med avbrott för kursen i Människokroppens struktur, funktion och dysfunktion	

<b>Kursansvarig</b> Veronika Tillander	<b>Examinator</b> Maura Heverin
<b>Momentansvariga lärare</b> Moment 3 – Thomas Gustavson	<b>Övriga medverkande lärare</b>  Elin Xu, Staffan Wallin, Tomas Jakobsson, Sandra Tafvizian, Lotta Vedin, Marie Johansson, Patrick Sundblad, Mikaela Qvarfordt, Lena Persson, Shang Askari, Håkan Rundkvist, Birgitta Alderin, Berit Lindgren, Mona Esbjörnsson, Amarjit Saini, Anette Rickenlund, Catharina Hultgren, Gareth Morgan, Ulla Andersson, Anna-Klara Rundlöf, Kristina Froelich, Viktoria Skott

<b>Antal registrerade studenter vid treveckorskollen</b> 95	<b>Antal godkända vid sista kursdatum</b> Tentamen: 48 (8jan2020) Omtenta: 12 (6feb2020)	<b>Svarsfrekvens kursvärderingsenkät</b> 37,5 % (36 av 96 studenter)
<b>Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering)</b> Anonym enkät på Canvas efter moment 1 Enkät för att utvärdera HLR utbildning i moment 3 Kursråd med studentråd med följande dialog med kursansvarig och examinator, samt skriftlig sammanfattning på Canvas		
<b>Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna</b> Muntlig återkoppling direkt under kursrådet		

**Observera att...**

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

**1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter**

Detta var första gången som kursen hade Canvas som läroplattform. Generellt så fungerade det bra både för studenter och lärare på kursen.

Moment 1 – Den största förändringen var att BMA-skuggningen ute på klinik i år var en heldag istället för en halvdag. Resterande moment-examinerande delar för moment 1 var de samma som tidigare år.

Moment 2 – Laborationerna och laborationsförberedelserna inför laborationerna var de samma som tidigare år då dessa då uppskattades. I år så gav vi Språkverskstaden (Kristina Froelich) ytterligare tid, 3 timmar, för att föreläsa om och ge konstruktiva råd inför studenternas kommande peer-granskning. Dessutom så gick hon igenom upplägget av en vetenskaplig rapport i ett studentinteraktiv-form. Efter det att studenterna skrivit sina laborationsrapporter fick de kamratgranska den laborationsrapport för laborationen som de själva inte skrivit om, anonymt. Detta gjordes gemensamt i grupp med handledning av en lärare för var del av rapporten. Efter en andra inlämning så granskades rapporten av lärare som gav ytterligare återkoppling, men rapporten i sig betygsätts ej, utan återkoppling ges bara för att hjälpa dem att ytterligare förbättra sitt vetenskapliga skrivande och att klara av den efterföljande tentamen. Då tentamen tidigare hade uppfattats som väldigt stressigt så utökades tentamenstiden med 1 timme.

Moment 3 – Den tidigare skriftliga examinationen gavs nu som ett moment-examinerande Quiz på Canvas.

**2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen**

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

**Svarsfrekvensen var snarlik jämfört med tidigare år (37,5% HT19 vs 42 % för HT18).**

**Baserad på studenternas kvantitativa svar verkar det att de var ganska nöjda med kursen. Medelvärdet låg på 3,6 eller högre, med många frågor där medelvärdet låg på 3,9-4,0.**

**Utifrån en summering av deras fritextsvar så är de generellt positiva till upplägget av kursen, och då framförallt att det är mycket olika praktiska moment, laborationer, patientundersökningar och BMA-skuggningen, vilket gör att de känner att kursen är väl professionsanknyten.**

**Dessa praktiska delar är någonting som studenter har kommenterat positivt på under flera år.**

Generellt så var studenterna nöjda med upplägget med de tre uppdelade momenten, men vissa ansåg att kursen inte borde vara uppdelad mellan andra kurser och ligga över hela terminen. De ansåg även att det var bra balans mellan de olika inriktningarna. Studenterna var (som redan nämnts) mycket nöjda över majoriteten av de praktiska momenten i kursen, men uttryckte även positiv kritik i att det även fanns teoretiska föreläsningar, och förinspelade föreläsningar som gav studenten eget ansvar. De verkade även positiva till lärarna på kursen och kurslitteraturen. Dock önskade vissa att några av föreläsningdagarna skulle bli kortare och att fler föreläsningar borde ligga inspelade online. Viss kritik i att kunskapskraven för moment 2 och 3 borde bli klarare, och att presentationen vid salsföreläsningar borde ligga uppe på Canvas innan lektionen.

I moment 1 hade skuggningen utökats från en halvdag till en heldag, vilket var något som inte gav upphov till någon kritik, utan endast positiva kommentarer om skuggningen förekom bland fritextsvaren.

För moment 2 var de flesta positiva till laborationerna. Vi fick även en del positiva kommentarer kring återkopplingen av laborationsrapporten och att kamratgranskningen var nyttig. Dock så verkar det råda ganska så skilda åsikter om denna del i momentet, då vissa studenter tycker att de borde fått skriva rapport på båda laborationerna (eller i alla fall fått den laboration som man inte skrivit om på tentamen), då de kände att de lärde sig mycket av denna del i momentet. Medan andra studenter tycker att informationen är för dålig, att mer hjälp utöver den återkoppling som gavs samt att vi även hänvisar till språkverkstaden borde ges, och att det är en dålig examinationsform att skriva en laborationsrapport i tentamenssal. De ville även att tentamen borde ligga innan jul.

För moment 3 var de flesta positiva och de hade inte många förslag på hur det kunde bli bättre, förutom lite tydligare kunskapskrav i vissa sammanhang. Att examineras via ett tidsbestämt Canvas-quiz var positivt.

### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

**Kursens styrkor:** Utökningen av BMA-skuggningen från halvdag till en heldag verkade vara positivt och ger studenterna en god översikt över sin kommande profession. De uppskattade även alla de följande praktiska momenten i kursen. Vi utökade förberedelseundervisningen inför laborationsrapportskrivningen med ytterligare undervisning från Kristina F (språkverkstaden) vilket vi anser ytterligare borde förbereda och stärka studenterna i deras vetenskapliga skrivande. Detta tillsammans med kamratgranskning anser vi bör ge studenterna större förståelse i hur man skriver enligt instruktioner, på ett vetenskapligt sätt samt att det även ger kunskap om teorin bakom de laborationer som genomfördes under kursen.

**Kursens svagheter:** Ett fåtal studenter upplevde informationen om de olika momenten och delarna inom dessa som bristfällig. Detta kan till viss del bero på byte av läroplattform från Pingpong till Canvas. Viss kritik om tydligare kunskapskrav/läromål för moment 2 och 3 uppkom även men, vid vidare analys

av dessa så ser vi att det är svårt att stärka dessa i kursplanen då de redan nu är tydliga men samtidigt breda för att kunna omfatta de olika delarna inom kursen. Fler specifika exempel på hur dessa mål uppnås kan tex ges i samband med var delmoment i de olika momenten. Vissa dagar på kursen upplevdes lite väl "föreläsningintensiva" och jobbiga för studenterna att orka med.

#### **4. Övriga synpunkter**

Ny kursansvarig för året var Veronika Tillander och Maura Heverin (tidigare års kursansvarig) tog över examinatorrollen från Said Havarinasab.

Thomas Gustafsson var ny momentansvarig för Moment 3 (Karin Bouma var momentansvarig tidigare).

#### **5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar**

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)*

Viss kritik angående laborationsrapportskrivandet och den återkoppling som studenterna fick kom även fram under kursutvärderingen.

Dock är det svårt att se att vi skulle kunna förbättra denna del ytterligare då vi i år verkligen har lagt energi och tid på att förbereda studenterna på det vetenskapliga skrivandet i form av föreläsning och seminarium av Kristina från Språkverkstaden, vi har gett studenterna förberedande frågor inför laborationerna och även ingående information om vad som bör vara med i rapporten och inte. Vidare har de fått kamratgranska en annan rapport under lärarhandledning och även efter vidare revidering fått ingående återkoppling från lärare.

Då utfallet av mängden godkända på tentan jämfört med föregående år är liknande från förra året så kan vi inte direkt säga att den ytterligare ansträngning och resurs på detta har gett utfall. Dock tycker jag att det är värt att testa denna approach ytterligare ett år, nu när Språkverkstaden har fått vara med ytterligare och har större insikt i vad vi vill att de ska hjälpa studenterna med.

Värt är dock även att pointera att vi även fick positiva kommentarer kring denna del av kursen av vissa studenter.

#### **Förändringar:**

**Moment 2 – Skapa en inspelad föreläsning om klinisk mikrobiologi (Läraren ansvarig för klinisk mikrobiologilaborationen).**

Ytterligare gå igenom den information som vi ger studenter om hur de ska skriva sina rapporter och vilken information som studenterna förväntas ha med (Kursansvarig i samarbete med läraren ansvarig för transfusionsmedicin – och klinisk mikrobiologilaborationer).

Upplys mer bedömningskriterier för tentamen (kursansvarig och examinator).

Det är inte möjligt att schemalägga tentamen innan jul eftersom det skulle krocka med uppgifter studenter har att göra i Människokroppens struktur, funktion och dysfunktion.



Vi ska även gå igenom schemat och se om några av de salsundervisningar som finns kan läggas som inspelade föreläsningar på Canvas, och se till att föreläsningar kommer upp som pdf innan de ges (när det är möjligt)

**Bilagor:**

**6. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI's fem generella frågor**

*Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.*

**Medelvärde: 4,0      Svartsfrekvens (%): 37,5**

*Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*

**Medelvärde: 3,9      Svartsfrekvens (%): 37,5**

*Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination.*

**Medelvärde: 3,7      Svartsfrekvens (%): 37,5**

*Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)*

**Medelvärde: 3,9      Svartsfrekvens (%): 37,5**

*Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*

**Medelvärde: 3,9      Svartsfrekvens (%): 37,5**