



Curriculum council för tandläkarprogrammet för HT23

Syftet med Curriculum council som hölls den 16, 18 och 19 januari 2024 var att diskutera kurser/kursmoment från HT23 med synpunkter från lärare och studenter. Informationen nedan är en sammanställning från presentationen/diskussionen vid mötet. Sekreterare var programhandläggare Paula Karlsson.

Frågor för kursansvarig att förbereda

- Vad har fungerat bra i kursen/undervisningen?
- Vad har varit de största utmaningarna under året i kursen/undervisningen och hur detta i så fall hanterats?
- Påverkar de eventuella utmaningarna du haft planeringen för nästa kursomgång?
- Förutom kursvärderingen, hur arbetar du med studenternas möjlighet att påverka kursens upplägg och innehåll (även löpande under kursens gång)?
- Har det framkommit några synpunkter från studenterna under kursens gång som du har agerat utifrån?

Frågor till studentrepresentanterna att förbereda

- Vad har varit de största utmaningarna med undervisningen under året?
- Hur ser du på terminens upplägg och innehåll som helhet?
- Hur ser du på din möjlighet att påverka kursernas upplägg och innehåll?



Termin 1

Närvarande: Nikos Christidis, Karin Garming Legert, Ann Roosaar, Robert Schibbye, Rachael Sugars, Maura Heverin, Björn Meister, Georgios Tsilingaridis, Stephanie Ammerman, Paula Karlsson (sekreterare) samt studentrepresentanterna Dominique Mellerud och Alexander Suei.

Odontologisk Introduktion, 1,5 hp Georgios Tsilingaridis, Stephanie Ammerman

Enligt kursvärderingen har kursen fått bra omdömen. Vissa studenter tycker att det är långa dagar med föreläsningar och seminarier/grupparbeten. Seminarierna är i helklass, kan se över hur alla studenter kan engageras. Den skriftliga examinationen denna gång gavs i Canvas. Inga förändringar planeras till nästa omgång.

Studenterna: Bra med olika föreläsningar för att komma in i ämnet. Gillar nog helklass, de är nya och blir kanske för intimt om de måste prata. Men kan vara bra med lite mindre grupp så fler får chans att medverka – ett senare seminarium i helklass med indelning av frågor i grupper.

Professionell utveckling 1 – studenten, 5 hp Robert Schibbye

Det är en jättebra och engagerad studentgrupp, men kanske har vissa individer tagit mycket plats. Enligt kursvärderingen tycker studenterna att kursen är för utspridd över terminen och andra kursers tentor kommer samtidigt. De hade velat ha återkoppling vid seminarierna men fanns inte tid.

Studenterna hade seminarier innan praktiska provet, kursansvarig hade önskat kunna ge mer individuell feedback vid seminarierna men detta var svårt.

Studenterna: Kursen har fungerat bra, men är lite svårt när den går parallellt med annan kurs. Bra föreläsningar (läraren har också ställt frågor till studenterna under dessa så det blir mer studentcentrerade) och bra med aktiv inläring om samtalsmetodik så att de fått träna på detta.

Vetenskaplig teori och metod, 3 hp Rachael Sugars

Varje år kommer studenterna med mer kunskap, vilket bidrar till bra diskussioner i gruppen, det är roligt med denna kurs. Kursansvarig hade gjort flera förändringar inför kursen, tog bort en uppgift med granskning av artikel och lagt in om systematisk översikt istället. Ville introducera detta ämne till studenterna tidigt i utbildningen, men kanske var lite för avancerat, ska se över detta med föreläsaren, det ska vara mer av en introduktion. Forskningsetik – ChatGPT /generativ AI – togs upp mer ingående än tidigare, minienkäter gjordes under kursen om vad studenterna tyckte och deras användning av dessa. Hade även introducerat en reflektion i slutet av examinationsuppgiften om detta. Ska fortsätta med dessa och utveckla dem. Hade även skriftliga bedömningsmallar/rubrics som användes för feedback till studenterna för den muntliga och skriftliga examinationen där studenter med lite bristande prestation fick återkoppling. Att få studenterna aktiva är lite av en utmaning, är viktigt att ha artiklar på rätt nivå. Ett kursråd hölls, där vissa studenter



tyckte det var mycket på Canvas och lite svårt att hitta (ska se över detta). Padlet – vissa tyckte det var lite svårt att använda, kanske tar bort den.

Studenterna: Var mycket intressant/relevant om AI och bra med gruppdiskussioner där olika perspektiv kom upp, men också med vägledning från läraren. Olika studenter med olika bakgrund/erfarenheter av tidigare studier så kanske kan det vara lite mer tydligt om vad som förväntades just i denna kurs. Var lite svårt att hantera feedback genom Canvas, det är en av deras första kurser, så studenterna är lite ovana vid systemet.

Oral biomedicin 1, Anna-Klara Rundlöf, Maura Heverin

Nytt för i år var att seminarierna var frivilliga, detta höjde kvaliteten på dessa, för de studenter som närvarade. De var förberedda och aktiva. Detta reflekterades även i resultatet på tentan – de studenter som närvarade hade bra resultat på tentamen, de som ej deltagit klarade sig ej i samma utsträckning.

Utmaningar: Att försöka uppmuntra studenterna till att komma, seminariefrågorna är på engelska men studenterna kan presentera på svenska, alla behöver inte presentera. Studenterna som är aktiva kan hjälpa andra men alla studenter vågar inte prata inför grupp. På kursrådet i mitten av kursen framkom det att några studenter bidrog till ett negativt klimat under seminarierna (t.ex. skrattade åt andra), någon lärare var också lite nonchalant. Kan behöva stötta studenter, och se över detta med lärarna. Hur undervisas det/diskuteras det om bemötande i tidigare kurser? Kursledningen försökte informera och peppa studenterna att uppföra sig, att det också är ok att säga fel sak, kan lära sig av det, är svårt att göra mer.

Studentinflytande: Genom kursråd, och studenter kunde mejla eller ta upp frågor på seminarierna. Fanns saker som kursledningen inte kunde åtgärda tex hur mycket tid som fanns i kursen. Vissa förslag från studenterna har de tagit till sig, ska flytta embryologidelen till slutet av kursen och ta bort tentan (momentet examineras redan genom muntlig examination som räcker). Ska uppdatera kursplanen avseende detta. Reflektionsuppgiften som satts in istället för seminarierna ska tas bort, de var inte så djupgående. Ett seminarium ska istället göras obligatoriskt för att få till reflektionen från studenterna.

Kursvärderingen: Resultatet var väldigt polariserat, vissa studenter tyckte kursen var jättebra, andra tyckte tvärtom. Tentan var rörig med Tentamensservice, studenterna hade svårt att logga in, och det var stökigt med lexikonen, vilket bidrog till en stressad situation. Ska ha en övningstenta i Inspira nästa gång så studenterna kan testa systemet. Är första tentan för studenterna på programmet, kan behöva ha fler vakter eller lärare som hjälper till. Frågan om välorganiserad kurs fick jättelåga poäng, vilket är förvånande för de har jobbat med info på Canvas, så undrar lite vad det gäller (ingen info i fritextsvaren). Kanske handlar det om tentan.

Studenterna: Det är sant att det var polariserat, vissa studenter var nog förvirrade om embryologin som kom in mitt i ett annat moment, så att den undervisningen låg parallellt. Bra att ta flytta det momentet och att ta bort tentan.

**OSOOF, 26,5 hp Björn Meister (kursen fortsätter T2)**

Har genomfört moment 1 i kursen, det har gått bra och studenterna har varit disciplinerade. Har haft några dissektionsaktiviteter, vilket har fungerat bra. Examinationen var en dugga, där det kom många frågor från studenterna om oklara alternativ/frågor. Detta gäller fysiologidelen i tentan, det har varit olika svårighetsgrader på frågor och olika typer av frågor, den delen var inte riktigt kvalitetsgranskad. Vissa frågor var även nya jft med tidigare års tentor. Ska se över resultatet efter rättningen och om godkänthetsgränsen. En av föreläsningarna har inte varit bra, läraren pendlar mellan svenska och engelska, ska se över detta. Gruppen diskuterar alternativ för att komma tillrätta med problemet.

Studenterna: Håller med det som sagts, det är varierande engagemang under föreläsningarna, vilket återspeglades i tentan som inte riktigt matchade föreläsningar.

Diskussion förs om hur det fungerat på kurserna generellt på terminen om bemötande, uppförande i studentgruppen. Vissa grupper hade en del problem under Vetenskaplig teori och metod med viss gruppdynamik som var lite svår. Men fungerade för det mesta.

Diskussion förs om schemat och överlappningen mellan PU/OSOOF som ska ses över med försök att separera kurserna så att de ej överlappar.



Termin 3

Närvarande: Nikos Christidis, Karin Garming Legert, Margareta Hultin, Ann Roosaar, Sabrina Svedjevik, Tomas Månsson, Stefan Deneberg, Margaret Sällberg Chen, Daniela Vidojevic, Tomas Månsson, Tobias Regnstrand, Paula Karlsson (sekreterare) samt studentrepresentanten Rim Hesham Ahmed.

Professionell utveckling 2 – patienten, 4,5 hp kursansvarig kunde ej närvara

Studenten: Har varit väldigt oklara instruktioner gällande uppgiften, har ändrats från student till student, och olika studenter har fått olika bedömning på uppgiften. Det har varit rörigt, men studenterna har inte fått bra svar från läraren. Föreläsningarna har gått bra. Fanns ingen inlagd tid i schemat för uppgift som skulle göras. Var också otydligt att uppgiften skulle göras/presenteras till något visst tillfälle.

Allmän patologi, 3,5 hp Margaret Sällberg Chen

I kursen ges föreläsningar (både IRL och zoom, har försökt lägga som heldagar så resor undviks). Ett projektarbete med redovisning i seminarium ingår, samt en skriftlig examination. Har varit bra resultat enligt återkoppling från studenterna. Kursen har god forskningsanknytning, har en bra organisation och förbereder inför det framtida yrkeslivet. Kan dock vara ett varierande engagemang från lärare och varierande undervisningsstil, behöver även anpassa kursmaterial till tandläkarstudenternas nivå, vissa föreläsningar kan bli ännu bättre.

Studenten: Intressant kurs men alltför omfattande jämfört med antalet hp. Vissa lärare behöver vara mer engagerade i ämnet, eller andra var alltför engagerade/ingående så gick inte att hänga med eller inte relevant för tentan.

Allmänmedicin, 6 hp Stefan Deneberg

Har inte så mycket online i kursen, främst föreläsningar på plats, samt vissa praktiska övningar och seminarier. Var några nya föreläsare i år, har varit omsättning på personer – de tog över eller uppdaterade tidigare föreläsningar. Var ganska liten del av studenterna som närvarade vid föreläsningar (ca 25–30%), men de kunde ändå tillgodogöra sig materialet så att alla studenter är godkända på kursen. Enligt kursvärderingen fick föreläsningarna ganska höga betyg, det som behöver förbättras är Canvasbiten – det var lite rörigt och oklart, studenterna vill ha PowerPoint-presentationerna i Canvas.

Kanske kan ha vissa teman gemensamt med kursen Allmän patologi (AP) – inflammation och cancer t.ex., där mer av behandlingen bygger på en förståelse av patologi, men kan vara svårt att få tid till denna planering.

Studenten: Märkte att det var ganska många lärare som inte riktigt hade koll, var då lite jobbigt att hänga med. Schemat kan förbättras. Många studenter var nöjda, tentan gick bra (dock var det rörigt i salen då en annan tenta också skulle hållas i salen). Många upplevde att Allmänmedicin och AP gick in i varandra, men högskolepoängen är i AP är inte anpassad till kursens innehåll. Kan man se över hur de kurserna hänger ihop/innehållet i dem så att det finns en röd tråd från AP till Allmänmedicin?



Den friska och sjuka munhålan, 3 hp Sabrina Svedjevik

Detta är en teoretisk kurs, det ingår inspelade föreläsningar med efterföljande quiz som måste vara godkända för att få delta i de obligatoriska seminarierna. Ett seminarium genomfördes via zoom. Det är en liten kurs med lämpligt upplägg, bra med quiz som studenterna gillar också, är en kunskapskontroll inför seminarierna. Har haft tillräckligt med lärare som gick runt under seminarierna. Närvarokontroller på seminarier genomfördes men det är lite av en utmaning att göra dessa. Är lite svårt för studenterna med tidsplanering under seminarierna, det har inte alltid funnits tid för extra frågor i slutet. Relativt hög frånvaro från seminarierna, och sen inlämning av restuppgift. Har ny slutlig deadline.

Ska planera seminarierna inför nästa omgång så att det finns tid för fler frågor och funderingar i slutet, fortsatt ha noggrann närvarokontroll, preliminärt planeras för en tenta för momentet Den sjuka munhålan, då studenterna har haft dåliga förkunskaper inför kursen Orofacial medicin 1 som ges på efterföljande termin 4.

Studentinflytande: Kursansvarig är tillgänglig via Canvas/mejl, ska stämma av med gruppen om kursen under moment 1 och om något behöver ändras till moment 2.

Studenten: Håller med om detta, bra med varierat schema med olika arbetssätt, det var roligt. Bra om seminatietiderna ses över. En tenta skulle kunna vara positivt – många studenter har kanske inte prioriterat kursen (under julen) utan gått igenom materialet mer i detalj på egen hand efter kursen – då säkerställs att studenterna fokuserar på kursen. Är ok att tentan ligger efter jullovet (Sabrina: ser över detta till nästa omgång).

Tandvårdens etik, 1,5 hp Tomas Månsson

Kursen ges helt digitalt, med information på Canvas. Fyra uppgifter ingår. Kursen har fungerat bra, finns en tydlig röd tråd. 90 av 91 studenter är godkända. Det är en utmaning är den ges helt online – att skriva instruktioner så studenterna vet vad som förväntas av dem. Kursvärderingen visar på bra resultat.

Ser över information, instruktioner, material till nästa omgång, inga större förändringar planeras.

Studentinflytande: Hade tre zoom-möten under kursen där studenterna kunde inkomma med synpunkter. Finns tillgänglig på mejl. Inte många hörde av sig, i de fall det var relevant för flera studenter så delgav kursansvarig informationen till alla studenter. Trevlig studentgrupp.

Studenten: Kursen gick bra, är smidig, bra information till studenterna så de visste vad de skulle göra. Fanns tillräckligt med tid för uppgifterna som skulle göras.

Administrativ klinik, 1,5 hp Daniela Vidojevic

Är en introduktion till kliniken: lagar (med inlämningsuppgift), tre demonstrationer där studenterna introduceras till plan 6/kliniken med stolar osv och med journalsystemet. Några studenter har ej klarat av kursen, har erbjudit restpass men några få studenter har inte närvarat.



Diskussion förs om behörighetsvillkoren till kurserna på termin 4/vissa kurser/del av kliniska kurserna.

Studenten: Bra upplagt och man hängde med, någon student önskade mer träning. Bra T4-demonstrationer, de var noggranna och fanns tillräckligt med tid, bra med patientfall från början till slut.

Odontologisk radiologi 1, 4 hp Tobias Regnstrand

Kursen bygger på webbkurser inom olika områden, det ingår preklinisk intraorala bildtagning, två seminarier och en skriftlig examination. Kursen ger god förberedelse inför de kliniska passen, har varit något få handledare vid klinikpassen. Har haft lite ny personal så behöver ökad kalibrering av de kliniska handledarna.

Studenten: Lärarna har bedömt olika och olika hårt, kan behöva ses över, annars har kursen varit rolig. Märks att många har fått med sig stor kunskap från den kursen, studenterna kan mycket för att bara ha gått en kurs i ämnet.

Mikrobiell patogenes, 6 hp Catharina Hultgren kunde ej närvara

Studenten: Vissa ändringar har gjorts från förra året som inte var så bra – att alla delar behövde vara godkända i tentan men inga negativa synpunkter annars. Några studenter tyckte det var en svår kurs.



Termin 5

Närvarande: Nikolaos Christidis, Karin Garming Legert, Margareta Hultin, Ann Roosaar Madeleine Pamenius, Mizgin Bulduk, Peggy Näsman, Robert Schibbye, Franziska Hetrodt, Emma Dybeck, Kåre Buhlin, Paula Karlsson (sekreterare) samt studentrepresentanterna Yusef Sabih och William Eriksson.

Professionell utveckling 3 – teamet, 3 hp Robert Schibbye

Har sett stor förbättring av studenterna vid slutet av denna kurs, har haft hög nivå på väldigt många studenter. En uppgift ingår där studenterna ska prata med varandra utifrån sina inlämningar, de börjar se på samarbetet (även inför kommande arbete med tandhygienister).

Kursvärderingen: Kanske en utmaning med kursens upplägg, det var svårt att byta pass, då den bygger på obligatoriska seminarier. Har en ordningsföljd med progression i uppgifterna – ska se över detta till nästa år, studenter får lite svårt om de missar något tillfälle, kanske ta bort något av seminarierna. Vill också bättre synka kursen med karieskursen som går samma termin, kan ha vissa delar i PU-kursen och sedan implementera/använda detta i karieskursen.

Studenterna: Har varit en kurs som nästan kräver mest avseende studietid. Skillnaden mellan denna kurs och andra kurser gör att det blir lite konstigt, blir lite av en överraskning med så många inlämningsuppgifter. Man lär sig mycket på kursen, när man måste göra saker, kan inte förlita sig på andra studenter. Är en givande kurs, man behövde kursboken till seminarierna. Bra med föreläsningen av den person som hade skrivit boken som gicks igenom, men lite mycket med en heldag, många som inte orkade hela dagen och avvek. Skrivuppgifterna i sig har inte varit alltför omfattande.

Robert: Ser alltid över hur kursen fungerar, ska fundera på kursens intensitet med tanke på hela terminen. Termin 5 har de många andra kurser, vilket är en utmaning med denna kurs. Kanske kan sprida ut examinationerna mer jämnt över terminen.

Endodonti 1, 5 hp, Peggy Näsman

En del inspelade föreläsningar men också live-föreläsningar, samt seminarier ingår i kursen. De flesta studenter närvarar, framför allt sista seminariet var uppskattat. Studenterna utför WBA, de flesta har gjort minst 2 st. Det är en hög närvaro på passen, resttillfällen behövde utnyttjas. Goda resultat på tentan, ett praktiskt prov ingick, samtliga är godkända. Övningstillfällen var schemalagda precis innan provet, studenterna fick då återkoppling på sin teknik innan provet. Detta var fördel då studenterna kunde applicera återkopplingen.

Viss otydlighet mellan handledare – kalibrera mera. Finns önskemål om mer detaljerad info om utlämnade dokument/kompendiet där detta saknas – ska ses över och uppdateras. Tydligare recept för hur behandling går till. Tentan fungerade bra. Studenterna vill ha mer träning i röntgenbildtagning som blir svårt att åtgärda pga båsen. Önskar fler tänder och pass att preparera i, vilket också är en utmaning att möta.

Studenterna: Har fungerat bra, preklin och preklin på sal, men var tråkigt att när de blev klara tidigt på sal så de fick vänta. Tentan var lite för lätt, hade förväntat sig mer



detaljerade frågor/på högre nivå jämfört med protetikkursen, kanske kunde haft fler fall/essäfrågor.

Orofacial smärta och käkfunktion 1, 1,5 hp Nikolaos Christidis

Enligt kursvärderingen – bra kommentarer men ett par handledare var inte så bra pålästa (fick låna in personal pga lärarbrist). Tycker det är mycket material, studenterna måste vara pålästa när de kommer till seminarierna. Många som hade svårt med diagnostik-seminariet/examinationen medan KUT-studenterna som gick på samma examination klarade sig. Kanske var få studenter som inte deltagit i seminariet.

Studenterna: Kanske kan lägga till mer på klinikpassen, har fått gå ganska tidigt.

Examinationen – fanns fall från förra examinationen som inte stämde överens helt med denna omgång.

Nikos: det fanns nya statusdokument som hade uppdaterats, och svarsalternativen kom i annan ordning och därför så var det flera som gjorde fel för de gick på förra årets fall. Var mycket på första seminariet, men har man gått igenom det flera gånger så blir det inte så komplicerat, så måste vara förberedda.

Protetik 1, 6 hp Mizgin Bulduk

Det som har fungerat bra är att det finns strukturerad info på Canvas, det är erfarna kliniska handledare och sköterskor, arbetskortet är lämpliga, har föreläsningar (olika protetikern nischtandläkare och tandtekniker) och två seminarier på kursen. Studenterna har fått regelbundna progressionsrapporter för att få återkoppling gällande deras prekliniska praktiska prestationer. Över 90% deltagande på preklin. Jättebra studentgrupp som klarat arbetskort och tentamen väl. Hög närvaro på föreläsningar. Utmaningar – hänger studenterna verkligen med på demonstrationerna på zoom, kösystemet har inte alltid fungerat optimalt, studenterna manipulerar det (fusk), har uppmanat kliniska handledare att ta bilder på tavlan. Ska se över om det finns sätt att ha ett digitalt kösystem. Kommer fortsätta med zoom.

Studentinflytande: Har samtal under kursens gång på preklin, vid seminarier och efter varje demonstration (har snabbomröstning), har diskussionsforum på Canvas.

Studenterna: Kursen har varit utmanande teoretiskt och praktiskt, ett nytt koncept, men har haft duktiga handledare, engagerade lärare, lätt att fråga. Preklin – har lämnat in feedback på kösystemet redan, men kanske kan justeras, eller på arbetskortet. Quizzen – bra att det finns frivilliga sådana, men kanske lite mer utmanande frågor, djupgående. En av de roligaste kurser de haft, bra lärare, snabb med svar. Diskutabelt med 80% godkänt gräns på tentan, men tentan var jättebra, en av eller den bästa tentan de haft. Var kreativ och rolig att skriva, olika typer av frågor. Preklin har varit kul, har flutit på bra ändå trots kösystemet inte så lång väntetid. Bra med demmor på zoom, var mer tidseffektivt och bra för studenter som är med och gör det som de ska.

Mizgin: Gällande avancerade frågor – det är svårt att göra mer, det kommer på en högre nivå i kommande kurser. Har därför ställt höga krav i tentan med 80%, vill att studenterna ska kunna det som lärs ut. Vissa studenter önskade mer skrivtid.



Dentala biomaterial och toxikologi 2, 2 hp Emma Dybäck

Kursen har fungerat bra, är självgående med inspelade föreläsningar med seminarium, kördes IRL detta år vilket fungerade bättre och mer givande. Feedback från studenterna har varit positiv, vissa tyckte tentan var lätt (vissa frågor hade bytts från MCQ till kortsvarsfrågor, ska byta ut fler). Försöker synka ihop med protetikkurserna så de kompletterar varandra. Kursen har blivit mer klinisk inriktad jämfört med tidigare år på gamla utbildningsplanen.

Studenterna: Kursen har gått bra, seminariet var jättebra, gick igenom allt grundligt. Bra komplement till protetikkursen, gick i bra takt.

Kariologi 2, 3 hp Franziska Hetrodt

Är en klinisk kurs där studenterna ska ha patientbehandling. Har digitala föreläsningar och en på plats med ganska bra närvaro. I kursen används KI-portfolio, och ett quiz på Canvas ingår. Bara en student dök upp till genomgången till quizzet (flera studenter deltog förra omgången).

Studenterna: Roligt att få borra på patient, KI-portfolio har varit bra att själv få reflektera men har varit lite slappt med hur mycket som skrivs och lärarna tar det inte alltid seriöst – får då inte ut så mycket av dem. Gör dem mest för att få godkänt, inte för att reflektera. Gör dem efter passet efter reflektionen, har då haft tid med detta. Kanske lärarna/handledarna måste säga till att studenten ska skriva mer när de ser på texten. Även reflektion från föregående pass/generellt kan ingå? Kanske inte har kommit på något nytt att skriva just om detta tillfälle, kan göra i ett retroperspektiv också?

Kraven för närvaro på klinik och möjligheten till frånvaro diskuteras.

Parodontologi 2, 5 hp Kåre Buhlin

Kursen har fungerat väl, har utifrån förra årets kursanalys gjort några förändringar, har försökt vara mer lyhörd detta år avseende schemaändringar. Har gjort vissa ändringar i kirurgidelen, föreläsningarna gjorts mer kliniskt inriktade, även infört mer griskäkskirurgi på kursen. Orala sjukdomar som ges T7-8 som inte ryms i denna kurs. Studenterna har klarat av kliniken bättre denna omgång, det är färre problem med patienter, tillströmningen av vanliga parodontpatienter är ok. WBA har förkortats något vilket har gjort att de flutit på bättre, alla gjort sina inom avsatt tid.

Närvaron på föreläsningar är lite bristande, samma studenter som kommer (ca 40%). Examinationen är en fallpresentation på gruppnivå – har både för- och nackdelar, kanske inte alla studenter gör sin del. Kan se över examinationen på kursen (tentamen ingår enligt historik på termin 6). Eller kanske kan lämna in en individuell uppgift också.

Studenterna: Tycker det har varit en bra kurs med givande föreläsningar. Synd att det inte ingår extraktion som ges i Parod 3. Bra sammankoppling med forskning som saknas i vissa andra kurser. Ser fram emot projektarbetet i Parod 3. Kliniken har fungerat bra, har varit mycket med att de kan göra karies under parodontpass, men det är lite strängare kurskrav i parodontkursen så det fungerar bra. Har varit lite högre nivå än i Parod 1 som hade en tenta som inte kändes så seriös. Har känts som att de lärt sig mycket på denna kurs



och kommit långt i sina kunskaper/färdigheter. Roligt med kirurgidelen. Gruppuppgiften – delar uppgiften mellan alla sig, så de lär sig inte alla delar.

Klinisk farmakologi, 3 hp Anna Feldreich kunde ej närvara

Studenterna: Föreläsningarna och seminarierna är bra, vid senaste seminariet skulle de presentera och ha debatt men vissa stod och läste från FASS, fick inte tid för diskussion, läraren fick snabba på. Vissa personer hade samma läkemedel så den andra personen behövde inte säga så mycket. Inte samma sak att ha aktiviteten på zoom, där en person pratar men inte andra. Tentan – var för enkel, tog bara 30 min att göra, var inte så stimulerande att skriva den då. Kan skriva av gamla tentafrågor och bara garanterad att få godkänt, läraren behöver lägga mer tid på att skriva frågorna. Ämnet är intressant och viktigt och tas upp i andra kurser om tex interaktion. De som läser på lär sig, men blir lite tråkigt när det inte ställs så höga krav.

Käkkirurgi 1, 3 hp Carina Krüger Weiner (kursen fortsätter T6) kunde ej närvara

Studenten: Läraren har gjort bra jobb på kliniken, men gör ofta allt ensam (extra handledaren tar inte detta) och då försvinner mycket av lärandemomentet. Seminarierna är inte seriösa, en inlämningsuppgift var för enkel, var osäker på om de fick feedback. I schemat på Canvas var det två seminarier som inte fanns i TimeEdit – var inget på dessa. Tentan kan förbättras – två frågor om tänger var lika varandra, inga frågor om antibiotika/smärtbehandling som kunde förväntats komma.



Termin 7

Närvarande: Nikolaos Christidis, Karin Garming Legert, Margareta Hultin, Ann Roosaar, Madeleine Pamenius, Kåre Buhlin, Peggy Näsman, Mariel Unger Karlström, Josephine Brodén, Stephanie Ammerman, Paula Karlsson (sekreterare) samt studentrepresentanterna Mehdi Khalili och Amil Seawesh.

Professionell utveckling 4 – kliniken, 3 hp, Josephine Brodén och Stephanie Ammerman

Kursen har fungerat bra – har tydliga föreläsningar och en tentamen i Canvas som gick bra. Har haft bristande närvaro på föreläsningar (är ej obligatoriska, ska de bli obligatoriska, behöver diskutera detta, de är egentligen mer än bara en föreläsning, vill ha interaktion och prata med studenterna). En gruppuppgift ingick där instruktionerna inte var helt tydliga. Ställde under kursens gång frågan till studenterna om vad de ville lära sig – de ville veta mer om hur det är att vara anställd, lade då till detta innehåll. Men studenterna hade velat vara delaktiga innan kursen startade.

Studenterna: Obligatorier – detta hjälper, men vilken typ av närvaro vill man ha – att det ska vara interaktivt med de som verkligen är engagerade, eller få dit alla? Vissa personer vågar inte riktigt prata i stor grupp och det finns andra sätt att ta till sig information. Ett seminarium är bra där man kan diskutera och ställa frågor. Kursen fungerade bra, var strukturerad, studenterna visste vad de behövde kunna till tentan och det fanns bra instruktioner till gruppuppgiften som var rolig.

Orofacial smärta 3, 3 hp, Nikolaos Christidis

Är en utmaning med personalbrist, var också lite strul med bokning av patienter till passen (administrativ miss). Patientfall med muntliga presentation gjordes inom kursen, de var bra fall och reviderades i tid för det mesta. Muntliga examinationerna – alla som deltog presterade väl, studenterna kunde ämnet. Hade två seminarier där smärta kopplades ihop till oro/stress för att få en helhet, studenterna som närvarade (en mindre del av gruppen) var aktiva och gjorde det roligt.

Studenterna: Föreläsningar och seminarier har varit uppskattade, känns givande att det ges på KI. Håller med om problemet med patienter, men löstes bra. Bra med presentationer av patienter i slutet av kursen för att knyta ihop. Har inte varit så hektiskt och de har fått jobba i mer lugn takt, lärarna har haft mer tid att vara i båset. Även givande att få assistera, inte bara behandla. Hade önskat att de fick ha fler patienter.

Orofacial medicin 3, 1,5 hp, Karin Garming Legert

Det är en liten kurs, med lite högre grad på de orala förändringar som ingår i undervisningen, än i föregående kurs i strimman orofacial medicin. Alla föreläsningar är inspelade, de följs av quiz för att få delta i de två obligatoriska seminarierna. Kursen är helt teoretisk kurs och har utifrån detta ett lämpligt upplägg, men hade varit bra om det inom strimman kunna läggas till auskultation om det funnits tillräckligt många passande patienter. Har varit svårt att ha koll på att alla studenter är aktiva när de ska delta i diskussionerna i de obligatoriska seminarierna. Blir en relativt bristfällig dialog med



inspelade föreläsningar, men gav en frågestund innan tentan där ca 20 studenter deltog. Svårt att veta hur mycket kursen engagerar studenterna. Planerar inga större förändringar, förutom det långsiktiga målet med auskultation. Kanske kan ha vissa IRL-aktiviteter, ska se över detta.

Studentinflytande: Har kontakt med studenterna via epost och på frågestunden.

Studenterna: Väldigt bra upplägg, smart med 100% på quizzen, föreläsningarna är heltäckande, så man lär sig det man ska. Bra inspelade föreläsningar, men skulle även kunna ha IRL-föreläsningar så de som vill kan komma. Första seminariet var jättebra, men synd att andra seminariet inte kunde ges som planerat utan spelades in så det blev mer som en föreläsning. Skulle gärna ha haft ett till patientfall på tentan, och få se en riktig patient. Det var lätt att kommunicera med läraren som är pedagogisk och löser problem som uppkommer.

Protetik 3, 12 hp, Mariel Unger Karlström

Kursen är en utmaning men gick mycket bättre nu den tidigare gången kursen gavs. Studenterna har kommit längre och gjort mer. Hade större patienttillgång denna omgång (förra året gick kursen parallellt med protetik kursen för T9 på gamla utbildningsplanen). Studenterna har jobbat på väl. Hade då inga kurskrav avseende mängd, var då svårt att veta hur mycket de skulle hinna med, så detta fanns till denna omgång. Åtta studenter är inte klara med sin terapiplanering. Lite bristande lärartillgång pga olika omständigheter. Lärarna jobbar med att få ett bättre flyt med ATK-kurserna på år 5, när detta är gjort kommer även Protetik 3 fungera bättre.

Studentinflytande: Kommunicerar med studenterna under kursens gång och har även klinikråd – försöker ändra där det är möjligt.

Studenterna: Kursen har rullat på och de har fått göra mycket, det var bra med entimmesbåsen. Största utmaningen är de kliniska kraven, vissa studenter har fått bra patienter med bara lite sanering, andra har haft otur och har inte kunnat sätta igång med protetiken. Föreläsningarna har varit jättebra, några studenter anser att vissa lärare är mindre kunniga, eller att beroende på vilket fall man har är vissa lärare mer pedagogiska och andra är mer rakt på sak. Det är en stor utmaning med att få remisser som inte alls stämmer, har fått remisser om avtagbart som absolut inte är avtagbart, detta är slarvigt. Mariel: Ska gå igenom alla avtagbara remisser så de stämmer.

Tycker det hade varit bra om de kunde få boka två patienter på samma pass, om läraren ser på fallen och tycker det kan fungera.

Mariel: Vi har gjort detta tidigare, men studenterna är inte så snabba och det blev ett problem när studenterna inte hann klart, blev ett arbetsmiljöproblem.

Implantologi 1, 3 hp, Anastasios Grigoriadis kunde ej närvara

Studenterna: Det var bra att företagen deltog i kursen, men negativt att de inte får sätta implantat på patient. Har varit vissa problem med att få tag på implantatpatient. Tycker inte alltid att kurskraven matchar tillgången till patienterna. Har fått remisser med patienter med stort behandlingsbehov som inte kommer hjälpa dem för att klara kursen men som kan vara bra i det stora hela. Kan dessa sällas så de hanteras av sjukdomsbehandling i stället? Remisser – vissa lärare går enligt skolboken och granskar



dessas mer noggrant, andra kanske granskar mer övergripande och summerar mer och som inte remitterar rätt.

Orala sjukdomar – prevention och behandling, 1,5 hp av 3hp, Peggy Näsman kursen fortsätter T8

Det är en liten kurs med tre föreläsningar och ett examinationsseminarium, plus några pass. Examinationen krävde aktivitet från studenten vilket engagerade dem. Hög närvaro på kliniken. Reflektion i KI-portfolio ingick (var lite knapp tid för detta för att få bra återkoppling). Det är ett fåtal studenter som inte är klara med sin reflektion, de har fått komplettera, så verkar ändå fungera bra men kan vara stressigt för studenterna. Kan vara ännu tydligare i informationen om vad som gäller vid patientfrånvaro (Oskar/simulator). Kan jobba lite mer på kalibrering av lärare.

En av studenterna: Tyckte det var lite mindre välorganiserat till en början men blev bättre, extrapasset hjälpte. Behovet av närvarande endolärare på passen är stor, hade gärna velat ha det. KI-portfolio var lite av en utmaning. Upplägget med uppdelning på passen, endopatienter prioriteras till T6, vissa är oroliga för att ej ha rotfyllt. Känns lite onödigt att skriva reflektion när det inte finns något att skriva om.

Peggy: Kanske behöver ännu mer undervisning i vad reflektion är instruktioner om detta, kan ha olika typer av reflektion för assisterande/behandlare. Bemanningen på kliniken – är en integrerad kurs men förstår att det blir svårare när det gäller rotbehandling.

Andra studenten: Tycker KI-portfolio fungerade bra, kunde skriva även när de assisterade, kunde alltid hitta något att reflektera över. Håller med om det kunde underlättat om de kunde ha mer frihet om när de kunde ta insådana patienter, ibland stort glapp mellan pass, kanske kan kursen läggas lite mer intensivt än så utspritt?

Peggy: Vissa behandlingar tar längre tid, är en utmaning att få ihop.

Schemat diskuterades – studenterna kanske kan följa upp sina parodontpatienter på nästa termin istället och avsluta höstterminsmomentet lite tidigare?

Examensarbete i odontologi, 6 hp av 30 hp, 2TLO94 Kåre Buhlin

Examensarbetet börjar denna termin, fortsätter sedan T9 och T10. Att skaffa ett projekt och handledare, samt vissa lärandeaktiviteter, ingår denna termin. Ligger bra i fas med antal arbeten som har börjat, vissa är inte helt klara mellan student-handledare.

Seminarierna har fungerat väl. Kursen ses över för varje omgång den går (detta är andra gången). Ska se över om presentationen av projektplanerna ska fortsätta att ligga på termin 9 eller flyttas fram till termin 7.

Studenterna: Seminarierna har fungerat bra, men vissa tycker att det är orättvist när arbetet väl är valt att de som först kontaktar läraren är de som får projektet.

Seminarierna var givande och bra grund inför arbetsplanen. Synd att de är begränsade till typ av examensarbeten – det finns inte tid att utföra vissa inom tiden eller finns inte alltid en handledare för ämnet, men kan vara svårt att lösa.

Kåre: handledare väljer projekt på olika sätt – först till kvarn, välja enligt något slag bäst variant, kan ta in CV och undersöker dessa, eller lottning. Det är svårt att påverka detta, och även svårt i och med att det är en liten institution med inte tillräcklig pågående



**Karolinska
Institutet**

**CURRICULUM COUNCIL
MINNESANTECKNINGAR HT23**

forskning. Kanske då inte blir de projekt som studenterna önskat. Måste kunna genomföras inom 30 hp, vissa kliniska projekt går inte genomföras inom denna tid.



Termin 9

Närvarande: Nikos Christidis, Karin Garming Legert, Margareta Hultin, Madeleine Pamenius, Ann Roosaar, Georgios Tsilingaridis, Agneta Karsten, Tobias Regnstrand, Paula Karlsson (sekreterare) samt studentrepresentanterna Artin Razavian och Olivia Andersson.

Odontologisk radiologi 3, 2 hp Tobias Regnstrand

Kursen har en förändrad struktur med panoramapass jämfört med tidigare utbildningsplan, studenterna ska delta i ett prekliniskt pass, obligatoriska kliniska pass och sedan examination (i stället för ett antal pass som krav); detta har fungerat bättre. Studenterna har också en fantom de kan träna på. Har varit för få kliniska handledare på vissa pass, har behövt ställa in några enskilda pass. Ska se över teoriinnehållet/undervisningen mellan denna och föregående radiologikurs.

Studenterna: Superorganiserad kurs, jättebra lärarkontakt med snabba svar, trevliga lärare på sal, har varit tillmötesgående om studenterna behövt byta pass eller liknande. Var lite glest mellan teori och praktik (svar: utmaning att schemalägga panoramapassen).

Allmän tandvårdsklinik 1 – barn, 4 hp, Georgios Tsilingaridis

Kursen har gått bra, studenterna har bara haft klinik, det har fungerat väl. Planerar inga förändringar till nästa omgång.

Studenterna: Har fungerat bra, har flutit på, positiv feedback till handledarna. Gillade att få arbeta med docka, var väldigt pedagogiskt. Har inte upplevt brist på handledare men vissa studenter har haft viss brist på patienter medan andra fått flera patienter dvs ojämnt.

Allmäntandvårdsklinik 1 – vuxna, 3 hp, Josephine Brodén

Har haft vissa utmaningar, det är många avdelningar på kliniken som skulle komma ihop, hade kalibrering i början och i mitten av kursen, men studenterna upplever de fått olika feedback. Lite brist på patienter på akuten och vad ska studenterna då göra vid uteblivande, ska jobba med detta. Har varit lite osäkerhet kring examinationen, ska arbeta med detta. Har varit brist på endopatienter, studenterna har då fått göra andra saker. Ska se över patientflödet så alla ska ha fått gjort en endodontisk behandling. Har haft möte med alla kliniska handledare som jobbar vidare med kursen. Kan behöva mer regelbundna möten.

Studenterna: Har varit struligt och oklart med kurskrav, vill ha bättre information. Är många nya lärare och de är inte bekanta med rutinerna på sal, har lett till olika bud på kliniken. Var frustrerande att de fick byta sektion på sal.

Examensarbete i odontologi Kåre Buhlin/Michal Sobkowiak kunde inte närvara

Studenterna: Mycket beror på handledarna om hur kursen fungerar, har ibland varit svårt att få tag på handledarna eller inte fått feedback/svar på lång tid, eller t.ex. kunna hitta



mötestider, går det att få in schemalagda tider för detta (svar: svårt att göra detta, men handledarna bör få tillgång till TimeEdit så de kan se studenternas schema vilket kanske kan underlätta. De ska svara på mejl inom rimlig tid)? Har funnits bra med tid i schemat för kursen. Blev ganska stort uppehåll på T8 när ingen tid ingår för kursen, kanske kan flytta presentationen av projektplanen till T7 i stället, så kan man jobba vidare på egen hand eller sommaren inför T9.

Käkkirurgi 2, 4,5 hp Robert Heyman kunde ej närvara

Studenterna: Väldigt bra kurs, har uppskattat auskultation, många vill gärna ha fler även om det är svårt att erbjuda, och att testa opex. Men studenterna har fått se olika mycket på auskultationerna, kanske kan ta bort tisdagarna? Seminariet har varit bra upplagt. Det har funnits en röd tråd inom kursen. Hade varit bra med bättre koll på närvaro på auskultationerna.

Studenterna: Allmänt om terminen – det var mer stressigt under hösten än under föregående vårtermin.

Studentinflytande – studenterna uppskattar att de blivit tillfrågade av Georgios inför ATK 2 – barn på termin 10 om de har några önskemål om vad som kan tas upp på seminarierna, så att de kan involveras innan den ges.