

## Kursanalys (kursutvärdering)

<b>Kurskod</b> 2BU013	<b>Kurstitel</b> Examensarbete inom omvårdnad	<b>Högskolepoäng</b> 15
<b>Termin (vt/ht-år)</b> VT 22	<b>Tidsperiod</b> 17/1-3/6 22	

<b>Kursansvarig</b> Elin Öst	<b>Examinator</b> Johanna Granhagen Jungner
<b>Momentansvariga lärare</b> Elin Öst, Johanna Granhagen Jungner	<b>Övriga medverkande lärare</b> Siri Lilliesköld, Henrik Hjelmgren

<b>Antal registrerade studenter vid treveckorskollen</b> 22	<b>Antal godkända vid sista kursdatum</b> 21	<b>Svarsfrekvens kursvärderingsenkät</b> 48%
<b>Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering)</b> Uppmuntran till återkoppling under kursen gång.		
<b>Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna</b> Via kurswebben		

### Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Detta var den första kursen efter en större förändring där studenterna numera läser kursen sammanhållande under en termin. Kursrummet i canvas och dess struktur är förändrat i syfte att skapa tydlighet.

### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

Studenterna tyckte överlag att de utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter under kursen (m=4,4 +- 1,0). Alla respondenter ansåg att det fanns en röd tråd genom kursen i hög eller mycket hög grad. Nittio procent av de svarande ansåg att lärarna varit tillmötesgående under kursen

gång. Samtliga svarade att den psykosociala studiemiljön var bra i hög eller mycket hög grad. Gällande att få träna på ett vetenskapligt förhållandesätt, vilket är en av kursens mål, svarade alla att de fått det i hög eller mycket hög grad ( $m=4,7 \pm 0,5$ ). Även det pedagogiska upplägget emottogs positivt av samtliga i hög eller mycket hög grad och på samma vis ansåg studenterna att de hade tillräckliga förkunskaper samt en klar bild av vad som förväntades av dem.

På frågan om återkopplingens betydelse för lärandet svarade nästa alla att de haft det i mycket hög grad ( $m=4,9 \pm 0,3$ ). När det kom till examinationer upplevdes dessa som ett stöd i lärandet av i mycket hög grad av hälften, i hög grad av 40% medan en ansåg att de delvis hade gjort det. I fritext gick att läsa det funnits ett tillåtande och givande klimat där frågor känts enkla att ställa. Vad gällde förbättringsområden så framkom att mindre handledningsgrupper var att önska och att handledningstillfällen kunde komma lite senare i tid.

Upplägget i canvas beskrivs som tydligt men studenterna ville gärna ha information om de praktiska detaljerna inför examinationerna tidigare för att ha enklare att planera.

På frågan om etiskt förhållningssätt och studentens förståelse för betydelsen av det svarade 80% av studenterna i hög eller mycket hög grad medan 20% svarade delvis.

### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

*Kursens styrkor:* Tydlig struktur och ram. Bra lärandeklimat vid så väl handledning som examination.

*Kursens svagheter:* För stora handledningsgrupper.

### 3. Övriga synpunkter

Några studenter tyckte att det blivit kostsamt med resa till universitetet för examinationstillfället.

### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Mindre handledargrupper och ännu tydlig information om examinationer på lärosätet.

**Bilagor:**