Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 2LG082	**Kurstitel** Projektarbete och skriftlig framställning	**Högskolepoäng** 9 hp
Termin (vt/ht-år) VT26	**Tidsperiod** 2026-04-22 till och med 2026-06-07	

Kursansvarig Sofia Strömbergsson	**Examinator** Sofia Strömbergsson
Momentansvariga lärare Ansvarig lärare SU: Signe Tonér	**Övriga medverkande lärare** Ylva Bergman, Alexander Näslund (mentor) Projekthandledare: Pétur Helgason, Gláucia Laís Salomão, David Pagmar, Luba Vesselinova, Qiang Xia

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen 22	**Antal godkända vid sista kursdatum** 22	**Svarsfrekvens kursvärderingsenkät** 18 av 22 (82%)
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Dialog i samband med undervisning, mailkontakt.		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Publiceras på kurswebb och i Canvas, samt ventileras i Programråd med studentrepresentation.		

Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: Klicka här för att ange text.
Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: (Ej aktuellt)

1. **Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter**

Inget i studenters synpunkter från föregående kurstillfälle föranledde någon förändring. Vissa förändringar har gjorts ändå, av andra skäl, nämligen:

- Översyn och smärre justering av kamratgranskningsprotokollet, för att också harmoniera med andra granskningsprotokoll under utbildningen.
- Riktlinjer för användning av AI har införts, baserat på logopedprogrammets programgemensamma riktlinjer.
- Ny ansvarig lärare har sett över upplägget med ambition att ge mer strukturerad undervisning än tidigare i förhållande till kursens mål, särskilt gällande akademiskt

skrivande, kritisk granskning och formalia + forskningsetik. Även opponering och muntlig framställning har dryftats. Studenterna har fått jobba med exempeltexter, dryftat etiska dilemman och öva på olika muntliga uppgifter.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Skattningarna på KI:s fem kvalitetsindikatorer är genomgående höga och snarlika dem i fjol (för parametrar där årets frågor inte hade någon motsvarighet i tidigare kursanalys anges 'X'):

- Möjlighet till aktivt lärande (**5,0** vs. X; 64% svarade Instämmer helt [5-6])
- Inkluderad och respekterad (**5,2** vs. X; 68% svarade Instämmer helt [5-6])
- Kursen som helhet var bra (**4,8** vs. X; 55% svarade Instämmer helt [5-6])

På övriga frågor skattades kursen som följer:

- Tillräckliga förkunskaper (**5,1** vs. 4,3; 59% svarade Instämmer helt [5-6])
- Relevanta arbetsformer (**5,0** vs. 4,2; 64% svarade Instämmer helt [5-6])
- Kurslitteraturen ett stöd (**3,6** vs. 3,0; 23% svarade Instämmer helt [5-6])
- Genomsnitt antal studietimmar/vecka: 32% 21-30 timmar/vecka; 32% 31-40 timmar/vecka, samt enstaka både mindre (n=3) och mer (n=1) än detta. (I relation till föregående kursomgång motsvarar detta en förändring mot mer studietid.)

En sammanfattning av studenternas fritextsvar:

Vad har varit särskilt bra under kursen?

Särskilt engagerade och tillgängliga handledare lyftes som viktiga för en positiv kursupplevelse, t ex "Utmärkt handledning under kursens gång", "Att ha en duktig handledare som är engagerad i projektet". Flera studenter uttrycker att kursen är strukturerad, med tydlig information och ett upplägg som stödjer lärandet genom föreläsningar och projektarbete, t ex "Informationen var tydlig. Upplägget var väl utformat", "Bra föreläsningar som förberedelse inför projektarbetet". Många framhåller möjligheten att genomföra ett eget projekt och få erfarenhet av forskningsprocessen och uppsatsskrivande. "Kul att testa forskningslivet, älskar att skriva uppsats samt få feedback + revidera".

Vad kan förbättras i kursen?

En återkommande kritik gäller att handledare inte alltid varit tillräckligt insatta i kursens upplägg, krav och tidsplan, vilket skapat osäkerhet. T ex: "Handledare behöver vara mer informerade om kursupplägget och uppgiften". Studenter upplever ibland otydlighet kring instruktioner, deadlines och förväntningar. "Det ledde till missförstånd och förlorad arbetstid", "Det som skulle kunna förbättras är att läraren blir mer tydlig med instruktioner". Synpunkter finns på ojämn arbetsbelastning, tidsbrist och behov av justeringar i kursens nivå och innehåll: "Lite skev fördelning i arbetsmängd mellan projekten.", "Önskar mer tid till projektarbetet".

Vilka råd skulle du vilja ge framtida kursdeltagare?

Det vanligaste rådet är att påbörja arbetet tidigt och arbeta strukturerat för att hantera arbetsbelastningen: "Vänta inte med arbetet, börja tidigt". Studenter betonar vikten av god kommunikation, planering och aktivt samarbete i gruppen: "Samarbeta och plugga mycket med gruppen". Att delta i föreläsningar, handledning och aktivt arbeta med uppgiften lyfts som centralt för att lyckas: "Gå på föreläsningarna och mentorstiderna"

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: En välstrukturerad kurs, som ger studenterna möjlighet att inom tydliga ramar introduceras till forskningsprocessen.

Kursens svagheter: Det är fortfarande en utmaning att instruktioner om t ex deadlines inte alltid når fram och att studenterna upplever att handledarna inte är fullt informerade om kursens upplägg.

3. Övriga synpunkter

Precis som efter föregående kursomgång reflekterar ansvarig lärare kring önskemålet att förtydliga instruktioner ytterligare när ett stort antal studenter inte kommer till schemalagda läraktiviteter och inte upplevs läsa den information som finns på Canvas. (Samtidigt är det förstås inte säkert att det är just de som inte kommer som efterfrågar förtydliganden.)
KI har infört nytt plagiatgranskningssystem, som ansvarig lärare inte har tillgång till; detta behöver förberedas inför nästa kursomgång.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

- Planera hantering av plagiatgranskning redan vid kursstart (kursansvarig + ansvarig lärare)
- Förtydliga vikten av att studenterna tar eget ansvar, förtydliga handledarnas roll och att upplägget för projektarbetsdelen av kursen kan variera beroende på projekt, handledare och gruppens önskemål och sammansättning (kursansvarig + ansvarig lärare).

Bilagor: