



Kursanalys logopedprogrammet

Kurskod: 2LG082	Kurstitel: Projektarbete och skriftlig framställning	Högskolepoäng: 9
Termin: VT20	Tidsperiod: 200428-200605	

Kursansvarig: Sofia Strömbergsson	Examinator: Sofia Strömbergsson
Övriga undervisande lärare: Lisa Gustavsson (ansvarig lärare) Henrik Nordström Ylva Bergman Karl Gudmundsson Amanda Kann Karolina Grzech Iris-Corinna Schwarz Marcin Wlodarczak Hatice Zora	Studentrepresentant: Ella Arndt

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen: 21	Antal godkända vid sista kursdatum: 21	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät: 60%
---	--	--

1. Slutsatser från föregående kurstillfälle och då identifierade förbättringsförslag

- Lärandemålen bör ses över och stramas åt.
- Studenterna får själva i förväg (i CANVAS) välja ämne och grupp.
- Projektarbetet sker i grupp men hela rapporten (enligt mall, max 4 sidor) skrivs individuellt.
- Ett annat förslag är också att utforma gemensamma riktlinjer med mall för tidsplanering för handledare så att alla projekt får samma och lagom omfattning.
- Det vore också bra att tydliggöra kopplingen till statistikhjälpen på Psykologiska och vilken typ av tester som studenterna kan använda i sina projekt.
- Vi ska också försöka få till någon logopedisk referens eller anknytning till projektämnena där det är möjligt, för att öka motivationen.
- Kursen kommer att få sex hela veckor utan överlapp (förutom en statistiktentamen och ett barnobservationsseminarium) till förfogande VT20, och ligga sist på terminen.

2. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle

- Studenterna fick själva i förväg (i CANVAS) välja ämne och grupp.
- Projektarbetet skedde i grupp men hela rapporten (enligt mall, max 4 sidor) skrevs individuellt.
- Gemensamma riktlinjer med mall för tidsplanering utformades.
- Kopplingen till statistikhjälpen på Psykologiska och vilken typ av tester som studenterna kan använda i sina projekt förstärktes.
- Kursen fick sex hela veckor utan överlapp (förutom en statistiktentamen och ett barnobservationsseminarium) och låg sist på terminen.
- Studenterna fick lämna in sin rapport för preregistrering (Introduktion, Bakgrund & Metod) innan datainsamling påbörjades.

3. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

Överlag mycket goda omdömen. Men några återkommande kommentarer var:

- + Individuella inlämningar var skönt (kan bestämma över sitt eget arbete).
- + Resurstid/seminarier var värdefullt och föreläsningarna var givande.
- + Det komprimerade slutseminariet uppskattades.
- + Mallen för tidsplanering av projektet fungera bra.
- Studenterna önskade mer statistik hjälp, tätare samarbete mellan handledare och statistiklärare, och tydlighet kring vem som "bestämmer" när det kommer till experimentdesign och statistiska analyser.
- Viss handledning uppfattades som bristfällig (dålig kommunikation, missförstånd och deadlines som inte hölls).

- Vissa projektämnena uppfattades som för komplicerade, för mycket arbete eller som ointressanta.
- Samarbete inom gruppen fungerade inte alltid så bra, delvis på grund av distansarbete men också dynamiken inom gruppen.
- Ibland svårigheter med det gemensamma projektarbetet då rapporterna skrivs individuellt.
- Orättvist om man inte hinner välja projekt/grupp som man vill ha.
- Tråkigt att inte få hitta på ett eget projekt.
- Mindre grupper efterfrågades (2 pers), eller helt självständigt arbete.
- Mycket arbete och ansvar föll på den kommunikationsansvarige i gruppen, kanske uppmärksamma detta mer i samband med diskussioner om eventuell ansvarsfördelning inom grupperna.

4. Kursansvarigs beskrivning av hur terminens tema integrerats i kursen

Skolålder: Nej, det behandlades inte specifikt.

Vetenskapligt arbete: Ja, kursen i sig är ett vetenskapligt arbete där studenten får delta i forskningsprocessen från planering till rapportering. I kursvärderingen framgår det också att studenterna i mycket hög grad upplevde att kursen har stimulerat till ett vetenskapligt förhållningssätt (medelvärde 4,2).

5. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Att studenterna genomför arbetet i grupp men skriver rapport självständigt har reducerat mycket frustration och gjort bedömningen rättvis (individuell). Preregistrering av rapporten har fungerat mycket bra, det reducerar stress och ökar medvetenheten i projektarbetet och höjer kvalitén på slutrapporterna. En mall för tidsplanering av projektet har också hjälpt till att reducera stress och underlättat planeringen tillsammans med handledare.

Kursens svagheter: Många av studenternas kommentarer (se punkt 3) stämmer överens med hur jag har uppfattat kursen. Till exempel var det mycket varierande engagemang och kvalitet på handledningen. Det var olika stor arbetsbelastning i de olika projekten. Jag håller också med om att det rådde viss otydlighet vad gäller statistiken och kommunikation mellan handledare och statistiklärare.

6. Övriga synpunkter

7. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

1. Jag ska försöka få till mer statistikhjälp (och tätare samarbete mellan handledare och statistiklärare, och tydlighet kring vem som "bestämmer" när det kommer till experimentdesign och statistiska analyser).
2. Optimalt vore gruppstorlekar på ca 3 personer. Jag ska se över hur detta skulle kunna genomföras (obs, väldigt många studenter VT21).
3. Jag skulle vilja hitta ett bättre sätt för bedömning av rapporter, kanske att det kan ingå i handledarrollen att bedöma andras rapporter?
4. Riktlinjer för handledning ska bli tydligare.
5. Projektämnena och dess omfattning ska ses över noggrannare.
6. Mer genomgång/diskussion om ansvarsfördelning inom grupperna.

Ansvarig lärare i samråd med kursansvarig genomför (i den mån det är möjligt) dessa förändringar. Punkt 1-3 under HT20, allra senast i samband med att schema och bemanning för VT21 bestäms. Punkt 4-6 under VT21, allra senast före kursstart.

Bilagor:

2LG082_PoSF_kursvärderingVT20.pdf