

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 2LG082	Kurstitel Projektarbete och skriftlig framställning	Högskolepoäng 9 hp
Termin (vt/ht-år) VT 2024	Tidsperiod 2024-04-23 – 2024-05-31	

Kursansvarig Anna Eva Hallin	Examinator Anna Eva Hallin
Momentansvariga lärare Ansvarig lärare SU: Lisa Gustavsson	Övriga medverkande lärare Handledare projektgrupper: Hatice Zora Amanda Kann Carla Wikse Barrow Pétur Helgason Anna Sjöberg Daniel Kjellander Signe Tonér Luba Nikolova Vesselinova Marcin Wlodarcza

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen 33	Antal godkända vid sista kursdatum 32	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 36% (12 svarande)
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Studentrepresentanten i Programråd har bidragit med studentperspektiv.		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Ventileras i programråd 2409XX med studentrepresentanter och läggs ut på Canvas.		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: [Klicka här för att ange text.](#)

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: (Ej aktuellt)

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

VT23 hade kursvärderingen för få svaranden för att få ut en rapport men följande förändringar gjordes utifrån den tidigare kursvärderingen samt praktiska omständigheter:

- Det är nu borttaget från studiehandledningen att samtliga studenter måste gå till skrivverkstaden eftersom de inte kan ingå i kurser på det sättet.
- Statistikhandledning av extern lärare togs bort som en del av kursen eftersom den förra läraren har bytt arbete, och efter diskussion ansågs inte detta vara en nödvändig del av kursen.
- Lingvistikens betydelse för logopediämnet har förtydligats.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Skattningarna på KI:s fem kvalitetsindikatorer visar på mycket goda medelvärden. Inga medelvärden att jämföra med från förra året finns pga för få svaranden då.

- Värdefulla kunskaper **4,4** (92% svarade i hög/mycket hög grad, 8% svarade delvis)
- Uppnådda lärandemål **4,5** (100% svarade i hög/mycket hög grad)
- Röd tråd **4,2** (83% svarade i hög/mycket hög grad, 17% svarade delvis)
- Vetenskapligt förhållningssätt **4,3** (92% svarade i hög/mycket hög grad, 8% svarade i liten grad)
- Tillmötesgående lärare **4,2** (83% svarade i hög/mycket hög grad, 17% svarade delvis).

På övriga frågor skattades kursen som följer:

- Tillräckliga förkunskaper **3,8** (67% svarade i hög/mycket hög grad, 33% svarade delvis)
- Byggede vidare på tidigare kunskaper **4,0** (67% svarade i hög/mycket hög grad, 33% svarade delvis)
- Tillräckligt utmanande **4,6** (100% svarade i hög/mycket hög grad)
- Relevanta arbetsformer **4,2** (83% svarade i hög/mycket hög grad, 17% svarade delvis)
- Undervisningsmaterial **3,4** (42% svarade i hög/mycket hög grad, 41% svarade delvis, 17% i liten grad)
- Tillräckligt med tid för att förstå **2,7** (17% svarade i hög/mycket hög grad, 42% svarade delvis, 25% i liten grad, och 17% i mycket liten grad).

Sammanfattningsvis (kvantitativa resultat) så tyckte de svarande studenterna att kursen var värdefull och utmanande, med relevanta arbetsformer, tillmötesgående lärare, och en tydlig röd tråd. De frågor som sticker ut är "tillräckligt med tid för att förstå" och till viss del att undervisningsmaterial var till stöd till lärandet (detta är dock en självständig kurs, utan fokus på undervisningsmaterial).

En sammanfattning av studenternas fritextsvar på frågan "Vad är ditt samlade omdöme om kursen? Var så konkret som möjligt och ge gärna konstruktiva förbättringsförslag." med hjälp av AI gav följande tre teman:

1. Tidsplanering och Schemaläggning: Studenterna upplevde att schemaläggningen var en utmaning, med flera deadlines och obligatoriska moment som krockar med andra kurser. Många uttryckte att denna tidskonflikt skapade extra stress. Exempelcitat: "Det har varit en kort och intensiv kurs med flera deadlines, deadlines har legat samtidigt som vi har haft obligatoriska moment i parallella kurser vilket har skapat extra stressmoment och även resulterat i att studenter har missat en deadline vilket gjort det svårt för gruppen som ska granska/ använda rapporter som skickas in sent."

2.Handledning och Kommunikation: Det fanns blandade upplevelser kring handledningen. Vissa studenter upplevde att de fått utmärkt stöd, medan andra hade haft problem med otydlig information och sena svar från handledare. Ett förbättringsförslag var att en ännu tydligare struktur och bättre kommunikation skulle förbättra kursupplevelsen. Exempelcitat: "Det var lite svårt att få till handledningstillfällena när det var 2 handledare och 2 grupper som skulle sammanstråla. Det hade varit önskvärt att vara 1 grupp och 1 handledare."

3. Kamratgranskning och språkgranskning: Flera studenter tyckte att det var problematiskt att granska kursares språk, särskilt när många inte har svenska som modersmål. De föreslog att kamratgranskningen borde fokusera mer på innehåll och struktur istället för språk. "Jag tyckte det var nyttigt och lärorikt att granska andras rapporter, samt opponera på en annan grupp. Däremot kändes det inte okej att granska en kursares språk. Vi var flera studenter som tyckte det kändes jobbigt samt att vi var osäkra på hur noga vi skulle vara."

Bland lärarna så lyftes särskilt ansvarig lärare Lisas engagemang och stöd, och studenter är generellt positiva till kursen, handledarna och kursens innehåll – trots att den var utmanande. Kursansvarig noterar att det inte finns några kommentarer i fritextsvar kring att ämnena inte är relevanta för logopedi i år, vilket är glädjande eftersom detta har varit något vi har arbetat för att kommunicera med studenter.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Kursen är välstrukturerad med löpande deadlines och en tydlig beskrivning av vad som förväntas av både student och handledare.

Kursens svagheter: Eftersom kursen är så kompakt blir planeringen sårbar, till exempel om det uppstår krockar med parallella kurser eller när deadlines missas.

3. Övriga synpunkter

Klicka här för att ange text.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Inför nästa kursomgång bör kursansvarig lärare och ansvariga lärare diskutera följande och ev göra följande mindre justeringar:

- se över schemaläggning och inlämningar för att undvika krockar med parallella kurser
- hitta en trevlig lösning/form för kamratgranskning av rapport och akademiskt skrivande – detta bör diskuteras bland lärarna vid logopedprogrammet med studentrepresentanter (på programråd/planeringsdag eller liknande).

Bilagor: