



Kursanalys logopedprogrammet

Kurskod 2LG092	Kurstitel Dysfagi	Högskolepoäng 4,5 hp
Termin (vt/ht-år) Vt 20	Tidsperiod Vecka 20-24	

Kursansvarig Kerstin Johansson	Examinator Ellika Schalling
Övriga undervisande lärare Ellinor Strandberg, Emma Lindroos, Emmelie Persson, Isadora Telford, Johanna Gustafsson, Jessica Anerfält, Carla Avesani, Per Elgestad-Stjernfeldt, Greger Lindberg, Katarina Warming och Lina Juhlin.	Kursamanuens Isabell Hammarlund

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen 38	Antal godkända vid sista kursdatum 24	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 53%
--	--	---

Analysen ska tillsammans med kvantitativ sammanfattning av studenternas kursvärdering delges 1) studenterna vid avslutad kurs 2) utbildningsrådet vid Enheten för logopedi.

1. Slutsatser från föregående kurstillfälle och då identifierade förbättringsförslag

I kursanalysen från föregående kurstillfälle vt 19 identifierades bland annat behov av repetition av sväljfysiologi samt mer inläsningstid.

2. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle

Kursanalysen vt 19 resulterade i en måttlig revidering av kursens upplägg/schema inför vt 20.

En kort introduktion till sväljfysiologi vid kursstarten infördes.

Önskemål om mer information om cervical auskultation (CA) ledde till att CA lades till i workshop på KTC inom ramen för kursen VIL Dysfagi.

Den mer fördjupande kursboken (Ekberg, 2012) kompletterades med mer basal, introducerande litteratur (Svensson, 2009; Hartelius, 2008).

Antalet läraktiviteter såsom föreläsningar, grupparbeten och inlämningsuppgifter reducerades, för att frigöra tid för inläsning.

Tid för inläsning under vt 19 var 1¼ dag. Under vt 20 var 3 dagar utan schemalagda aktiviteter.

Utöver dessa var 5½ dagar avsatta för självstudier av uppgifter inom pediatrik dysfagi (2½ dag), sväljfysiologi (1½ dag) och geriatrisk dysfagi (1½ dag). Genom att omdisponera kursveckorna och samordna med VIL Dysfagi möjliggjordes längre tid fram till datum för planerad salstentamen i vuxendysfagi.

3. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

53%, dvs 18 av kursens 34 studenter, besvarade kursvärderingen. Medelvärde för svaren på samtliga flervalfrågor var 3,6 (1 = i mkt liten grad; 5 = i mkt hög grad).

De 18 respondenterna

- uppfattade att de genom kursen utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter *i mycket hög grad* (44%), *i hög grad* (39%) eller *delvis* (17%).

- Bedömde att de nått kursens alla lärandemål i *mkt hög grad* (17%), i *hög grad* (56%) eller *delvis* (28%).
- Uppfattade att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll i *mycket hög grad* (28%), i *hög grad* (28%), *delvis* (6%), i *liten grad* (11%) eller i *mycket liten grad* (28%)
- Skattade att de hade tillräckliga förkunskaper för kursen i *mycket hög grad* (11%), i *hög grad* (33%), *delvis* (39%), i *liten grad* (6%) eller i *mycket liten grad* (11%)
- Skattade att kursen byggde vidare på kunskaper från tidigare kurser under utbildningen i *mycket hög grad* (17%), i *hög grad* (28%), *delvis* (33%), i *liten grad* (17%) eller i *mycket liten grad* (6%)
- Skattade att kursen varit tillräckligt utmanande i *mycket hög grad* (28%), i *hög grad* (61%), *delvis* (11%)
- Skattade att kursens upplägg och arbetsformer var relevanta i förhållande till kursens lärandemål i *mycket hög grad* (33%), i *hög grad* (22%), *delvis* (33%), i *liten grad* (6%) eller i *mycket liten grad* (6%)
- Skattade att kursens undervisningsmaterial var ett stöd för lärandet i *mycket hög grad* (22%), i *hög grad* (39%), *delvis* (22%) eller i *liten grad* (17%)
- Ansåg att filmer och quizzer varit ett stöd i lärandet i *mkt hög grad* (6%), i *hög grad* (22%) eller *delvis* (39%),
- Skattade att de fick tillräckligt med tid för sitt lärande i *mycket hög grad* (11%), i *hög grad* (11%), *delvis* (44%), i *liten grad* (11%) eller i *mycket liten grad* (22%)

4. Kursansvarigs beskrivning av hur terminens tema integrerats i kursen

Kursen spände över sväljning och dysfagi över livsspannet, varför terminens tema ”Barn – vuxna – äldre: störningar i röst och talflyt samt dysfagi” får anses väl integrerat.

5. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Progression och alignment i kursens upplägg från barn till vuxen till äldre, samt från fysiologi, patofysiologi (dysfagi) till undersökning, intervention och etiska frågor. Typiska fall användes i olika delar av kursen. Självstudiematerial samt e-bok som kurslitteratur. Inslag av reflektion i alla delar av kursen. Utökad andel obokade halv- och heldagar i schemat för instudering/inläsning jämfört med kursen föregående läsår. Självstudier i sväljfysiologi och dysfagi som följdes av ”Flipped classroom”. Integrering mellan sista kursveckorna och första två kursveckorna på kursen VIL Dysfagi, t ex genom att workshops med träning i bedömning och behandling infogades i VIL-kursen, varmed utrymme skapades för teoretisk inläsning inför en senarelagd tentamen. Fall och filmer tillgängliga i PUMA för självträning. För kursen nyskapade övnings-quizzer i Canvas för att ge möjlighet att träna termer och basfakta om sväljning och dysfagi.

Kursens svagheter: Även om formatet, dvs att dysfagi läses på heltid under några veckor, ger möjlighet att fokusera på ämnet, så begränsas samtidigt möjligheten till inlämningsuppgifter som kan arbetas med över tid. Likaså är tiden för inläsning till tentamen begränsad. Som tidigare, behöver avgränsningen vad gäller sväljfysiologi ses över. Kunskap ska ha inhämtats under tidigare kurser, vilka dock ligger en bit tillbaka i tiden på programmet, varför tid behöver läggas på repetition. Dessutom är tiden och upplägget för sväljfysiologi och dysfagi inte helt tillräckligt för kursen, t ex behövs tydligare kriterier för hur pass fördjupad information som ska inhämtas; tiden för instudering behöver eventuellt utökas.

6. Övriga synpunkter

Kursen gavs enligt schema trots flera försvårande faktorer relaterade till covid19 under våren 2020. I kursvärderingen fanns tilläggsfrågor som relaterade till situationen pga covid-19. Kommentarer från respondenterna föranleder en kort sammanfattning av situationen de sista två och en halv månaderna på vt 20:

1. En dryg månad före kursstart beslutade KI att all undervisning skulle ges digitalt på distans. För kursen Dysfagi innebar det att, utöver sedvanliga kursförberedelser, på kort tid ställa om helt till digitalt format. Restriktioner – nationella såväl som inom KI – uppdaterades

sedan kontinuerligt under perioden april-maj och undervisningen behövde fortlöpande anpassas till dessa. T ex ställdes aktiviteten med inresande lärare från Hanze universitet i Groningen, Holland, och inresande studenter från Köpenhamns universitet kallades hem. Praktiska detaljer behövde fortlöpande justeras pga att lärare med förkylningssymtom behövde ge föreläsningar hemifrån etc. Tentamen behövde ställas om från salstentamen till digital tentamen i ett nytt system.

Sammantaget, så innebar situationen att såväl scheman, innehåll, läraktiviteter och format på t ex föreläsningar snabbt behövde anpassas till restriktionerna men även till befintliga resurser (datorkapacitet, kunskap om olika system etc).

2. Såväl nya lärplattformen Canvas som mötes-appen Zoom var nya (och delvis okända) för samtliga lärare och kursansvarig. Området digital distansundervisning var också nytt för alla inblandade.

I kursvärderingens tillägsfrågor har respondenterna lämnat rikligt med värdefulla kommentarer som speglar uppskattning och kreativa förslag, men också irritation, frustration och besvikelse. Här redovisas några exempel på teman i dessa kommentarer med förtydliganden (kursiverade):

- För lite tid för inläsning, för många uppgifter (och extrainsatta uppgifter) under kursen.

Kommentar:

Kursinnehållet hade inför kursen setts över och överlappande moment reducerats. Flera inlämningsuppgifter hade strukits i årets schema.

EN extrainsatt uppgift (ett geriatrifall med kamratgranskning) lades in för att ersätta 1½-dagarsseminariet med inresande läraren. Inga andra extrauppgifter har tillkommit under kursens gång.

- Alldeles för enkla föreläsningar som upprepar tidigare stoff under utbildningen, samtidigt som kursen upplevdes alltför komprimerad och omfattande. Kursen har för många moment, saknar röd tråd och är rörig. Svårt att hitta information.

Kommentar:

Värdefulla kommentarer som är till hjälp vid fortsatt utveckling av kursen. Innehåll och schema kommer att ses över inför vt 21.

- För många frågor på tentamen, för kort skrivtid och för hög godkäntgräns.

Kommentar:

Frågorna var relativt få: ett quiz med 20 frågor och en uppgift med 11 frågor, varav flera kortsvarsfrågor. Quizzet prövades innan och tid för att besvara det kontrollerades: ca 15 min tog det att besvara enkäten. En grov rekommendation är ca 90 sek för att besvara en multiple-choicefråga: 20 frågor skulle alltså ta 30 minuter att besvara. Till detta lades 15 minuter som bufferttid. Återstod 1 timme och 15 minuter för de 11 uppgiftsfrågorna, d v s i medeltal 6,5 minuter per fråga. För att inte belasta skrivtiden med de omfattande instruktionerna i enlighet med KI:s riktlinjer, lades dessa upp på Canvas fyra dagar innan tentamensdatum.

Gränsen för Godkänt var 80% som tidigare år på denna kurs och bedömdes rimlig utifrån att möjlighet fanns att kontrollera sina svar mot anteckningar och källor. I informationen inför tentamen betonades också att den inte var att likställa med hemtentamen.

- Stressande att meddelanden från kursansvarig skickats kvällar och helger.

Kommentar:

Ambitionen är förstås alltid att sköta såväl undervisning som kursadministration under "kontorstid". Uppdateringar av schemalagda aktiviteter och länkar till online-föreläsningar behövde dock ofta skickas ut med kort varsel. Utifrån den extrema situationen under våren, valde kursansvarig att i mesta möjliga mån försöka besvara mail från studenter direkt, även när mailen inkommit kvällar och helger.

Onlineföreläsningarna spelades in för att kunna ses av studenterna på valfri tid eller upprepade gånger. Konverteringen av videofilerna efteråt visade sig ta orimligt lång tid, likaså uppladdningen i Canvas och kunde inte göras samtidigt som annat arbete gjordes på datorn.

För att kunna genomföra detta, behövde allt sådant arbete göras utanför schemat (dvs kvällar och helger).

- I fritextsvaren finns många uppmuntrande såväl som kritiska kommentarer – samtliga välkomnas! Dock förekommer tyvärr även nedsättande kommentarer om kursansvarig och lärare.

Kommentar:

Total nöjdhet är nog inte att sträva efter – då skulle ju tiden stanna! Kursvärderingen ger möjlighet att anonymt kommentera utbildningen ur olika aspekter. Den som kommenterar anonymt tar också på sig ett ansvar att formulera sig schysst och med respekt. Hur skulle jag själv vilja ha återkoppling, positiv såväl som negativ? Empati är en central förmåga inom logopedi och andra vårdprofessioner. Om jag är irriterad, hur kan jag då använda min empatiska förmåga och försöka förstå situationen som jag är irriterad på, innan jag skriver av mig min irritation?

7. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Det finns ett stort värde i digital distansundervisning, så kursen bör till stor del fortsätta i det formatet. När restriktioner släpps, blir det dock möjligt att återinföra en del seminarier och praktiska läraaktiviteter på plats på KI. Fortsatt omläggning av kursaktiviteter till digitalt format bör dock föregås av en utvärdering av vårens pilotkurs, se ovan.

Utifrån kursansvarigs erfarenheter och studenternas kursvärderingar kommer kursinnehåll och antal läraaktiviteter ses över.

Bilagor:

-