



Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 1BA170	Kurstitel Examensarbete i biomedicinsk laboratorievetenskap	Högskolepoäng 15
Termin (vt/ht-år) VT 20	Tidsperiod Grupp 1: 21 februari – 29 april. Grupp 2: 25 mars – 3 juni	

Kursansvarig Annika Karlsson Tf kursansvarig Halen Kaipe under frånvaro pga sjukdom (VT20)	Examinator Anthony Wright (samordnare) Sophie Curbo, Catharina Hultgren, Christian Giske, Anna Karlsson, Annica Lindkvist, Lena Persson, Camilla Pramfalk, Maria Westerståhl, Eva Jansson, Marcus Buggert, Caroline Palm Apergi, Staffan Rosenborg, Patrik Sundblad, Helene Rundqvist, Annika Karlsson
Momentansvariga lärare Inte aktuellt	Övriga medverkande lärare Klicka här för att ange text.

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen 48	Antal godkända vid sista kursdatum Efter omexamination i aug samt sep. 96% godkända (n=46)	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 28,13% (utav 32?), vet inte varför inte alla studenter fått enkäten?
----------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering)

Pga COVID-19: Alla kursmoment utfördes via zoom.

Under halvtidskontrollen träffar generellt kursansvarig alla studenter, nu i zoom. Kursråd brukar hållas under halvtidskontrollen men utfördes ej 2020 pga kursansvarig var sjuk.

Flera studenter kontaktade kursansvarig tf Helen och efter återkomst i arbete Annika eller Helen och fick då direkt återkoppling vid problem som behövde lösas eller specifik återkoppling när riktlinjerna inte räckte till, vilket även underlättar och ligger till grund för kontinuerlig revidering av kursen. Inför halvtiden ombuds handledarna ha ett personligt möte med studenterna för att diskutera progression och uppfyllnad av kursmålen utifrån det praktiska genomförandet, där båda separat fyller i bedömningen och sedan går igenom den gemensamt för att förbättra återkopplingen.

Under året hölls en skivstuga för första gången, där studenterna gav återkoppling direkt till kursansvarig – detta ska utvärderas vidare under 2021 (se separat återrapportering till UN, Bilaga 1).

Utvärdering av hela programmets kurser görs under sista studieveckan då även synpunkter på examenarbetet gavs.

Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna

Via Canvas varifrån meddelande skickats ut från kursansvarig till alla studenter med resultat samt kort

utvärdering av dessa. Resultaten finns tillgängliga i KI Box för alla studenter och lärare.

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: **Januari 2020**

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: **Januari 2020**

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

- Inför kursstart får studenterna genomgång av hur examensarbetet skiljer sig från VFU, tex att studenter inte kan ha åtkomst till journaluppgifter om inte arbetet utförs som en del av som en del av avdelningens kvalitetssäkrings- eller kvalitetsutvecklingsarbeten i enlighet med projektplanen. Detta görs i nära samarbete med kursen Vet Met 2.
- Kursansvarig träffade studenterna första dagen av kursen för att gå igenom riktlinjerna i detalj (OBS, här blev Annika sjuk – vilket säkerligen kan förklara en del av fritext kommentarerna)
- Anthony Wright (samordnare för examinatorerna) höll i workshop för handledarna för att stötta dem i deras roll.
- Många studenter har upplevt svårigheter med den skriftliga rapporten, varför en skrivarstuga inrättats på försök under VT20. Skrivarstugan hålls mellan halvtidskontrollen och datum för inlämning, för att stötta studenterna och deras handledare (se separat åiterrapportering till UN, Bilaga 1).
- Kursen gavs i Canvas för första gången. Pga Annika blev sjuk tog Helene över från kursstart till sommarens examination. Annika tog huvudansvaret för skrivarstugan
- Att hitta ett examensarbete inför kursstart är något som vissa studenter upplever som svårt. För att hjälpa studenterna i deras sökande av ex-arbete har nära samarbete med AKO'rna vid KUL inrättats. Kursansvarig bidrar även med sökbara projekt och kontaktinfo till möjliga handledare, samt hjälp med CV och brev som används vid den första kontakten.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Genomgående ger studenterna kursen höga betyg i utvärderingen av kursen (se bifogad fil).

Studenterna uppfattar att de har utvecklat värdefulla kunskaper och ett vetenskapligt förhållningssätt vilket kursansvarig och tf kursansvarig har sett under de övningar som ingick vid halvtiden och sedan under deras individuella examinationer.

Kursenkäten nåddes i år enbart ut till 32 av totalt 48 studenter, varav endas 9 besvarade den (28.13%). Det kan jämföras mot 2019: 22/46 (47,83%), 2018: 29,63%, samt 2017 (och tidigare) >70% när enkäten erbjöds i pappersform. Trots detta, är resultatet av värderingen likvärdig mot tidigare år.

Fritext svar från studenterna:

Kursens styrkor:

- 1) Kursen var bra och intressant. Skrivarstugan* var mycket bra och givande för oss studenter. Även halvtidskontrollen var till hjälp inför den riktiga examinationen. En fördel är även att vi studenter fått svar vid frågor snabbt, bra kommunikation. Riktigt bra att det finns exempelrapporter, men det borde finnas på båda språk (engelska/svenska).
- 2) Skrivarstugan var superbra och en stor hjälp under skrivandet av rapporten. Kommunikationen har fungerat mycket väl och det har gått fort att få svar. Bra med exempel på tidigare rapporter. Halvtidskontroll var bra inför den slutgiltiga examinationen.
- 3) Att man själv fick fixa ex -jobb, snälla lärare, alltid tillgängliga.
- 4) Att jag fick träna mycket på praktiskt laboriearbete.

Förbättringsförslag

- 1) Bättre organiserat på Canvas*. Uppdatera riktlinjerna så att de stämmer.
- 2) Instruktionerna för den skriftliga rapporten är bristfällig och tyvärr alldeles för anpassad för labmed-inriktningen*.
- 3) Bra med exempelrapporter, men det blir lite fel när exempelrapporterna inte följer riktlinjerna helt... Exempelrapporter på båda språk engelska och svenska*.

Övriga kommentarer

- 1) Ansvar för inrapportering av betyg till ladok borde göras av kursansvarig istället för examinator. Ligger det på examinatorn kan det dröja väldigt länge innan betyg rapporteras in och det blir olika för alla studenter

* angavs av flera

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle

- Implementering av CANVAS. Tydligt att revideringar krävs inför kursstart VT21 för att tydliggöra riktlinjerna, lägga upp fler exempel, mm. Exempel måste ges för båda inriktningarna i de skriftliga riktlinjerna, inte bara i exempel-arbetena.
- Information som ges under Vet Met 2, gällande de etiska aspekterna för examensarbetet vs forskningsprojekt/VFU, behöver optimeras och förenklas. Är fortfarande för svårt för studenterna. Arbetet inleddes VT19, då förändringar infördes i samband med kursstart.
- Med stöd från utbildningsnämnden, tilläts flera studenter att arbeta i ett större projekt, med individuellt syfte/frågeställning. Detta för att underlätta för studenter och handledare. Information gått ut till studenter och handledare redan när det är dags att söka ex-arbete.

- Skrivarstugan anses som en styrka i kursen, vilket även konfirmerades i positiva ordalag under skrivarstugan till kursansvarig. Arbetet med att utvärdera skrivarstugan fortgår under VT21. Återrapportering av arbetet VT20 (Bilaga 1)
- Trots akut inbrott från Helen Kaipe som kursansvarig då Annika Karlsson blev akut sjuk, pågående COVID-19 pandemi, snabbt ordnande av examensarbeten till studenter som blev hemskickade från Irland etc, har studenterna kunnat genomföra sina examensarbeten och blir godkända under året. Detta visar på mycket gott samarbete mellan lärarna och examinatorerna som stöttade Helene och hennes förmåga att snabbt besvara frågor och ge studenter stöd.
- Rapportering av resultat till LADOK förbättrades under pågående år, men det finns fortfarande arbete att göra för att förhindra fördröjning av inrapportering av resultat. Det arbetet leds av Anthony Wright
- De uppdaterade bedömningskriterierna som implementerades på kursen VT19, utifrån arbete som leddes av Anthony Wright fungerar bra och är lättöverskådliga (Återrapportering uppdrag till UN; Bilaga 2).

Kursens styrkor: Studenterna tycker att de i hög grad/mycket hög grad utvecklar värdefulla kunskaper/färdigheter; att de uppnår lärandemålen; att de stimuleras till vetenskapligt förhållningssätt; att kursen bygger vidare på deras färdigheter; att de får ta eget ansvar; och att kursen har varit forskningsanknuten. Vidare upplever studenterna att kursen bidragit till att jag blir väl förberedd för mitt framtida yrke (betyg 4,3) samt att kursen byggde vidare på mina kunskaper från tidigare kurser under utbildningen (betyg 4,2). Fritext svaren tyder på att flera studenter värdesätter snabba svar, god kommunikation, skrivarstugan, bra handledare, träna praktiskt samt att själv välja och söka ex-arbete.

Kursens svagheter: Studenterna uppfattar att informationen i CANVAS varit rörig. Att klin fys inriktningen inte har lika tydliga exempel att utgå ifrån som labmed

4. Övriga synpunkter

Se 3, i förhållande till "Genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle

5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Inför kursstart läggs det yttersta ansvaret för att skriva projektplanen över från studenten till handledaren, i likhet med processen på läkarprogrammet. Det innebär att projektplanen inte examineras som en studentaktivitet, men bedöms av examinatorerna och måste godkännas inför start av projektet. Kursplanen har skrivits om (Annika Karlsson, med input från Anthony Wright och diskussion med PD och biträdande PD). Förändringen gäller från VT21.

Försöket med skrivarstugan har fallit väl ut, men behöver utvärderas gentemot student och handledarperspektivet. Utbildningsnämnden har bifallit ansökan om särskilda satsningar, för ett genomföra och utvärdera skrivarstugan i full skala VT21. Ansvarig: Annika Karlsson



Informationen i CANVAS går igenom. Riktlinjerna revideras i enlighet med de kommentarer som framkommit från studenterna. Ansvarig: Annika Karlsson

Informationsmöte med examinatorerna för samsyn vid examinationsprocessen samt vikten av skyndsam rapportering av resultaten genomförs VT21. Ansvarig: Anthony Wright

Bilagor: 1. Skrivarstuga_1BA170_återrapporering av uppdrag på institution eller programnivå.
2. Återrapporering -Ordförande i examinatorsrådet .pdf

6. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI's fem generella frågor

Antal respondenter: 32
Antal svar: 9
Svarsfrekvens: 28,13 %

Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.

Medelvärde: 4,4 Svarsfrekvens (%):100

Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.

Medelvärde: 4,4 Svarsfrekvens (%): 100

Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination.

Medelvärde: 3,9 Svarsfrekvens (%):100

Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)

Medelvärde: 4,3 Svarsfrekvens (%):100

Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.



Medelvärde: 3,8

Svarsfrekvens (%): 100