## Kursanalys (kursutvärdering)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kurskod**1BA180 | **Kurstitel**Transfusionsmedicin      | **Högskolepoäng**7,5 |
| **Termin** (vt/ht-år)VT20 | **Tidsperiod**20201104 - 20201207 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Kursansvarig****Per Marits** | **Examinator****Per Marits** |
| **Momentansvariga lärare****Elin Xu, Kristina Ehn, Ahlam Badri** | **Övriga medverkande lärare** Gunilla Gryfelt, Stella Larsson, Anette Mörtberg, Mehmet Uzunel, Anderas Eriksson, Henrik Fahlander, Ann-Sofie Hansson  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen****18** | **Antal godkända vid sista kursdatum****17** | **Svarsfrekvens kursvärderingsenkät****27,78%** |
| **Övriga metoder för studentinflytande** (utöver avslutande kursvärdering) **Muntlig diskussion i smb med avslutande seminarium** |
| **Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna****Har ej skett** |

#### Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

#### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

**Första året som undertecknad är kursansvarig. Har ej tagit del av tidigare utvärderingar.**

#### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

**Genomgående positiva svar i kursutvärderingen från de 5 studenter som fyllt i den. Medelvärden på svaren mellan 3,8 och 4,6. De lägsta resultaten angående personlig återkoppling till studenterna samt kursens forskningsanknytning, men även var dessa överlag positiva. Beklagligt nog väldigt låg svarsfrekvens vilket gör det svårt att dra speciellt långtgående slutsatser.**

#### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

***Kursens styrkor:* Kursen följer ett väl beprövat upplägg sedan många år tillbaka. Detta bör inte förändras eftersom studenterna verkar uppskatta kursens struktur och att de upplever sig ha gott om tid för de ingående momenten. Speciellt upplevs laborationen som mkt lärorik och även de PBL-frågor som de får jobba med och som diskuteras under ett avslutande seminarium.**

***Kursens svagheter:* Önskemål har framkommit om tydligare instruktioner för vissa av de obligatoriska momenten (labrapport samt redovisning av en vetenskaplig artikel). Några påpekade även att vissa föreläsningspresentationer inte fanns i Canvas innan föreläsningen ägde rum.**

#### 3. Övriga synpunkter

**Kursen gick uteslutande digitalt, men undantag för laborationen och de flesta föreläsningar spelades in. Både lärare och studenter har varit förvånansvärt bekväma med detta format. Anpassning av labben med hänsyn till Corona har skett, såtillvida att studenterna arbetat individuellt istället för två och två. Även detta föll väl ut.**

#### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

**Tydligare, skriftliga instruktioner för de obligatoriska momenten kommer att införas till nästa kurs, HT21. Format för återkoppling av dessa moment ska ses över. Aktuell forskning i ämnet är tänkt att avspeglas i redovisningen av vetenskapliga artiklar, vilka med fördel kan uppdateras för att vara mer aktuella.**

#### Bilagor: Inga