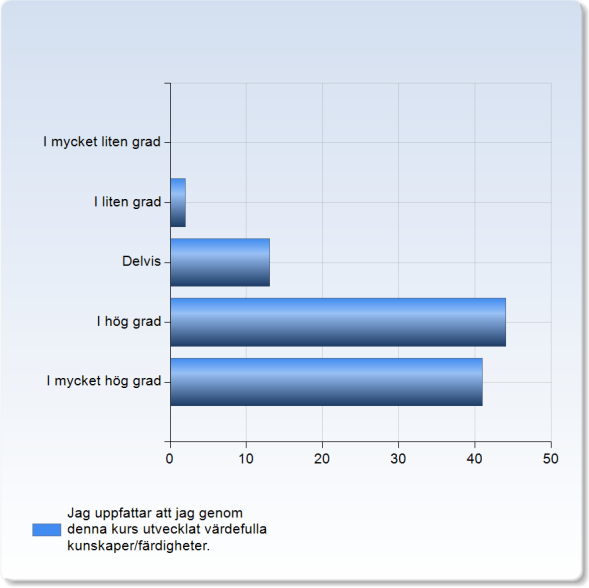
2LK130 kursenkät HT20

Antal respondenter: 148
Antal svar: 100
Svarsfrekvens: 67,57 %

Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper /färdigheter.

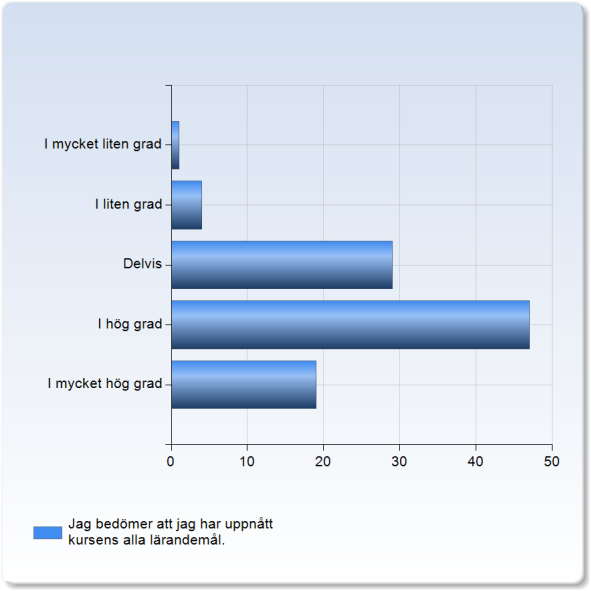
Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0,0%)
I liten grad	2 (2,0%)
Delvis	13 (13,0%)
I hög grad	44 (44,0%)
I mycket hög grad	41 (41,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.	4,2	0,8	17,8 %	2,0	4,0	4,0	5,0	5,0

Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.

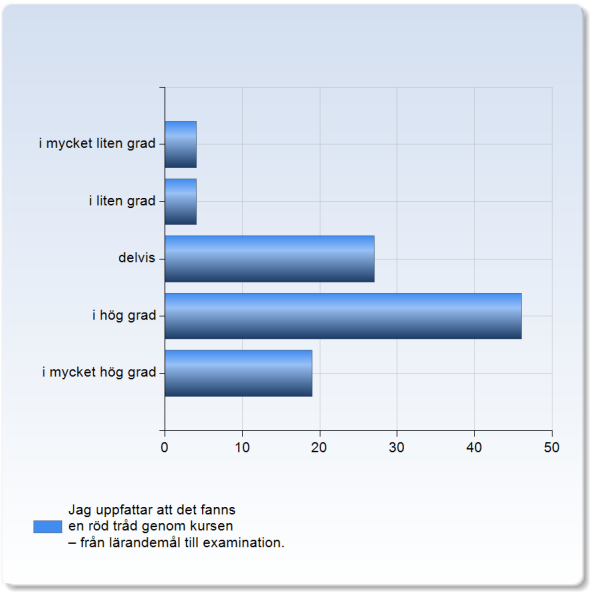
Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.	Antal svar
I mycket liten grad	1 (1,0%)
I liten grad	4 (4,0%)
Delvis	29 (29,0%)
I hög grad	47 (47,0%)
I mycket hög grad	19 (19,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.	3,8	0,8	22,0 %	1,0	3,0	4,0	4,0	5,0

Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.

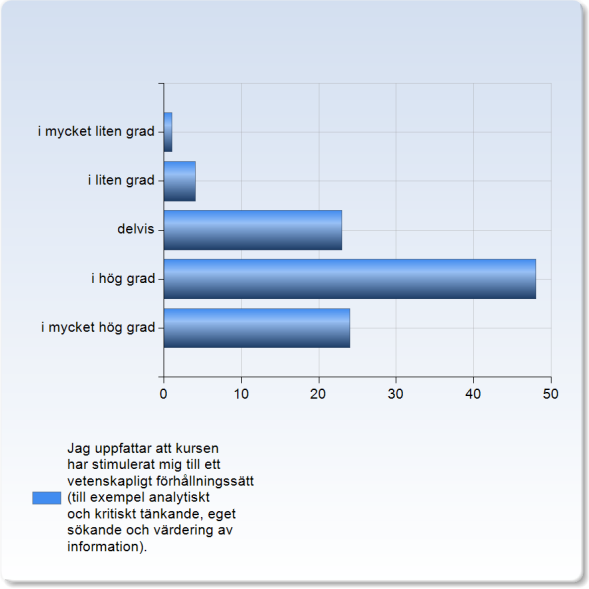
Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.	Antal svar
i mycket liten grad	4 (4,0%)
i liten grad	4 (4,0%)
delvis	27 (27,0%)
i hög grad	46 (46,0%)
i mycket hög grad	19 (19,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen – från lärandemål till examination.	3,7	1,0	25,7 %	1,0	3,0	4,0	4,0	5,0

Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (till exempel analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).

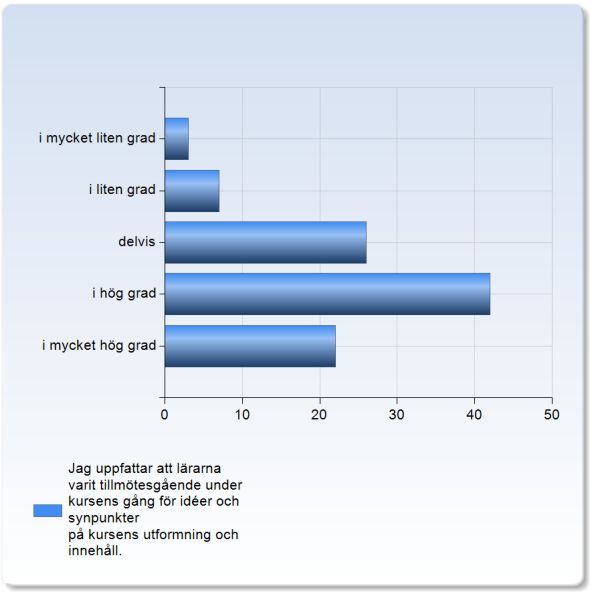
Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (till exempel analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).	Antal svar
i mycket liten grad	1 (1,0%)
i liten grad	4 (4,0%)
delvis	23 (23,0%)
i hög grad	48 (48,0%)
i mycket hög grad	24 (24,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (till exempel analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information).	3,9	0,8	21,7 %	1,0	3,0	4,0	4,0	5,0

Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter
på kursens utformning och innehåll.

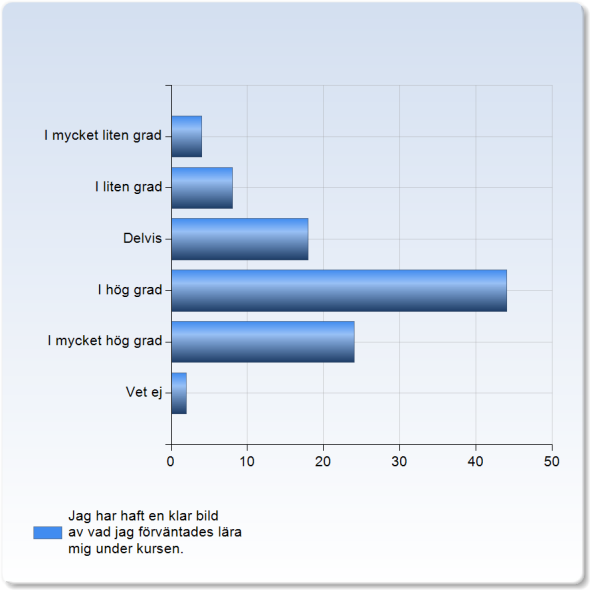
Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.	Antal svar
i mycket liten grad	3 (3,0%)
i liten grad	7 (7,0%)
delvis	26 (26,0%)
i hög grad	42 (42,0%)
i mycket hög grad	22 (22,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.	3,7	1,0	26,4 %	1,0	3,0	4,0	4,0	5,0

Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig under kursen.

Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig under kursen.	Antal svar
I mycket liten grad	4 (4,0%)
I liten grad	8 (8,0%)
Delvis	18 (18,0%)
I hög grad	44 (44,0%)
I mycket hög grad	24 (24,0%)
Vet ej	2 (2,0%)
Summa	100 (100,0%)

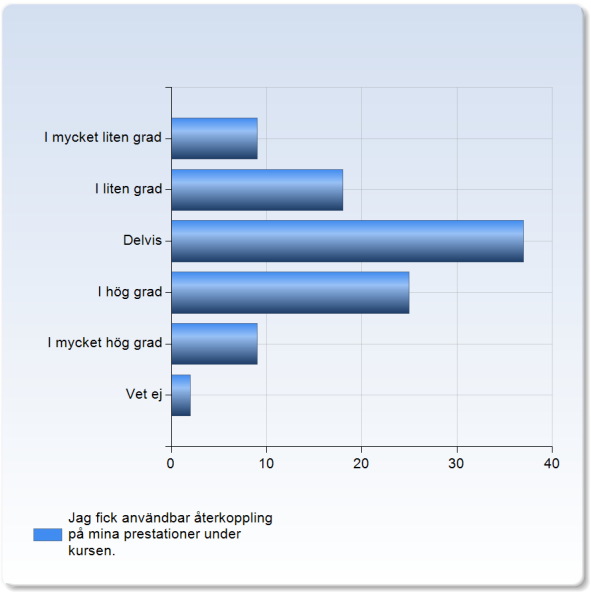


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig under kursen.	3,8	1,0	27,6 %	1,0	3,0	4,0	4,0	5,0

Kommentar:
Svårare i vissa avsnitt än andra, t.ex i avsnitt 4.
Lärandemålen har gjort det tydligt vad man förväntas kunna.
Lärarna borde berätta mer under föreläsningar vad man ska kunna och vad som inte är lika viktigt.
Lärandemålemålen har inte varit så representativa för examination eller föreläsningsinnehåll. Har främst varit resurser från tidigare studenter som t.ex. hus75 som gett en förståelse för vad som är viktigt att lära sig. Information som man fått från lärandemål tillsammans med föreläsare har inte gett en enhetlig bild på var studenter bör lägga fokus på.
De tydliga lärandemålen har varit till stor hjälp.
Ja eftersom vi haft tillgång till lärandemål
Många grupparbeten var en aning oklara i fråga om vad som behövde redovisas
Vi hade tillgång till lärandemålen men de är inte alltid så tydliga. Dessutom måste man leta upp det mesta av informationen själv då mycket inte togs upp under genomgångarna. Det borde helt enkelt vara lättare att hitta materialet som behövs för kursen.
Svårt att förstå vilken nivå man ska lägga studierna på när vissa föreläsare djupdyker i sina områden och andra bara skrapar på ytan. Det var mer mot slutet när man började titta på gamla tentafrågor som man faktiskt förstod vad som var viktigt att lära sig och inte.
Lärandemålen har ju alltid funnits tillgänliga och ofta har föreläsningar eller seminarium direkt tagit upp specifika mål. Däremot har det ibland (tidigt i kursen) varit svårt att förstå omfattningen av kursen. Alltså hur stor del av föreläsningsmaterialet som skall anses vara "viktigt". Tror emellertid det kommer vara ett fortsatt tema som blir mer hanterbart ju längre in på programmet man kommer.
Tror detta hade blivit tydligare om det inte varit på distans.
När man förstått att man borde plugga enligt lärandemålen blev det lättare, men det var inte så tydligt i början av kursen. Vore bra om föreläsare tar upp vilka lärandemål de behandlar vid föreläsningar och att man tidigt i kursen rekommenderar att studenterna pluggar efter lärandemålen.
Jag förstod inte vad som förväntades i form av kunskaper. Det var svårt att förstå vad jag skulle kunna då det var så många olika föreläsare, breda läromål och ett nytt upplägg på sluttentamina. Jag har uppfattningen av att mycket ligger på studenterna själva och då har upplägget med att inte träffa andra studenter slagit hårt. Jag hade rekommenderat något slags veckovis schema i vad studenten bör ha läst in under den veckan för att vara i fas. Kanske genom att utgå från lärandemål eller instuderingsfrågor som studenten ska ha svarat på med lärarledda övningstillfällen kopplade till dessa.
Kunde vara lite otydligt ibland
Min uppfattning är att det fanns tydliga lärandemål där det fanns god struktur även i läshänsvisningar som var mycket uppskattat. Tyvärr upplever jag inte att det fanns en tydlig hänvisning som visade vad vikten under kursen skulle ligga vid. Det är samma uppfattning jag hade under tentan, då jag inte känner att den gav en balanserad bild av det som under kursen har tryckts på mer och där mycket tid under kursen lagts.
Det hade underlättat betydligt om det var tydligare vad som förväntades som "svar" på respektive lärandemål sammanfattats. Se 31.
Lärandemålen är tydliga, men också mycket detaljerade vilket kan göra det svårt att känna att man har grepp om vilka kunskaper man egentligen kommer "komma ut med" under kursens gång.
Tydliga mål för varje moment, även om det är mycket så var det bra med konkreta mål.
Mycket bra med tydliga lärandemål som hjälpte en vid förvirring om vad som faktiskt var syftet med kunskapen eller vad man skulle lära sig och förstå.
oklart inför examinationen förutom biokemin, tentorna för T1 känns som lite spridda skurar och inte klart vad man ska fokusera på
Det är en flodvåg av ny och komplex information. Läshänvisningar och lärandemål är ett stort stöd i att förstå förväntningarna. Jag vet att det sägs vara opedagogiskt med lärandemål men utan dem att hålla i handen blir situationen gränslös och övermäktig. Litteraturen är också omfattande och tar tid att ta sig igenom, det hade hjälpt att kunna förbereda sig bättre inför föreläsningar genom att veta vad man skulle läsa. I de fall man visste det hjälpte det.

Jag fick användbar återkoppling på mina prestationer under kursen.

Jag fick användbar återkoppling på mina prestationer under kursen.	Antal svar
I mycket liten grad	9 (9,0%)
I liten grad	18 (18,0%)
Delvis	37 (37,0%)
I hög grad	25 (25,0%)
I mycket hög grad	9 (9,0%)
Vet ej	2 (2,0%)
Summa	100 (100,0%)

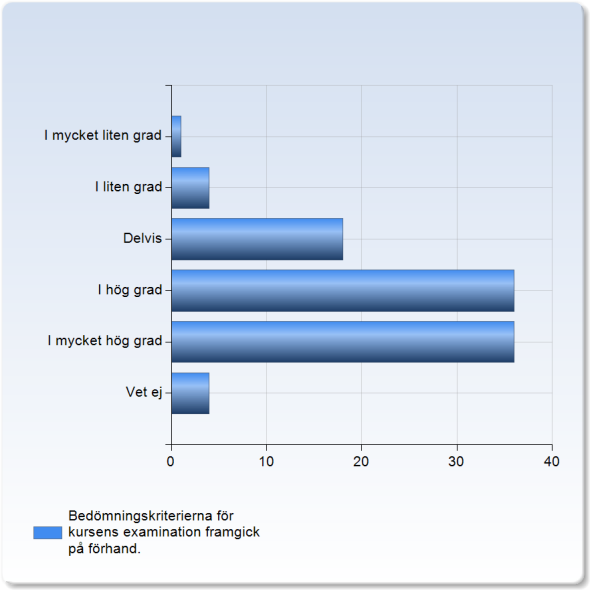


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag fick användbar återkoppling på mina prestationer under kursen.	3,1	1,1	35,4 %	1,0	2,0	3,0	4,0	5,0

Kommentar:
Vid kolesterolpresentationen gavs följande feedback till gruppen: "Det kan vara så att någon blir underkänd.". Vore bra om man fick reda på det direkt, än om man skulle behöva vänta på ett meddelande att man blev underkänd. Nu blev ingen underkänd, men det den direkta feedbacken om man var godkänd eller ej hade varit trevlig.
av tre presentationer var det endast en som gav feedback...
Väldigt lite feedback. Ingen individuell feedback alls.
MetS projektet fick man bra feedback på.
Feedback på projektarbeten har varit bra överlag. Feedback under kursens gång har i övrigt varit nästintill obefintlig. Oklart vilken återkoppling som syftas på utöver direkt återkoppling på vissa projektarbeten.
Väldigt lite återkoppling på arbeten som gjorts.
Mest från duggorna.
bra tips om hur man kan förbättra sig till nästa gång.
I princip igen feedback har getts. Inte på presentationer, grupparbeten eller inlämningar. Under kursen ”Upptakt” gavs utförlig feedback på uppgifter, under DFM1 har feedback nästintill endast bestått av ”Godkänt” eller ”Icke-godkänt”. Vissa elever har även uttryckt att det har varit svårt att ens få denna feedback och har varit osäkra på om de har godkänt på uppgiften. Vid gruppresentationer har jag även uppfattat det som att vissa lärare knappt säger något alls, medan andra faktiskt ger mer utförlig återkoppling. Om alla lärare kunde lägga tiden (ca 5min) och engagemanget på att återkoppla mer detaljerat till varje grupp så tror jag att fler elever skulle anse att projekten var lärotillfällen.
Skulle inte säga att man fick så mycket återkoppling annat än vid skriftliga inlämningar.
Vi har fått återkoppling kring alla projektarbeten, vilket har uppskattats.
Vet att jag fick ett mail från Matti Nikola om cellslöjden. Men kan annars inte säga att jag fått mer återkoppling än godkänt eller ej. Vilket är ett minimumkrav.
Inte personligen, utom vid vissa redovisningar av projekt.
Det skulle eventuellt vara duggorna och de obligatoriska grupparbetena. Utöver det tycker jag inte att någon återkoppling getts.
Inte alltid man fick bra återkoppling som man vet hur man ska använda eller vad man ska förbättra. Detta fungerade speciellt bra vid projektarbetena när man redovisat, då fick man mycket bra återkoppling.
Utöver rena poängangivelser på duggor (och så småningom tentan) har all återkopplingar varit överdrivet positiva, det är orimligt att allt man som individ och grupp gjort alltid är "ett fantastiskt jobb och alla är jättepålästa". Jag tillhör inte falangen som tycker alla skall få guldstjärna oavsett prestation, sådan återkoppling tillför lika mycket (eller lite) som totalt utebliven återkoppling. I övrigt var det problematiskt med distansduggor vs. salstentamen - det är helt olika provtyper när man har tillgång till böcker och internet jämfört med utan. Detta innebar att duggorna inte gav oss studenter någon kontroll på hur vi låg till kunskapsmässigt.
Man får veta om man är godkänd eller inte, det är väl allt.
Svårare via zoom och distansundervisning men lärarna har definitivt gjort sitt bästa och likaså studenterna, vi har försökt hjälpas åt så gott det går.
Efter våra redovisningar för det metabola syndrom projektet fick vi mycket individuell feedback, men innan dess var det mycket mer kortfattat, typ "ni har alla blivit godkända" och något mer om gruppens prestation som helhet. Om det finns tid skulle det vara bra att få individuell feedback efter de andra också.
I princip ingen återkoppling alls på om man förstått saker rätt eller inte. Ibland redovisades saker som faktiskt var fel men det rättades aldrig. Antagligen ville examinatorerna inte verka gnälliga, men om man inte får veta vad missförstått blir det ju svårt att lära sig.
Ingen har något minne av något som sagts under presentationerna under grupparbetena. Det är timtal av att läsa innantill och lyssna på andra som läser innantill till opedagogiska och katastrofalt oöverblickbara slides. Jag önskar att det här fanns ett mål att lära varandra men så blir det inte, alla vill bara säga rätt (läsa saker man inte förstår ur en bok och ha så komplicerade bilder som möjligt från föreläsarnas egna presentation). Jag tror att cellslöjden hade kunnat vara ett undantag om vi hade kunnat göra den fysiskt, nu blev det lite en sak at bocka av återigen. Önskar att vi fick feedback på pegagogiken och förmågan att presentera saker tydligt, engagerande, nytänkande osv. Detta är bara plågsamt och tidskrävande då grupparbeten ju sällan flyter på...
Den enda ”riktiga” återkopplingen var när man gjorde duggorna och under presentationen om det metabola syndromet.
Vissa examinatorer på projektarbetena var bättre på det än andra. Förväntar mig inte en individuell återkoppling vid ett grupparbete, men hade varit bra om alla examinatorer hade sagt "det här gjorde ni bra, det här gjorde ni mindre bra, tänk på det till nästa gång".
Fick oftast ingen återkoppling, endast om jag klarade den eller inte
Duggorna upplevdes som lite för enkla för att ge en rättvis bild av hur man låg till i kursen.

Bedömningskriterierna för kursens examination framgick på förhand.

Bedömningskriterierna för kursens examination framgick på förhand.	Antal svar
I mycket liten grad	1 (1,0%)
I liten grad	4 (4,0%)
Delvis	18 (18,2%)
I hög grad	36 (36,4%)
I mycket hög grad	36 (36,4%)
Vet ej	4 (4,0%)
Summa	99 (100,0%)

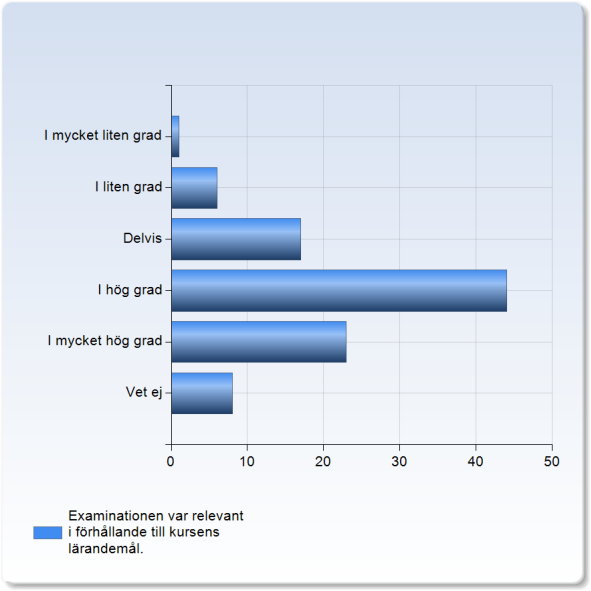


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Bedömningskriterierna för kursens examination framgick på förhand.	4,1	0,9	22,4 %	1,0	4,0	4,0	5,0	5,0

Kommentar:
väldigt få föreläsare framställs veta vilka krav som finns. Hittills är det endast en föreläsare som utgick från lärandemålen...
Bara under vissa arbeten. Inte alla.
Känner fortfarande inte förståelse för hur essäfrågor på tentan förväntas besvaras och hur de rättas då jag ej sett resultat ännu. Något som jag personligen skulle uppskatta vore en lärargenomgång av en gammal tenta där man t.ex. förklarar hur ett 1/2/3/4-poängs svar skulle kunna se ut på en 4-poängs essäfråga.
ja vi fick veta gräns som var 60% och vi fick veta hur olika delarna bedöms.
Ja, om du enbart ser till lärandemålen. Men tycker det har varit mycket svårt att veta vilken nivå av svårtighet ens kunskaper skall ligga på. Beror förmodligen till stor del av det faktum att det här är första terminen i ett mastigt program. Vet ej hur man egentligen ska förändra det.
Det var lite av en chock att se svårighetsgraden på exempeltentor, då duggorna varit på en mycket lägre nivå. Det kanske är meningen, men det vore bra att "tvingas" se tentafrågor tidigare för att få en uppfattning av nivån. Jag tror att många inte "vågar" kolla på gamla tentor tidigt av rädsla för att inte kunna svaren, men om detta avdramatiseras genom att föreläsare/seminarieledare går igenom några under terminens gång kanske den rädslan förhindras och studenterna vet bättre vilken nivå examinationen är på.
Inte ofta det framgick.
Kan inte påminnas att vi gått igenom bedömningskriterier mer än vad som krävs för godkänt på tentamen och därtill varje delavsnitt. Hur bedömning skulle ske har inte gåtts igenom i förväg.
Ja, lärandemålen var jättebra att ha.

Examinationen var relevant i förhållande till kursens lärandemål.

Examinationen var relevant i förhållande till kursens lärandemål.	Antal svar
I mycket liten grad	1 (1,0%)
I liten grad	6 (6,1%)
Delvis	17 (17,2%)
I hög grad	44 (44,4%)
I mycket hög grad	23 (23,2%)
Vet ej	8 (8,1%)
Summa	99 (100,0%)

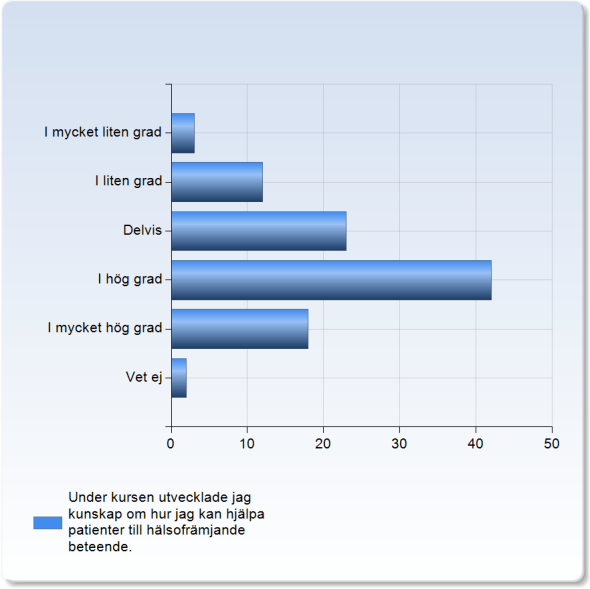


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Examinationen var relevant i förhållande till kursens lärandemål.	3,9	0,9	22,9 %	1,0	3,0	4,0	4,5	5,0

Kommentar:
Mitt problem var diffusa formuleringar på svenska som var svåra att koppla till den stora mängd information jag lärt mig på engelska.
Examinationerna överensstämmer inte överhuvudtaget med de föreläsningar som ges...
Jag tyckte tentamen missade många saker som ni föreläsare lagt mycket fokus på och tog upp saker som vi väldigt kort eller snabbt tagit upp på föreläsningarna. Den kändes inte riktigt representativ för kursens innehåll och vart fokus legat.
Kändes som att frågorna i tentamen inte riktigt var fördelade utefter hur mycket vi hade jobbar med de olika områdena. Den största delen av terminen handlade om metabolism, men ändå var det inte många av frågorna som handlade om detta.
Det var den absolut. Kände dock att den nedkortade upplagan om 60 poäng inte gav en möjligheten att visa allt man lärt sig. Förstår att det alltid blir ett ganska stort bortfall, även med 80 poäng, men det kändes lite snopet ändå.
Det är kul att skriva av sig, tentamen hade kunnat innehålla fler frågor, tiden var väl tilltagen.
Det negativa med denna tenta var att det var många SBA-frågor. De utformas på ett sätt som gör att i vissa fall är det studentens förmåga att läsa/tolka frågan och svaren som testas, inte den rena kunskapen. Därför hade det varit bättre att tex ha kortsvarsfrågor istället.
Vissa saker som vi gått igenom någon enstaka gång som hemmetabolismen kom som en stor essäfråga på tentamen, medan vissa saker vi gått igenom väldigt mycket och kändes mer relevant att gå in på djupet och detaljerna på, som sekretion, kom knappt på hela tentamen.
Cellbiologidelen på tentamen kändes relevant, men i övrigt kan jag tyvärr inte säga att den kändes balanserad i förhållande till kursens lärandemål eller det som lagts tydlig vikt på under terminen.
Se 38.
Ja, lärandemålen och examinationen var tydligt och bra sammanlänkade.
Även om poängfördelningen var lika mellan de olika områden, så var det färre frågor om biokemi. Det, plus att det var betydligt färre frågor än vad det var på tidigare duggor, så upplevdes tenta inte som att den gav en bra reflektion av våra kunskaper från kursens lärandemål.
Tentan och duggorna kändes relevanta, men många av projektuppgifterna kändes mer som en examination i presentationsteknik och power point än medicin.
Ja, förutom grupparbetena som inte tillfört något för mig, varken vad gäller det ag presenterat eller det jag hört. Det är ett mörkt hål av konflikter och stress. Jag hade mycket hellre examinerats på ett eget arbete där jag fick chans att grotta ned mig i ngåot och förstå det från början til slut.
Många flervalsfrångor och väldigt detaljrikt. Förstår att det blev lite så iom färre frågor, men det kändes inte som om det var ett ultimat sätt att examinera på. Det blir snarare lite tur och handlar om vad det kommer för frågor.
Jag tycker att det var en bra examination med rimliga frågor.

Under kursen utvecklade jag kunskap om hur jag kan hjälpa patienter till hälsofrämjande beteende.

Under kursen utvecklade jag kunskap om hur jag kan hjälpa patienter till hälsofrämjande beteende.	Antal svar
I mycket liten grad	3 (3,0%)
I liten grad	12 (12,0%)
Delvis	23 (23,0%)
I hög grad	42 (42,0%)
I mycket hög grad	18 (18,0%)
Vet ej	2 (2,0%)
Summa	100 (100,0%)

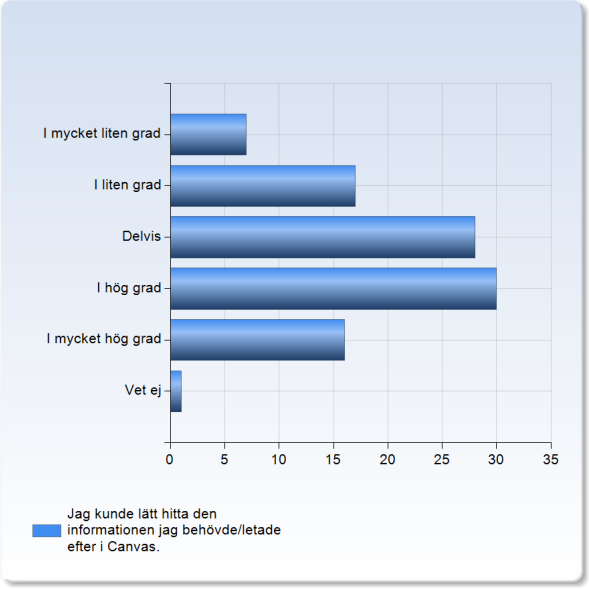


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Under kursen utvecklade jag kunskap om hur jag kan hjälpa patienter till hälsofrämjande beteende.	3,6	1,0	28,3 %	1,0	3,0	4,0	4,0	5,0

Kommentar:
Kursen känns fullproppad med massa fakta och väldigt liten klinisk relevans. detta hade likväl kunnat vara en fördjupning av naturprogrammet i gymnasiet.
Jag fick en bra grund men det finns mycket mer man kan lära sig och måste uppleva själva.
Förstår inte vilken del av kursen detta syftar till?
Beror lite på vad som menas. Jag upplever att jag har fått kunskap om hälsofrämjande beteende men inte särskilt mycket om hur man rent konkret ska hjälpa och uppmuntra patienten att själv tillämpa det beteendet.
ja både på PV och under VC
Ja. Speciellt projektarbetena har varit givande i det avseendet. Har dock inte lagt särskilt mycket fokus på det perserpektivet i andra förfaranden. Har inte känts som det viktigaste området. Dvs. att jag har fokuserat mer på förståelsen för hur de olika processerna vi disukterat under kursen fungerar, inte riktigt på hur dessa har konsekvenser för en patient. Med undantag av t.ex. diabetes eller likannde diskussionsämnen.
Tycker det har fungerat bra med PV och föreläsningar om t.ex. nutrition.
Det har varit mer fokus på detalj och lära sig specifik fakta än sammankopplande tankegånger kring hälsofrämjande beteende, trots att det finns inslag av det.
Var väl inte riktigt fokus under kursen, kanske.
Då skulle vi nog behöva gå mer in i vilka dieter man skulle rekommendera till olika patienter osv.
Kändes inte som det var fokus för denna kurs, men jag tycker inte att det borde varit det heller.
Har detta varit något vi borde lärt oss? Menas metabola syndromet? Eller PV? Inget av detta tror jag gjort att vi kan främja folks hälsa...
Jag hade lärt mig mer av arbetet om ex. det metabola syndromet om vi hade haft fler vanliga föreläsningar om området istället för att vara göra ett grupparbete under två dagar och sen lämna det.

Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde/letade efter i Canvas.

Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde /letade efter i Canvas.	Antal svar
I mycket liten grad	7 (7,1%)
I liten grad	17 (17,2%)
Delvis	28 (28,3%)
I hög grad	30 (30,3%)
I mycket hög grad	16 (16,2%)
Vet ej	1 (1,0%)
Summa	99 (100,0%)

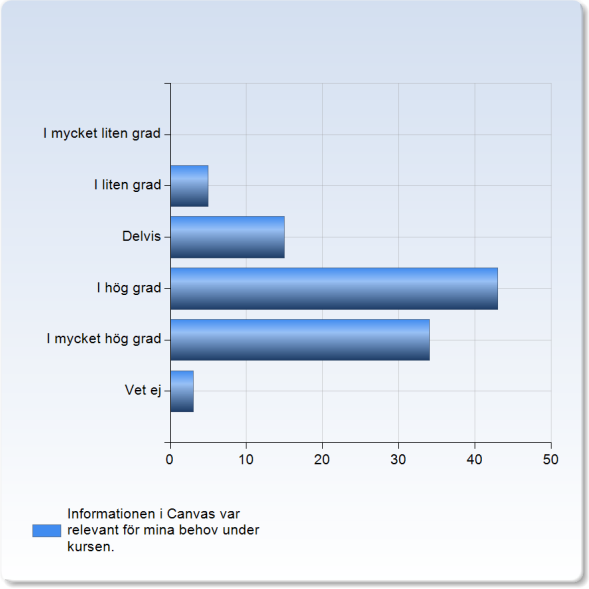


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde /letade efter i Canvas.	3,3	1,2	34,8 %	1,0	3,0	3,0	4,0	5,0

Kommentar:
Saker finns utspritt lite här och lite där man behöver vara i god tid för att hitta en länk. förslagvis bör man utgå direkt från länkar i schemat det skulle underlätta betydligt.
Ibland var det lite förvirrande att hitta saker och ting, speciellt i början av kursen. Önska att Canvas var lite bättre strukturerat.
Canvas är för mig det mest tidskrävande momentet i utbildningen.
Jag lärde mig efter ett tag men skulle underlätta om detta vore mer standardiserat mellan olika lärare. Vissa uppgifter, t.ex. en kopplad till primärvården var svår att hitta. För mycket ansvar läggs på att studenter ska sitta och kolla på canvas flera gånger i veckan för att se att man inte missar något. En checklista för terminen tror jag skulle spara väldigt mycket tid för studenter!
Lätt var det inte men jag vande mig.
Väldigt rörigt med information och schema. Dök hela tiden upp nya platser som information las upp på/i.
Lite svårt ibland att hitta bland alla filer men inga större svårigheter.
Var lite svårt i början då det var ett nytt program samt att schemat låg i filer och inte i det faktiska schemat.
En del saker var enkla att hitta, men andra saker, t.ex vissa uppgifter var lite gömda så att man nästan missade dem.
Mycket av den informationen eller det materialet jag behövde för mitt lärande var jag tvungen att hitta på annat sätt.
Rörigt, information på flera ställen, svårt att läsa av schema. Man fick lägga onödigt mycket tid på att navigera på Canvas för att inte missa något viktigt.
Canvas hemsidan är skräckinjagande för det är så mycket information men ändå relativt intuitiv om man bara försöker hitta saker. Tänker föreläsningar, Zoom-länkar m.m. HAr dock satt en 1:a här för att jag vill uppmärksamma två saker: 1. Schemat. Tycker det är fullständigt orimligt att ni inte har lycakts lägga in schemat på Canvas. Känns som ett minimumkrav. Har konstant varit alltför meckigt att veta när man är schemalagd genom hela kursen. Tycker inte heller TimeEdit är en fullgod lösning på detta. Lös det på Canvas så att all information är samlad på ett enkelt sätt. Vore så himla bra att kunna kolla schemat i appen utan att behöva öppna en pdf eller gå in på TimeEdit hela tiden. Helt orimligt att det toppuniversitet i Sverige inte kan fixa den (i min uppfattning) ganska basal IT-frågan. 2. Speciellt under Upptakten-kursen har det varit mycket knepigt att ha koll på vilka delar man har avklarat och vad som återstår. I mitt fall fick jag och min grupp underkänt på VetU-uppsatsen och återkopplingen av den informationen var bedrövlig. Fick en notis mer än två veckor efter att föreläsaren hade lämnat återkoppling om underkänt. Då var det också bara några få dagar kvar att åtgärda problemet. Vilket gav upphov till onödig mängd stress i gruppen. Har förståelse för att sådana IT-missar kan ske men icke desto mindre var man arg i stunden. Under DFM1 var det enklare att ha koll på duggorna och de krav som ställdes på en för att skriva tentamen. Men kommer ihåg Upptakten som en labyrint av olika quiz m.m. som skulle klaras av och att man så fort man trodde att allt var färdigt fick info om en till sak som skulle in. Den överhängande käsnlan var att man aldrig blev av med kursen eller kände att man förstod hur stor (hur mycket som skulle göras) den faktiskt var.
I början var det svårt att hitta i Canvas. Hade uppskattat en introduktionsvideo om hur Canvas fungerar i början av kursen.
Rörigt på canvas. Speciellt under filer, där mycket ny information låg.
Jag tyckte det var svårt. Det var en obligatorisk uppgift som jag såg av slump dagen innan den skulle in och det var ingen annan i min faddergrupp som sett den. Hade jag inte sett den innan hade alla vi missat den. Jag lärde mig sen hur det funkade med föreläsningar och quiz osv men det tog ett tag. Tror att det hade varit bra att ha alla obligatoriska moment samlade i alla fall.
Vart lite stökigt i canvas och att hitta rätt saker ibland om inte någon klasskamrat hittat den innan och skickat länken.
Struktur i Canvas har inte fungerat på ett tillfredställande sätt, för många förändringar och för många delar som inte varit användarvänliga med för liten tydlig struktur.
En lämpligare organisation av informationen hade varit att föredra. Kalenderbokningar med samtlig information i varje bokning hade varit det enklaste.
Väldigt otydligt vart informationen fanns, under en modul i canvas, i skolmejlen, i ladok mejlen, anslag, eller privata meddelanden i canvas.
Oerhört oklart var på canvas visa information skulle hämtas. Flera gånger har det funnits motsägelsefull information på flera olika ställen, om olika saker.
Det viktigaste var oftast lätt att hitta men en del saker var extremt svåra att hitta.
Lipidlabben var lite stökig med olika utspridda datasets.
Mycket svår plattform att använda utan vidare förkunskap. Funkar bättre nu.
I canvas behövs en struktur där man tydligt kan se vad man lämnat in, vad som inte lämnats in/examinerats osv. Procentsatserna vid kurserna är svåra att förstå, kontaktuppgifter svåra att hitta, mappsystemen oöverblickbara. Men uppskattade verkligen att alla inspleade undervisningsmoment lagts på samma sida i datumordning, TACK. Också jättebra med aktuellt schema på samma ställe.

Informationen i Canvas var relevant för mina behov under kursen.

Informationen i Canvas var relevant för mina behov under kursen.	Antal svar
I mycket liten grad	0 (0,0%)
I liten grad	5 (5,0%)
Delvis	15 (15,0%)
I hög grad	43 (43,0%)
I mycket hög grad	34 (34,0%)
Vet ej	3 (3,0%)
Summa	100 (100,0%)

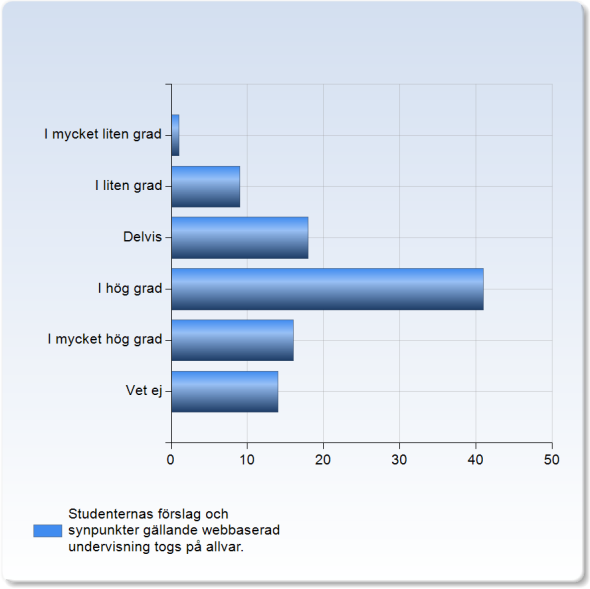


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Informationen i Canvas var relevant för mina behov under kursen.	4,1	0,8	20,6 %	2,0	4,0	4,0	5,0	5,0

Kommentar:
Anslagen är en mycket bra funktion.
Ja
Som tidigare skrivet: all information/material fanns inte tillgängligt
Enda missen här var att under avsnitt 3 i DFM1 var det svårt att hitta lärandemål (lite samma grej under avsnitt 2) vilket gjordes alldeles exemplariskt under avsnitt 4. Vore skönt om alla avsnitt hade samma information om lärandemålen som avsnitt 4. Där var allt enkelt att hitta och lätt att få översikt om.
Har inte sett något under canvas som inte varit relevant.
Det var jättebra att det kontinuerligt kom anslag om saker man annars riskerade missa eller glömma.
Ja, det har varit avgörande såklart. Jättebra med en sådan plattform, även om strukturen kanske inte är helt intuitiv och sökfunktionen inte fungerar så smidigt. Det ordnar sig nog.
När man väl hittade den information man sökte var den relevant (vad gäller ex. gamla tentor med facit och liknande).

Studenternas förslag och synpunkter gällande webbaserad undervisning togs på allvar.

Studenternas förslag och synpunkter gällande webbaserad undervisning togs på allvar.	Antal svar
I mycket liten grad	1 (1,0%)
I liten grad	9 (9,1%)
Delvis	18 (18,2%)
I hög grad	41 (41,4%)
I mycket hög grad	16 (16,2%)
Vet ej	14 (14,1%)
Summa	99 (100,0%)

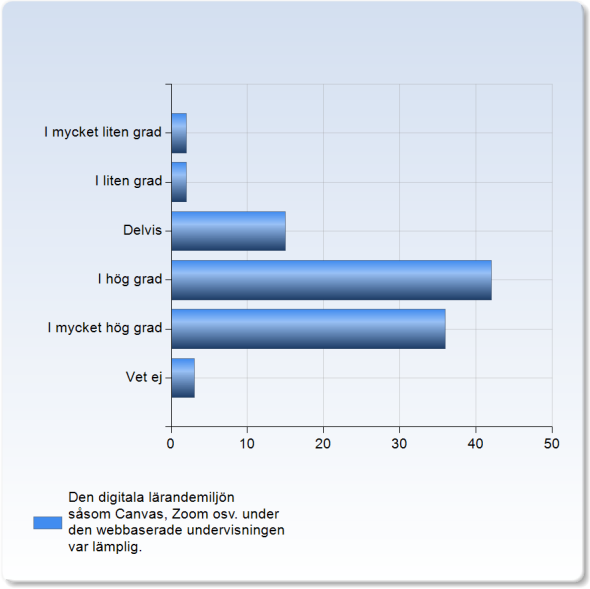


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Studenternas förslag och synpunkter gällande webbaserad undervisning togs på allvar.	3,7	0,9	25,0 %	1,0	3,0	4,0	4,0	5,0

Kommentar
inte ofta förslagen har gåtts igenom...
Jag har inte lagt märke till det.
Många ville ha tentamen på distans.
Flera ville inte ha tenta på campus men jag tyckte det var okej.
Jag vet inte vad som tagits upp
Kände aldrig att någonting ändrades.
Jag upplevde det som rätt svårt att påverka kursen då det är så många olika föreläsare och olika moment. Ett problem som var i början var att inga föreläsare höll tiderna på sina föreläsningar, detta upplevde jag blev bättre mot slutet.
Många saker vi studenter tog upp under kursråden som jag kände inte förändrades på något sätt, speciellt att lärarna kör sin 1h presentation och sedan drar över med en frågestund på 15 min, trots att den bara är schemalagd i 1h. Många studenter ville att de skulle hålla sig till schemat, detta sades att det skulle åtgärdas men jag känner ej att det hände.
Undervisningen på distans har i mångt och mycket varit positivt. Min uppfattning är att både lärare och studenter gjort det bästa av situationen. Det ska kommas ihåg också att "vi inte vet bättre" eftersom att detta är allt vi upplevt under våra studier på KI (i alla fall för de allra flesta). Hade uppskattat ännu mer om allt kontinuerligt spelades in för att ge oss den allra bästa förutsättningen för inlärning.
Håkan har varit extremt tillmötesgående, och försökt att mediera bland allas önskningar.

Den digitala lärandemiljön såsom Canvas, Zoom osv. under den webbaserade undervisningen var lämplig.

Den digitala lärandemiljön såsom Canvas, Zoom osv. under den webbaserade undervisningen var lämplig.	Antal svar
I mycket liten grad	2 (2,0%)
I liten grad	2 (2,0%)
Delvis	15 (15,0%)
I hög grad	42 (42,0%)
I mycket hög grad	36 (36,0%)
Vet ej	3 (3,0%)
Summa	100 (100,0%)

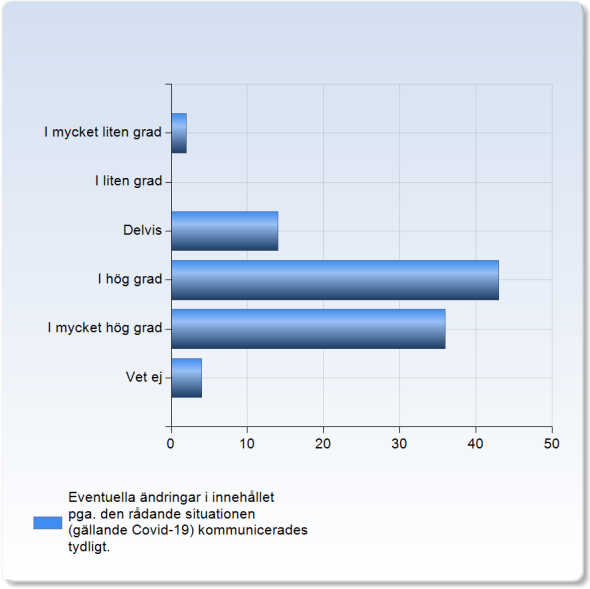


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Den digitala lärandemiljön såsom Canvas, Zoom osv. under den webbaserade undervisningen var lämplig.	4,1	0,9	21,6 %	1,0	4,0	4,0	5,0	5,0

Kommentar
Har fungerat toppen!
svårigheter med internetuppkoppling och uttråkande att stirra på en powerpoint presentation 6-timmar om dagen.
Zoom var det bästa under denna pandemi men det kunde hända ofta att Zoom hackade eller fick andra störningar därför skulle jag ha velat att alla lärare hade spelat in sin föreläsningar så man kunde gå tillbaka till den om man inte hörde något. Dessutom var det ibland rörigt med att hitta zoom-länken eftersom ibland stod den i schemat, i Canvas eller i anslag. Det skulle ha varit bättre att allt var på en sida.
Inte vad gäller laborationer och mikroskoperingar. Dessa borde kunna göras på plats.
Som läkarstudent med allt på zoom känner man sig väldigt ensam. Jag förstår att det är svårt att hitta en bra lösning men det känns som att lärarna bara drog på utan att tänka kring hur bra vi skulle ta in informationen.
Under rådande omständigheter var det förmodligen det bästa alternativet, men avsaknaden av labbar och den förlorade möjligheten att kommunicera med kursare var problematisk. Speciellt under projektarbeten. Föreläsningar på zoom har i allmänhet fungerat bra. Det är kanske inget KI hade kunnat göra något åt, men det har absolut påverkat vår utbildning.
Är inte alls tillräckligt insatt i frågan för att veta om distansundervisning var lämplig eller ej. Känner mig dock trygg med att KI gör en kvalificierad analys om detta (om än lite väl extrem under Upptakten där man kände att vi som läkarstudenter inte fick åka på läger mest som en principfråga istället för faktisk riskårgärd, men men).
Zoom har fungerat mycket bra. Kan inte påstå att Canvas har hjälpt till för studiemiljön. Det har känts stökigt, otydligt och många gånger tyvärr bidragit till stress. Canvas har varit ett hett diskussionsämne mellan oss studenter, då det också är verkar finnas en stor variation mellan lärares intresse för webbaserad undervisning och därmed underlättar eller inte underlättar så mycket för oss studenter.
En ritplatta till respektive föreläsare så att de på ett vettigt sätt kan animera/presentera, att rita ger en kronologi som inte finns i en oanimerad powerpoint (jag tänker att föreläsningarna brukar bli bättre live).
Jag personligen tror jag klarade tentan genom att jag kunde gå tillbaka och kolla på inspelade föreläsningar, mycket användbart.
Man gjorde det bästa av situationen och även om studierna inte fortlöpte som de skulle ha gjort om vi fått träffa varandra varje dag och arbeta ihop fysiskt var det löst på bästa möjliga sätt via webben. Bra med projektarbeten som "tvingade" en att samarbeta med gruppen och faktiskt ta tag i att lära känna varandra. Det har varit väldigt uppskattat och positivt.
I och med smittoläget, ja.
Föreläsningar på zoom tyckte jag fungerade väldigt bra, men grupparbeten blir väldigt svåra. Det fanns ju dock inte så mycket att göra under rådande situationen.
Det har varit helt underbart att genomgå utbildningen via zoom. Att alla faktiskt har möjlighet att "gå på" alla föreläsningar - flera gnger om man så vill – är demokratiskt, pedagogiskt och revolutionerande. Jag hoppas verkligen inte att ni återgår till att lägga alal pedagogiska resurser på liveföreläsingar i klassrum, utan istället utnyttjar dne tid som frigörs från lärare till att göra utbildningen ännu bättre och i framkant! Självklart kommer vi kunna ha sociala sammankomster framöver men BACKA INTE till hur utbildningen var 2019. Detta gynnar studenter, även alla som kommer direkt från gymnasiet och är ovana vid att inte sitta i klassrum och umgås på raster, trots att flera säkert inte själva skulle hålla med om man frågade.
Zoom har fungerat väldigt bra enligt mig, men jag tycker att förinspelade föreläsningar som återanvändes från föregående termin visade på sämre engagemang, vilket i sin tur påverkade ens egen koncentration och inställning till att ta till sig materialet. (dock respekterar jag självklart om detta var en nödlösning som behövde användas pga tidsbrist)

Eventuella ändringar i innehållet pga. den rådande situationen (gällande Covid-19) kommunicerades tydligt.

Eventuella ändringar i innehållet pga. den rådande situationen (gällande Covid-19) kommunicerades tydligt.	Antal svar
I mycket liten grad	2 (2,0%)
I liten grad	0 (0,0%)
Delvis	14 (14,1%)
I hög grad	43 (43,4%)
I mycket hög grad	36 (36,4%)
Vet ej	4 (4,0%)
Summa	99 (100,0%)

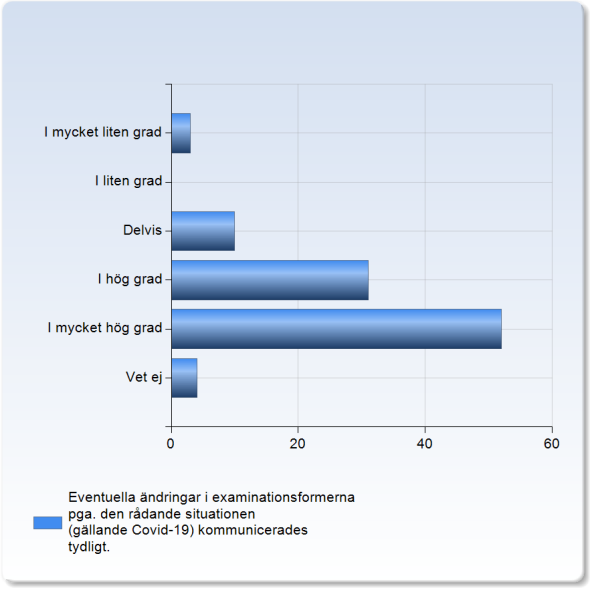


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Eventuella ändringar i innehållet pga. den rådande situationen (gällande Covid-19) kommunicerades tydligt.	4,2	0,8	20,0 %	1,0	4,0	4,0	5,0	5,0

Kommentar
Jättebra och tydlig kommunikation med ändringar. Jättebra!
På grund av att schemat ändrades ständigt var det ibland svårt att hålla koll på förändringarna och vilka inlämningsuppgifter man hade kvar.
Det kom ofta sen information om förändringar i exempelvis schema vilket försvårade vardagsplsnering.
Det fanns vissa delmoment som verkar skjutas upp till DFM2 (dissektion) som ingen har nämnt när de ska genomföras.
Jag har ingen aning om vad som drogs ned på eller lades till och det var inte heller någon som förklarade det för oss.
Den enda ändringen jag var medveten om var dissektionerna. Kanske missar några självklart.
Tyckte att information om var man skulle skriva tentan med för kort varsel.
Mycket snabb och god kommunikation givet de rådande omständigheterna! Håkan har av min erfarenhet varit väldigt tillgänglig och snabb på att kommunicera när några oklarheter uppstått.
Kommunikationen angående primärvårdsdelen av kursen tyckte jag inte var bra, men i övrigt var kommunikationen väldigt bra och tydlig. Tycker det var bra att man hellre var övertydlig än otydlig
Jättebra! Och vi har full förståelse.
I några fall var det oklart om någon punkt på schemat skulle ske på plats, på distans eller inte alls. Överlag bra.

Eventuella ändringar i examinationsformerna pga. den rådande situationen (gällande Covid-19) kommunicerades tydligt.

Eventuella ändringar i examinationsformerna pga. den rådande situationen (gällande Covid-19) kommunicerades tydligt.	Antal svar
I mycket liten grad	3 (3,0%)
I liten grad	0 (0,0%)
Delvis	10 (10,0%)
I hög grad	31 (31,0%)
I mycket hög grad	52 (52,0%)
Vet ej	4 (4,0%)
Summa	100 (100,0%)

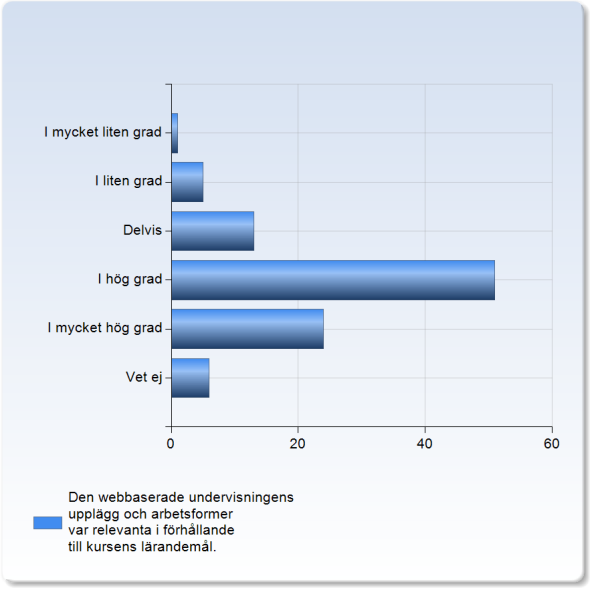


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Eventuella ändringar i examinationsformerna pga. den rådande situationen (gällande Covid-19) kommunicerades tydligt.	4,3	0,9	20,8 %	1,0	4,0	5,0	5,0	5,0

Kommentar
Alldeles för sen info när det faktiskt bestämdes att tentan skulle genomföras på plats, endast helgen innan måndagens tenta.
Att det skulle vara en salstentamen flaggades för i god tid. Däremot undrade man ju veckan innan om detta skulle hålla. Kändes något oseriöst när julledigheten var slut på torsdagen och det dröjde till kvällen innan man fick ny info. Då var det ju bara tre dagar kvar. Hade varit bättre med ett utskick om situationen måndagen, veckan innan.
Jag tyckte det var väldigt tydligt med information ang Covid kring slutexamina. Det vill säga antalet frågor, tiden och hur det ska vara Covid säkert.
Fram till dess att det var dags för sluttentamen var det god kommunikation. Upplever inte att kommunikationen kring sluttentamen var tillfredsställande då det sent framgick hur och när och var det skulle ske.
Konstant dialog med lärare och kursansvarig angående examinationsformerna vilket var mycket bra så att man i tid visste vad som skulle gälla, trots drastiska och plötsliga förändringar gällande restriktionerna.
Jag tyckte det sköttes extremt bra och det var skönt att få kontinuerlig och väldigt tydlig information.
Så tydligt det gick tänker jag!

Den webbaserade undervisningens upplägg och arbetsformer var relevanta i förhållande till kursens lärandemål.

Den webbaserade undervisningens upplägg och arbetsformer var relevanta i förhållande till kursens lärandemål.	Antal svar
I mycket liten grad	1 (1,0%)
I liten grad	5 (5,0%)
Delvis	13 (13,0%)
I hög grad	51 (51,0%)
I mycket hög grad	24 (24,0%)
Vet ej	6 (6,0%)
Summa	100 (100,0%)

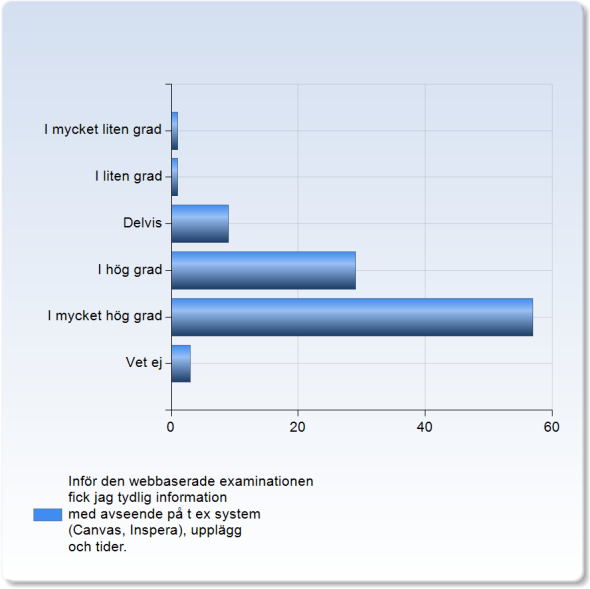


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Den webbaserade undervisningens upplägg och arbetsformer var relevanta i förhållande till kursens lärandemål.	4,0	0,8	21,2 %	1,0	4,0	4,0	4,5	5,0

Kommentar
examinationerna överensstämmer inte med föreläsningarna i de flesta fall.
Det har inte varit särskilt mycket interaktion med föreläsare. Speciellt inte när föreläsningarna är förinspelade och man hänvisas till boken eller skriftliga svar på mail för sina frågor.
Känns riktigt trist att efter att ha lagt mycket tid på att förstå delar av en föreläsning kolla på gamla tentor och se att det inte alls är relevant, samtidigt som det föreläsaren nämnde i förbifarten är det man kommer ägna flera timmar under tentaP åt då det är med på var 5e tenta. Tyvärr upplever jag att detta hänt flera gånger.
Jag gillade inte riktigt upplägget med att man skulle läsa på själv inför seminarierna med metabolism. Det hade varit bättre att först ha föreläsning, på så sätt blir det inte lika svårt att missförstå saker. Dessutom undviker man att lägga massa extra tid på saker som läraren lätt kan förklara.
Att seminarieledarna kunde bestämma hur de ville utföra seminarierna gjorde dem tråkiga, opålitliga och ibland fattades mycket av den informationen som man väntade sig få. Jag hade velat ha tydligare riktlinjer kring seminarierna för det kändes som att allt kring dem var otroligt rörigt och förvirrat. Vanliga genomgångar fungerade bra men det känns viktigt att man har tillgång till allt som gåtts igenom även efter mötena. Speciellt de svåraste, mest genomgående föreläsningarna. Jag tycker att det är viktigt att ni framför att det som gås igenom på föreläsningarna kan vara irrelevant för lärandemålen och att allt i lärandemålen definitivt inte tas upp på föreläsningarna. Detta var väldigt oklart när kursen startade. Dessutom fick vi höra "det här behöver inte ni kunna än" otroligt många gånger vilket gjorde en väldigt förvirrad. Ska vi kunna det eller ska vi inte kunna det till examinationen? Snälla var TYDLIGARE.
Labbarna påverkades negativt och projektarbetena har inte känts speciellt givande. Istället för fokus på lärande och förståelse har fokus legat på att få kommunikationen via zoom att fungera samt att stressa fram ett okej resultat.
Käsnaln var att allt som skulle vara med, var med. Men samtidigt uppelevde jag att kvaliteten på utbildningen förmodligen inte är densamma. Ett förståeligt problem men ett som jag inte tyckte adresserades på ett adekvat sätt. Tex. känner man sig lite irriterad att man under terminen fick en utbildning som kändes sämre än tidigare generationers men ändå en salstentamen som ställer samma krav som annars. Vilket är riktgt ur ett kvalitetsäkringsperspektiv men då tycker jag att universitetet kontinuerligt skall underlätta för studenten så att det sämre utgångsläget inte helt blir något jag som student behöver kompensera upp för. Som en åtgärd skulle man kunna ha svårare duggor som förbereder dig bättre på tentamenskraven.
Jag tror att denna undervisningens upplägg inte är gjord för att vara på distans. Det har varit en väldigt tung arbetsbörda att axla själv hemifrån.
Jag tycker att det var väldigt lite tid för studenterna att prata själva och diskutera frågor. T.ex. seminarierna var det mest som en föreläsning där man kollat på innehållet tidigare. Vissa seminarier var som en muntlig examination. Så det var inte anpassat efter att studenter aldrig träffade varandra. En ide hade varit ha 10 instuderingsfrågor eller nåt sen ha olika zoom rum där studenterna diskuterar dessa i grupper och så hoppar en lärare in då och då.
Kan inte påstå att jag har ett bättre förslag, jag har tyckt om friheten och även de obligatorier som funnits. Det har både skapat struktur och möjlighet till att vara flexibel. Mycket uppskattat!
Se 31. Grupparbetena och seminarier gav mycket lite, föreläsningarnas i detta format vad av begränsat värde.
I efterhand kan jag tycka att det inte var så givande att sitta och titta på föreläsningar i Zoom och att det har varit mer givande att läsa på egen hand. Tror att detta till stor del beror på att digital undervisning fungerar olika bra för olika föreläsare. Flera verkade aldrig ha använt verktyget tidigare, vilket bara det skapar en tröskel och gör innehållet sämre. Det går inte att bara flytta in en föreläsning från sal till Zoom utan justeringar, tyvärr.
Svårt att få en komplett förståelse när dissekering/mikroskopering inte skedde. Men förståeligt pga rådande situation.
Återigen, jag tror vi lärt oss mer än de flesta kullar TACK VARA webbaserad undervisning. Superbra ordnat. Dock svårt att hitta i vissa kurser. PV lade en inlämningsuppgift i sidfoten på en undersida som alla missade, osv. För lätt att missa viktiga saker...
Gällande de teoretiska momenten ser jag inga problem i förhållande till lärandemålen. Däremot upplever jag inte att jag har tagit till mig den praktiska kunskapen som jag skulle ha fått under denna termin.

Inför den webbaserade examinationen fick jag tydlig information med avseende på t ex system (Canvas, Inspera), upplägg och tider.

Inför den webbaserade examinationen fick jag tydlig information med avseende på t ex system (Canvas, Inspera), upplägg och tider.	Antal svar
I mycket liten grad	1 (1,0%)
I liten grad	1 (1,0%)
Delvis	9 (9,0%)
I hög grad	29 (29,0%)
I mycket hög grad	57 (57,0%)
Vet ej	3 (3,0%)
Summa	100 (100,0%)

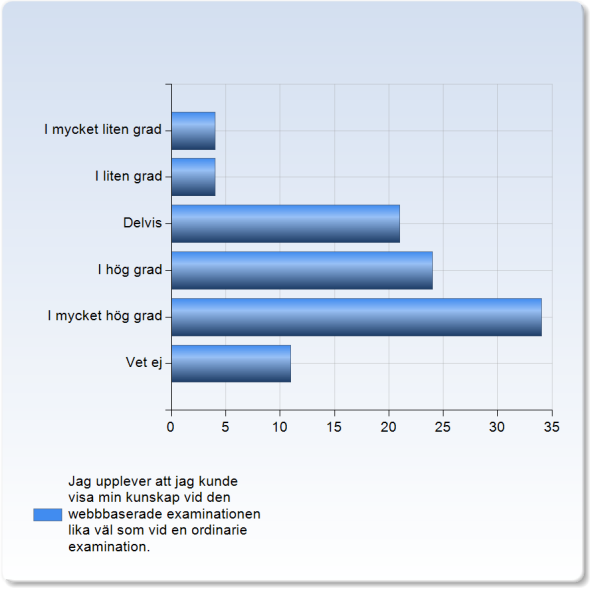


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Inför den webbaserade examinationen fick jag tydlig information med avseende på t ex system (Canvas, Inspera), upplägg och tider.	4,4	0,8	17,8 %	1,0	4,0	5,0	5,0	5,0

Kommentar
Jag uppskattade verkligen att man fick önska vilket campus man ville skriva tentamen på, särskilt om man bor långt bort.
Vi fick information men eftersom jag inte hittade så bra de första veckorna kanske den inte var tydlig nog.
Vi hade en salstentamen på dator, vet inte om det räknas som webbaserad? Inspiera hade vi tidigare använt men inte rakt av på det sätt vi nu skulle, rita bland annat. Vi fick sent reda på hur det fungerade, trots att vi var flertalet studenter som frågade runt 1 månad innan tentamen. Som tur var var det inga större svårigheter, men jag också tidigare studerat på universitet så jag känner mig kanske lite mer varm i kläderna är den gemene studenten.
Bra med videor och instruktioner om hur allt fungerade.
Examinationen var inte webbaserad
Examinationen var på plats

Jag upplever att jag kunde visa min kunskap vid den webbbaserade examinationen lika väl som vid en ordinarie examination.

Jag upplever att jag kunde visa min kunskap vid den webbbaserade examinationen lika väl som vid en ordinarie examination.	Antal svar
I mycket liten grad	4 (4,1%)
I liten grad	4 (4,1%)
Delvis	21 (21,4%)
I hög grad	24 (24,5%)
I mycket hög grad	34 (34,7%)
Vet ej	11 (11,2%)
Summa	98 (100,0%)

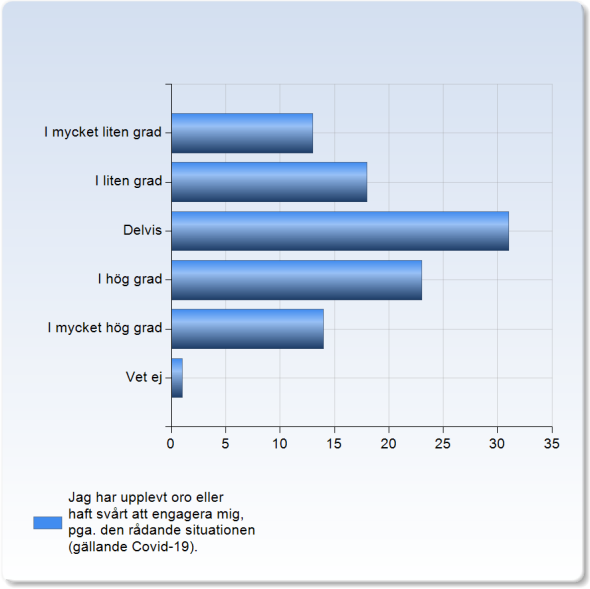


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag upplever att jag kunde visa min kunskap vid den webbbaserade examinationen lika väl som vid en ordinarie examination.	3,9	1,1	28,4 %	1,0	3,0	4,0	5,0	5,0

Kommentar
Om examinationen förändras, så föreligger det alltid skillnader från en ordinarie tentamen. Duggorna tycker jag ändå har varit bra, då de varit relativt svåra och har, vad jag tolkar det som, lika många poäng som motsvarande fysiskt genomförd dugga har. Med slutexaminationen tycker jag inte att det var okej att minska antalet frågor. Detta minskar sannolikheten att få godkänt, eftersom det är en godkändgräns som bygger på 25 procent färre totala poäng. (6O totP vs 80 totP).
Det va dock lite oklart kring hur man kunde kontakta lärare som vanligtvis utför ronder kring frågor på tentan osv.
Eftersom inga ronder gjordes var det svårt att fråga en lärare om man upplevde att en fråga på tentamen var otydlig.
Kanske bättre nu eftersom det är enklare att skriva på datorer.
Vi hade väl en ordinarie tentamen?
Svårt att jämföra eftersom det var vår första tenta (bortsett från tentan för upptakten).
Jag uppfattade att examinationer digitalt var extremt mycket enklare än ordinarie då vi hade tillgång till hjälpmedel. Detta ledde till omotivation att plugga inför duggor då man visste att man med hjälpmedel skulle klara dom.
SBA-frågorna var enligt mig en negativ aspekt av tentamen då de inte gör att man kan visa på samma förståelse som med skriftligt svar.
Tycker de digitala duggorna var alldeles för "enkla". Såklart kunde man undvika att använda hjälpmedel för att testa sig som under en vanlig termin. Men tror den överhängande känslan var att "varför få underkänt bara för att få vara ärlig mot mig själv". Detta kan åtgärdas genom att tillåta hjälpmedel men göra frågorna mer komplexa och utmanande, i nivå med tentamensfrågor. Då förbereds man bättre under terminen. Ett bra exempel på det var duggan på systematisk biokemi, svår men hanterbar.
Vi hade ordinarie examination.
Vet inte om vi hade en webbaserad examination? I de övriga duggorna tycker jag att det var ett mycket bra sätt att examineras, ett bra lärotillfälle.
Är det tentan som syftas på här? Trodde att den var som en tenta är normalt, om än något nedkortad?
Examinationen var inte webbaserad
Gjorde inte tentamen pga sjukdom
Svårt att svara på eftersom vi inte har någon ordinarie examination att jämföra med

Jag har upplevt oro eller haft svårt att engagera mig, pga. den rådande situationen (gällande Covid-19).

Jag har upplevt oro eller haft svårt att engagera mig, pga. den rådande situationen (gällande Covid-19).	Antal svar
I mycket liten grad	13 (13,0%)
I liten grad	18 (18,0%)
Delvis	31 (31,0%)
I hög grad	23 (23,0%)
I mycket hög grad	14 (14,0%)
Vet ej	1 (1,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag har upplevt oro eller haft svårt att engagera mig, pga. den rådande situationen (gällande Covid-19).	3,1	1,2	40,1 %	1,0	2,0	3,0	4,0	5,0

Kommentar
Det har varit utmärkt att inte utsätta studenter för smittorisk av Covid-19, genom att ha distansundervisning.
Svårt att koncentrera sig under 3 timmar långa föreläsningar och överlag sitta i timmar framför en skärm. Ha gärna fler inspelade föreläsningar som man kan titta på när som helst.
Det har varit en orolig och tuff termin. Speciellt under metabolismen där vi lämnades mycket ensamma med boken utan särskilt mycket lärarhandledning.
Mycket ångest över tenta på plats vilket lett till att studierna lidit och så även resultatet.
Det har varit svårt att motivera och engagera sig i materialet ibland med begränsade möjligheter att träffa kursare och mycket tid med inläsning på egen hand.
Att ha salstentamen i en situation som denna är inte rätt och skapar självklart extremt mycket oro dels för en själv dels för ens kurskamrater och även för familjemedlemmar.
Det har absolut varit en påfrestande period. Det har varit svårt att känna ett sammanhang när man mest sitter hemma, men alla är ju i samma situation.
Att sitta hemma framför datorn hela dagen gör att man blir väldigt oengagerad. Det känns inte som att föreläsarna var, precis som mig, mindre engagerade och som att de inte försökte lära oss utan enbart berätta saker för oss. Jag är här för att lära mig, inte för att sitta och lyssna på någon som är oengagerad. För att jag ska bli mer engagerad behöver jag föreläsare som förstår situationen men också gör det bästa utav den. Det kändes som att det var lite "aja det kan de läsa om" på många föreläsningar vilket gjorde att man stängde ner sin koncenteation helt.
Man kan ju skriva tusen saker om distansundervisning och varför den inte håller samma nivå som platsbaserad. För min del är största uteblivna delen umgänget på Campus där man dels kan hjälpa varandra rent studiemässigt. Men också kan lugna sig själv då man får en bättre uppfattning om vad sina kursare kan och vad som upplevs svårt för hela gruppen, inte bara för dig själv.
Det har varit super jobbigt att hålla ikapp med allting med tanke på omständigheterna
Jag tycker det har varit jättesvårt att veta hur jag ska plugga, hur jag ligger till, vad som förväntas av mig. Och det har varit ett stort stressmoment.
Det är ju svårare att ha motivation att studera när man sitter på skrivbordet från 8.30-16 och sedan måste man sitta kvar under en hel kväll och studera ännu mer, man tröttnar på att sitta och studera för att det är ju självklart inte som när man är på campus och kan fråga lärarna, sina kurskamrater om hjälp osv.
Klart att engagemanget sjunker till del när man bara sitter hemma och grejar på med sitt.
Insjuknade i covid, så för mig blev det ett studieavbrott på ca 7 dagar som jag fick ta igen sista veckorna. Det påverkade.
Det har inte varit lätt att känna sig helt engagerad eller åtminstone så pass engagerad som ma n tänker sig att man hade kunnat vara ifall allting ägde rum fysiskt men samtidigt kan ingen klandras pga rådande situation.
I vissa stunder "i hög grad", andra gånger har det gått bättre. Men överlag är det ganska så omotiverande/oengagerande att sitta hemma och plugga, i jämförelse med att vara på plats.
Grupparbeten och redovisningar över zoom har varit ganska påfrestande och gjort att det varit svårt att fokusera på att lära sig något.
Inte pga oro men pga att jag har småbarn och Covid har gjort att jag behövt vara hemma med dem mer än normalt, då de vid minsta sjukdomssymtom (om än vid gott allmäntillstånd) fått gå i skola/omsorg.
Det har varit jobbigt att bara sitta hemma och kolla på en dator. Men det finns inte så mycket annat att göra.

Har du några förslag och/eller synpunkter om hur den digitala/webbaserade undervisningen kan förbättras?

Har du några förslag och/eller synpunkter om hur den digitala/webbaserade undervisningen kan förbättras?
Tyckte det funkade bra som det var upplagt, men kanske skulle vara nice med all info på samma ställe (vissa zoomlänkar fanns här, andra fanns där), samma med info om moment och projektarbeten
Lipidlabben var supersvår att ta till sig genom läsande. Detsamma gäller de inställda anatomiska demonstrationerna.
Nej. Fortsätt precis på detta vis!
Om man kan avstå att byta föreläsare hela tiden så bör föreläsarna informeras om lärandemålen då det blir en mer effektiv föreläsning och mer koncis som skulle kunna ge upphov till mer rum för frågor i föreläsningstider. ytterligare en förbättring är att förinspelade lektioner borde (om man har tillgång till) involvera föreläsaren mer i materialet som att rita i tavlan eller datorn. På detta sätt blir det lättare att förstå.
8 timmars skärmstirrande per dag är inte en bra lösning
Eventuellt att göra det något tydligare vad som finns på Canvas och var. Eventuellt att använda sig ännu mer av anslag eller något liknande, för att snabbt få ut information till alla studenter.
Ha inte föreläsningar som är 3 timmar långa. Det är omöjligt att koncentrera sig och hålla fokus så länge. Ha fler förinspelade föreläsningar som man kan titta på innan eller efter andra föreläsningar.
Fler mindre quizzar eller kahoot efter varje föreläsning.
Genom att samtliga lärare är mer erfarna gällande användningen av exempelvis zoom, för att då skapa ett flyt under föreläsningar.
Den måste bli mer interaktiv men det är också svårt när över 100 personer är i samma zoom-möte och ingen vågar prata.
Det skulle uppskattas om alla lärare spelar in deras föreläsningar. Jag tror också att det skulle vara bra om det fanns teknisk support för lärarna. På min grupps redovisning om det metabola syndromet hade läraren nämligen stora problem med tekniken. Läraren hade dåligt internet och var inte kopplat till KI på zoom. Därför kastades vi ut varje 40:e minut. Det var irriterande och påverkade redovisningen negativt, särskilt när vi har jobbat hela veckan med att få ihop en bra presentation. Dessutom skulle läraren gå till jobbet mitt i redovisningen och hade zoommötet på mobilen, vilket gjorde att hen inte såg vår presentation. Jag tycker därför att det är bra att se till att lärarna inte är dubbelbokade.
Mer polls. Jättebra för att behålla koncentration
Att helst inte ha det...?
Spela in åkes föreläsningar.
-
Det vore bra om alla föreläsningar spelades in så att man kan titta i efterhand, det är bra för inlärningen, en fördel med den olyckliga situationen att använda!
Att föreläsare kanske får hjälp/stöd med zoom, var mycket problem som slösade ganska mycket tid. Bra upplägg var under avsnittet då Linda hjälpte föreläsare på varje zoommöte.
Jag har uppskattat när föreläsningar har hållits live och spelats in (vilket de flesta har), istället för att endast vara förinspelade så att fortsätta med det!
inga ideer just nu
Föreläsare borde hålla tiden bättre. Frågor under föreläsningar borde tas i slutet eller under pauserna eller via mejl.
.
Nej
Det borde vara entydligt hur frågor ska hanteras under digitala föreläsningar. Alla lärare har sina olika idéer om hur frågor bäst hanteras och detta blir lite förvirrande.
Jag förstår att det kan vara svårt att använda andra medel än powerpoint men om det finns möjlighet tror jag att föreläsningar med hjälp av en whiteboard hade gett oss mer. På så sätt kan föreläsaren ge oss tid till att anteckna och hänga med istället för att man ska stressa igenom genomgången för att hinna med hela powerpointen. Föreläsarna tappar många studenter när det vi får se är en bild med några ord på. Redovisning på tavla kan vara mer effektivt samtidigt som man får med sig många fler studenter vilket resulterar i att färre studenter hamnar efter och känner sig osäkra. Självklart funkar det inte alltid med whiteboard men exempelvis absorption och olika metabbola vägar hade jag tagit åt mig bättre av om de hade varit på tavlan. Ett exempel på hur detta kan göras på ett bra sätt är "ninja nerd" på youtube, en genomgång kan ta 30 min och studenterna kan gå därifrån och känna att de lärt sig något istället för att de sitter framför en powerpoint som tar dubbelt så lång tid och gör dem mer förvirrade än kloka.
När undervisningen är digital blir lärarnas insats extra viktig. Vissa har skött det jättebra, involverat studenterna i break out rooms och liknande, tillåtit frågor och försökt skapa diskussioner. Andra har varit stressade, nästan verkat ointresserade och irriterade när frågor kommit upp. Seminarierna har känts onödiga och som slöseri med tid, ofta har det blivit en slags föreläsning från seminarieledaren med varierande kvalitet istället för ett samtal och en diskussion studenter emellan. Laborationerna har inte varit givande, speciellt den sista om lipider. Vi fick lägga ner väldigt mycket tid på att förstå en laborations alla ingående steg utifrån ett kompendie och videos utan ljud. Laborationsvideorna för lipidlabben hade med fördel kunnat ha ljud och förklaringar till varje steg som gjordes.
Har skrivit utförligare i andra kommentarer. Här kommer den korta redogörelsen: Fixa duggorna. Fixa schemat och Upptaktens oklara examinationskriterier. Se till att studenterna kanske får extra hjälp pga. programmet är svårare på distans men samma krav måste ställas för vi kan inte ha läkare som brister i kvalitet.
den digitala/webbaserade undervisningen kan förbättras genom att försöka låta studenterna delta mer under föreläsningarna. Detta kan uppnås genom att ställa fler frågor som studenter kan försöka svara på. Dessutom skulle det vara bra om innehållet av varje föreläsning minskades då den digitala miljön inte är så lämplig för långa föreläsningar där patienterna kan lätt tappa fokus genom zoom.
Jag tycker att det ska finnas övningstillfällen varje vecka. Med kanske 10-20 frågor som man borde kunna just den veckan, och faktiskt hinner med på en rimlig tid. Seminariefrågorna var schemalagt ca 2h per seminarie att studera in innan tillfället men det tog väldigt mycket längre tid att svara på alla de frågorna. Sedan kan studenter ses i zoomrum och göra frågorna tillsammans och diskutera så det finns tillfällen att prata med andra studenter. Då kan även vissa frågor vara lika tentamina frågor så man får möjlighet att öva på detta tidigt och tillsammans även om det är på distans.
-
Se 31.
Ja! Se till att alla lärare hanterar verktyget (Zoom) INNAN de påbörjar en föreläsning. Fundera på hur man kan nyttja verktyget på bästa sätt snarare än att bara flytta in ordinarie föreläsning utan justeringar. Glöm inte att raster är extra viktiga när man sitter och stirrar in i en skärm – det är tröttande i sig!
Nej, upplever att allt är tydligt och klart. Det var lite svårt att tillgodogöra sig ”flipped Classroom” på biokemin, men förstod sen efteråt att det var bättre för inlärningen.
Det hade varit bra om alla lärare hade samma förutsättningar att jobba via zoom på så sätt att vid ett seminarietillfälle var grupperna tvungna att mitt under presentationen bli avbrutna och gå ut var 40:e minut för att sedan komma tillbaka eftersom det fanns en tidsbegränsning på zoom då läraren enbart fått tillgång till gratisversionen.
Många av seminarierna var väldigt bra - användning av polls upplevs positivt. Jag kommer inte ihåg andra som också var duktiga men Annelie Falkevall var väldigt bra.

Att alla föreläsningar spelas in. Vill man inte spela in live, så kan man kanske göra det utan studenter?
Förstår att det inte är ett krav man kan ställa, men om möjligt vore det bra.

ALLT bör spelas in, även Åke Rökaeus föreläsningar

PV måste bli lättare att få kontakt med, hitta scheman och uppgifter för. Filmerna var undermåliga jmf med filmer på övriga föreläsningar. Dessutom fick vi först höra att vi behövde skaffa de där plastkorten från Regionen, i samband med det var administrationen kaos kring uthämtningen av korten (ej KI:s fel antar jag, men ryt ifrån!). Då fick alla stå och köa i ett trapphus ihop i timmar utan att bli insläppta i slutänden ändå för att de ska "göra andra adminsitrativa saker då". Hänsynslöst och riskfyllt. Så får vi höra av KI att vi inte "behöver hämta ut dem", men detta kom alldeles för sent då vi redan beställt kort och Regionen mejlar om hur mycket det kostar dem om man inte hämtar ut inom 3 veckor då de destrueras osv.

Kanske att alla föreläsare blir bättre att ta frågor i chatten. Jag tycker det känns svårt att avbryta föreläsaren för att ställa en fråga tex, och raise hand funktionen funkar inte riktigt.

(Vissa föreläsare var bra på det)

När föreläsningarna är förinspelade tar de oftast längre tid än vad som är schemalagt. Detta då man kan pausa för att hinna skriva ned allt som sägs/finns på powerpointen. Jag föredrar därför liveföreläsningar då det blir mer naturligt och lättare att hänga med. När det är förinspelat pratar föreläsarna oftast fortare och i ett högre tempo. Vid liveföreläsningar svarar exempelvis föreläsarna på frågor tempot sänks.

Nej den var bra.

I högsta möjliga mån tycker jag att man ska ha föreläsningar som går live. Att spela in dessa och lägga upp i efterhand är bara positivt, men att enbart erbjuda en föreläsning i inspelad form gör det mycket svårare som student att ta till sig den på ett bra sätt. Jag själv och flera jag pratat med upplever att det är mycket lättare att koncentrera sig på en föreläsning som går live, kanske på grund av att det upplevs som en högre grad engagemang från föreläsarens sida. Vid en förinspelad föreläsning är det dessutom lätt att man pausar onödigt mycket för att fastna i detaljer, och på så sätt kanske inte hinna med det som man skulle ha gjort under en dag (detta är ju endast psykologiskt, men under en vanlig live-föreläsning tvingas man hänga med i tempot på ett annat sätt). Detta kan göra att man handlar efter, vilket man i längden mår väldigt dåligt av.

Vilka styrkor och svagheter har du upplevt med den digitala/webbaserade undervisningen och examinationen, som skett pga. den rådande situationen (gällande Covid-19)

Vilka styrkor och svagheter har du upplevt med den digitala/webbaserade undervisningen och examinationen, som skett pga. den rådande situationen (gällande Covid-19)
Kunde plugga på egen takt, men svårare att uppfatta vad som var viktigt att kunna
Den digitala undervisningen har inga styrkor.
Har inte sett några nackdelar.
styrkan är att man kan lägga mer tid på annat än den som hade gått åt att ta sig till campus men nackdelen är en väldigt statistik och tråkig undervisning. man får mer ut av att läsa i böcker än att vara med på föreläsningar än så länge, så bör det inte vara då jag lär mig mer genom föreläsningar...
Fördel: äta frukost i samband med lektionen Nackdel: att i 8h per dag stirra på skärmen är outhärdligt
Bra anpassning till covid. Utmanande frågor.
Styrka- mer flexibilitet med tanke på att en större andel av föreläsningar var förinspelade/spelades in i efterhand. Svaghet- mindre interaktivitet med lärare och andra studenter, samt svårare att hålla en god studierytm och sund studiebalans (dock tror jag på att detta kanske mer beror på de rådande omständigheterna i sig utanför utbildningen)
Svagheter: Inte lika personligt då man ej kan se resterande kurskamrater och teknisk krångel ibland. Styrkor: Flutit på relativt bra, lärorika föreläsningar samt anpassade föreläsningar till rådande omständigheter.
Man har kunnat styra sin egen tid i stor utsträckning.
En styrka är att många föreläsningar har spelats in och man har därför kunnat gå tillbaka till dem i efterhand om man vill ha något förklarat igen. Generellt tycker jag att det har fungerat bra med zoom. Der har fungerat bra med de förinspelade föreläsningar vi har haft och det har varit bra att det har varit frågestunder i samband med dessa. Det har dock varit svårt för lärarna att hänga med i chatten på zoom under lektionens gång. Dessutom kan det lätt bli hackigt om en lärare ska stanna för frågor i chatten hela tiden. Då är det bättre att ta frågor på slutet eller innan pausen. En del lärare har också dragit över föreläsningstiden, vilket blir kritiskt då man ska lyssna på en annan föreläsning efteråt. Flera lärare har tagit upp frågor under pausen. Detta gör att man inte får någon paus om man vill lyssna på frågorna.
Styrkor: skönt att vara hemma, kanske mer tid att plugga. OTROLIGT skönt att de flesta föreläsningarna spelas in så att man senare kan kolla tillbaka om det fanns några frågetecken ellen om man missade. Svagheter: missat det praktiska, ibland tekniska problem, svårare att fokusera med långa föreläsningsdagar
Kanske svårare att förstå än om man är i föreläsningssal. Kan inte ställa personliga frågor under paus. Folk skriver frågor personligt.
Svaghet är att vi missar hela interaktionen med er lärare och våra kursare.
Styrkor: Undervisningen blev oftast väldigt pedagogisk och enkelt att hänga med på, och zoom tycker jag fungerat väldigt bra som webbaserad plattform för främst föreläsningar. Examinationer digitalt fungerade bra. Svagheter: När det gäller seminarium och diskussioner är det svårare att få en bra interaktion, men jag ser inte hur det skulle genomföras på ett bättre sätt i och med omständigheterna.
Bra att föreläsningar spelas in! Stora tekniska kunskapsbrister från flera föreläsare, t.ex. kopplat till chatfunktion, skärmdelning och mutefunktion. Hörde i början av terminen att föreläsningsnivån skulle vara högre på inspelade föreläsningar då de hade mer tid att förbereda/strukturera eller något i den stilen. Upplever att detta verkligen inte varit fallet. Vet inte om det är pga. att det är webbaserat men majoriteten av seminarierna har inte varit engagerande och kvaliteten har varierat enormt.
Jag tyckte examinationen fungerade bra. Jag var inte orolig för min egen hälsa och jag tyckte in kvaliteten på tentan påverkades.
Varit svårt med engagemang ibland från både studenter och föreläsare .
Jag gillade inte flervalsfrågorna på tentamen. Det känns som att man kan visa mycket mer när man svarar på kortsvarssfrågor. På flervalsfrågor får man ju 1 poäng eller inget, vilket gör att man måste ha en detaljkunskap, som annars kanske inte nödvändigtvis hade behövts. På kortssvarsfrågor kan man ju få 0,5 poäng exempelvis, det går ej på flervalsfrågor. Det var även tråkigt att man inte kunde fråga lärare under examinationen. Jag var osäker på vad man menade på en fråga och fick därför fel, trots att jag egentligen visste svaret..
En svaghet har varit att duggorna inte har fungerat som ett lika bra verktyg för att stämma av med sig själv hur man ligger till inom vissa områden, som de antagligen är om man skriver dem på plats. En annan svaghet har varit att icke-verbal kommunikation mellan föreläsare och studenter har gått förlorad (vilket många föreläsare också har kommenterat). Styrkor är att det mesta av materialet har varit lättillgängligt och enkelt att gå tillbaka till eftersom de flesta föreläsningarna har spelats in. Även att diskussioner i mindre grupper har kunnat organiseras på ett effektivt sätt med break-out rooms.
Jag har upplevt att styrkorna har varit att man kunnat minska smittspridningen, men det tråkiga har varit att det inte varit en studiemiljö man alltid har suttit i då vi inte haft undervisning på plats. Jag tror att det har gjort att man inbland tappat koncentrationen lättare.
Tråkigt med mindre praktiskt.
.
Att ha nästan alla föreläsningar inspelade har varit väldigt trevligt och en stor trygghet. Mycket användbart för repetition och tar bort mycket stress kring anteckningar.
Mer flexibelt med webbaserat, speciellt inspelade moment har varit bra så att man kan gå tillbaka och kolla igen. Det har varit svårare med grupparbeten och diskussioner när man inte kan ses.
Digital undervisning har fungerat bra. Länkar till zoom har i majoriteten av fallen varit enkla att hitta och jag har inte uppfattat att undervisningen har försämras pga rådande situation. Presentationer och grupparbeten har dock varit svårare att genomföra då man inte alls får samma känsla när man sitter framför en dator. Även examinerande lärare har uttryckt att det är svårt att bedöma grupparbeten som görs digitalt. Examinationer tycker jag har genomförts på bästa sätt under rådande omständigheter.
Att föreläsningarna spelades in kändes väldigt bra, det är svårt med koncentration under dessa omständigheter vilket gör att en inspelad föreläsning är jättebra då man kan gå tillbaka till den för att kolla på det man kände att man missade första gången. Det mesta med föreläsningar via zoom här är negativt. Det är opersonligt. Det är inte möjligt att hålla koncentrationen uppe. Man känner sig helt ensam i sitt lärande. Man blir helt oengagerad då en powerpoint efter en annan spelas upp.

Styrkor:
Bra mix av förinspelat och zoom.
Vissa föreläsare har verkligen försökt göra det bästa av situationen och levererat bra föreläsningar.
Många föreläsare har tagit sig tid att svara på mail kring frågor efter föreläsningar.
Bra med inspelade zoom-föreläsningar, skönt att kunna titta tillbaka på i efterhand.

Svagheter:
Orimlig tidsplanering, en inspelad video tar betydligt längre tid att arbeta sig igenom än längden på själva videon. Man behöver pausa, reflektera över vad föreläsaren sagt och ofta spola tillbaka. Under en live-föreläsning ställer man ju frågor och kan få ytterligare förklaringar om något är oklart. Tidsplaneringen bör ses över så att exempelvis frågestunder efter inspelade föreläsningar inte hålls för tätt inpå föreläsningarna. Det skapar bara stress hos oss studenter.

För många projektarbeten som tar onödigt lång tid pga svårt med kommunikation.

Seminarium av varierande kvalitet.

För mig finns det lite oro om den anatomiska undervisningen till följd av COVID-19. Att exempelvis inte kunna få vara med och delta vid dissektioner kan jag tänka mig ha gjort just den biten av inlärning mer svår.

En enorm styrka har varit inspelningarna. Det tycker jag universitet har ordnat med så gott man kunnat. Förstår dock inte varför man inte kan övertyga Åke Rökeus om att spela in sina föreläsningar då dessa ofta är avancerade och svåra att förstå första gången man går igenom materialet.

en av styrkorna är att studenter kan kolla om på inspelade föreläsningar och därmed kunna förstå innehållet bättre.

en svaghet kan vara att studenter inte får delta i lika stor grad som i den fysiska miljön. den digitala miljön är inte heller lika stimulerande för inlärning på samma sätt som den fysiska undervisningen.

Det är bra att man kan titta om inspelade videor i sin egen takt. En nackdel är att det blir svårt att hitta studiemotivation.

Styrkor: Föreläsningarna spelas in vilket ger en stor flexibilitet och möjlighet att se samma föreläsning flera gånger vid behov.

Svaghet: Blir tråkigare att sitta framför datorn, och svårt att behålla fokus. Svårare att lära känna personer i klassen och att hitta personer att plugga med. Jag tror att mängden plugg hade känt mer hanterbar om vi i klassen fått träffa varandra på föreläsningarna, men med det sagt är det klart att det inte varit möjligt under denna termin pga corona.

Styrkor - att föreläsningar spelas in
Svagheter - seminarierna

Jag gillar att eget arbete är schemalagt. Eget ansvar i all ära, men det är bra att det står när och vad man ska förbereda respektive. Upplägget med instuderingsfrågor utan facit inför seminarierna är kursens kanske bästa del. Jag säger det samtidigt som jag tycker att samtliga delar har varit lysande! bra jobbat och stort tack!

Styrkor: att få tillgång till undervisning där nästan alla moment finns med från ordinarie, trots coronapandemin. Allt praktiskt runt examinationen gjordes väldigt bra, med många olika skrivsalar, specifika tider då studenterna skulle in i salen o i olika dörrar etc.
Svagheter: att tex labbarna och dissektion inte kunde genomföras utan istället ganska kravlösa quiz. Jag upplevde att man mest gjorde dem för att komma vidare, utan att riktigt förstå vad man gjorde. Men utifrån Covid-läget var det väl det bästa substitutet.
Angående examinationen tycker jag att ett nytt skrivtillfälle borde satts in ganska snart efter ordinarie, med tanke på att ni förbjöd oss från att komma om vi hade minsta symptom. Det hade varit lättare att fatta ett beslut att stanna hemma om man visste att man inte behöver vänta till mars för att skriva tentan.

Styrkor är att det är lättare att följa med i föreläsningar som är inspelade, man kan återkomma till saker som man inte fattat och se om dem igen. Svagheter är att man inte träffar andra studenter på föreläsningarna eller i pauser.

Styrkor - att undervisningarna spelas in och kan tittas på igen. Dessa föreläsningarna bör vara kvar i framtiden, även när undervisningen går tillbaka till klassrummet.
Jag kan även tycka att vissa saker fungerar väldigt bra över internet, och att det bör gå att blanda fysiskt och digitalt.

Det kan ibland vara lite svårt att hålla koll på när andra kurser har saker på gång samtidigt som ordinarie kurs. Till exempel när det händer saker på primärvårdssidan på Canvas så kan det vara svårt att hålla koll på vad som händer där när den sidan man besöker mest är en annan. Förstår att det här kanske inte är relevant för just DFM1-kursen specifikt men kan ju i alla fall lyfta problematiken.

Se 31.

Det är toppen att kunna titta på inspelade föreläsningar igen, ifall man inte uppfattat något eller vill repetera. Superlyxigt.

Inspelningar: GULD
Att inte få träffa kursare/lärare på plats - vet knappt vilka jag pluggar med och känner mig ganska ensam hemma på dagarna.

Tycker tentan var bra och strukturerad, har svårt att förstå vissa personer som klagar på de måste ut i kollektivtrafiken för en tenta, men inte klagar när de ska på VFU tex... inte logiskt enligt mig då examination är en av de mest centrala delarna på en kurs.

Styrkorna har absolut varit att vi haft projektarbeten där tid varit avsedd för just det i schemat så att man via zoom kunnat träffas, samt att vi kastats in i smågrupper flera gånger även under föreläsningar för att diskutera olika ämnen eller föreläsningen i sig. Det gjorde att man lättare bearbetade informationen och faktiskt fick "träffa" andra kursare.

Inspelade undervisningar kan man gå tillbaka och titta på igen i sin egen takt.

En stor styrka har varit att man kunnat spola tillbaka dom inspelade föreläsningarna om man missat något. Verkligen en stor styrka.
En annan är ju att man kunnat vara med trots sjukdom. Även svårare för dom som har svårt med tider att komma försent (kanske? Isf en styrka).

Sedan finns det väldigt mycket negativt också. Förutom övannämnda med den psykiska påfrestningen så är ett stort minus att det blir begränsat vilka aktiviteter och lärandesätt (som labb) man kan genomföra. Labb och praktiska moment är enligt mig bland dom sakerna man lär sig mest och det teoretiska blir tydligare.

Föreläsningar på zoom som spelas in tycker jag varit helt fantastiskt. Dels kan man faktiskt engagera sig på ett sätt som man inte gör på föreläsningar i sal. Man kan ställa frågor i chatten men inte skulle vågat fråga annars och föreläsarna kan ha interaktiva quizar och liknande. Dessutom är det lättare att hålla fokus uppe när man har möjlighet att själv ta små minipauser. Att sen kunna gå tillbaka till den inspelade föreläsningen, där man har möjlighet att pausa och se om de delar man hade svårt att förstå tycker jag har hjälpt inlärningen enormt. Ytterligare en sak som varit bra för mig personligen är att mina syn- och hörselproblem inte varit ett hinder vilket det ibland är i föreläsningssal. Slutligen är det förstås jättepraktiskt att kunna se föreläsningen hemifrån eftersom man då inte behöver missa något även om man är lite sjuk, har VAB, väntar på en leverens eller liknande. Jag hoppas verkligen att man kommer fortsätta att använda den här undervisningsformen så mycket som möjligt även när pandemin är över.

Att laborationerna och de praktiska momenten utgått, jättetråkigt

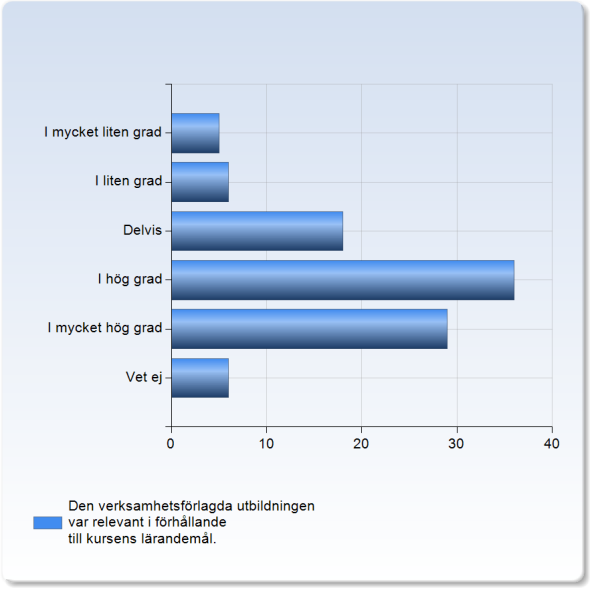
Bara styrkor!
Tillgängligt (för sjuka, folk som jobbar, har barn, är i riskgrupp eller bara behöver pausa oftare!)
Kan göras kreativare och interaktivare, men detta finns det hundratals verktygs för så hopps ni utvecklar formatet och fortsätter ha föreläsningar digitalt så vi kan prata med varandra när vi ses och nyttja läraran till diskussioner och frågestunder - gärna i smågrupper, det aknse det finsn tid till om de slipper föreläsa live hela tiden?! Så glad att jag går utbidlningen nu, toppenordnat verkligen med det digitala formatet!

Inspelade föreläsningar var jättebra! Då kunde man kolla på ”enklare” föreläsningar i 2x och titta om på de svårare.

Styrkor: Man kan ta saker lite i sin takt. Jag får mer sömn. Svagheter: Känns inte helt på riktigt att man pluggar. Tråkigt att det är första året, vi i klasen vet knappt vad det innebär att vara på campus eller lära känna varandra. Examinationen tyckte jag utfördes bra, men tycker inte att det var helt optimalt att det gjordes på plats. Det var ett otroligt stressmoment för mig att under hela jullovet försöka vara hemma så mycket som möjligt för att inte få minsta lilla förkylning för att behöva missa tentan. För mig var det det värsta, att känna sig osäker på om man skulle få skriva tentan eller inte, när man i vanliga fall skulle få det.
Styrkor: Minskad smittspridning Svagheter: Man känner sig isolerad/ensam, svårare att hålla motivationen uppe, tråkigt att inte lära känna sina kursare.
Tentamen var på plats vilket inte speglade terminen som vi hade haft. Praktiska färdigheter så som mikroskopering och VFU kopplade aktiviteter var svåra att öva på på grund av omständigheterna.
En styrka: - praktiskt att kunna se föreläsningsmaterialet i efterhand. En svaghet: - open-book-examinationer fyller inte riktigt sin funktion som dugga, då det inte ger någon rättvis bild av ens kunskapsläge.

Den verksamhetsförlagda utbildningen var relevant i förhållande till kursens lärandemål.

Den verksamhetsförlagda utbildningen var relevant i förhållande till kursens lärandemål.	Antal svar
I mycket liten grad	5 (5,0%)
I liten grad	6 (6,0%)
Delvis	18 (18,0%)
I hög grad	36 (36,0%)
I mycket hög grad	29 (29,0%)
Vet ej	6 (6,0%)
Summa	100 (100,0%)

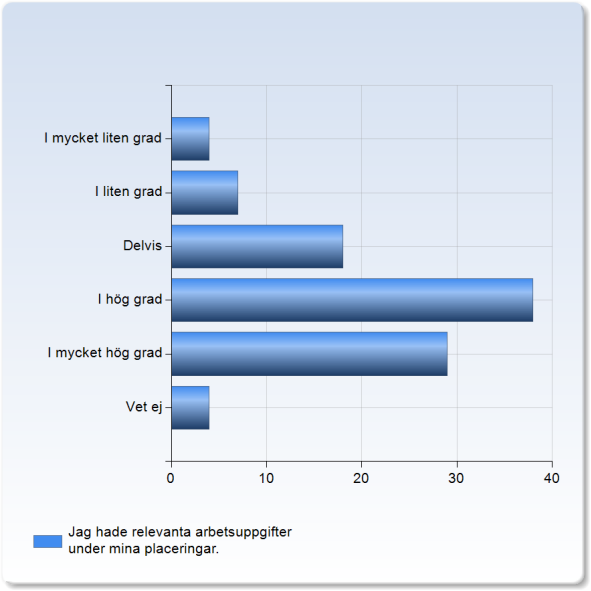


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Den verksamhetsförlagda utbildningen var relevant i förhållande till kursens lärandemål.	3,8	1,1	28,8 %	1,0	3,0	4,0	5,0	5,0

Kommentar:
Vi har mest fått skugga läkaren och se vad de gör. Knappt använt vår kunskap.
Jag var sjuk under dagarna och har fortfarande inte fått någon ny tid.
Jag fick inte göra så mycket på VC på grund av covid-19 så det kändes inte så värdefullt som det kunde ha varit.
Innehållet på VFU har varit mycket intressant men extremt svag koppling till vad som stod att vi skulle göra på VC.
Pandemin hade flera effekter som försvårade inlärningen. Exempelvis fanns på min placering för få patienter att öva de nyinlärda färdigheterna på (vilket var något som rekommenderades av lärandemålen), och dessutom skulle vi helst hålla avstånd från dem, vilket är mycket förståeligt men än en gång försvårar våra uppgifter. Förutom att vissa färdigheter inte fick tränas kändes placeringen givande och relevant i förhållande till lärandemålen.
Vi hade inte jättestor möjlighet att träffa patienter och träna på olika moment, men det är pga rådande situationen.
Pga. covid blev vår VFU inte som den skulle blivit, vi fick följa med läkare men inte mer än så.
Bara i avseendet, patient-läkar samtalet.
Kul med hands-on, lättare att relatera det vi lär oss till något praktiskt.
Det kan jag tyvärr inte påstå att den var rakt av, men hade heller inte förväntat mig det. Det har känts spännande att så tidigt få komma ut och se hur det fungerar och få vana direkt.
Detta måste bero på vilka tidigare erfarenheter man har från vården. I mitt specifika fall fick jag inte göra särskilt mycket (men nu har jag erfarenhet av vården sedan tidigare), detta kan dock även bero på COVID med tanke på att försöker begränsa exponering.
Det var mer som en kul grej. Patientsamtalen (både under campusdagar coh i PV kändes helt meningslösa tyvärr. Fattar tanken men nej, det blev inte kvalitet)

Jag hade relevanta arbetsuppgifter under mina placeringar.

Jag hade relevanta arbetsuppgifter under mina placeringar.	Antal svar
I mycket liten grad	4 (4,0%)
I liten grad	7 (7,0%)
Delvis	18 (18,0%)
I hög grad	38 (38,0%)
I mycket hög grad	29 (29,0%)
Vet ej	4 (4,0%)
Summa	100 (100,0%)

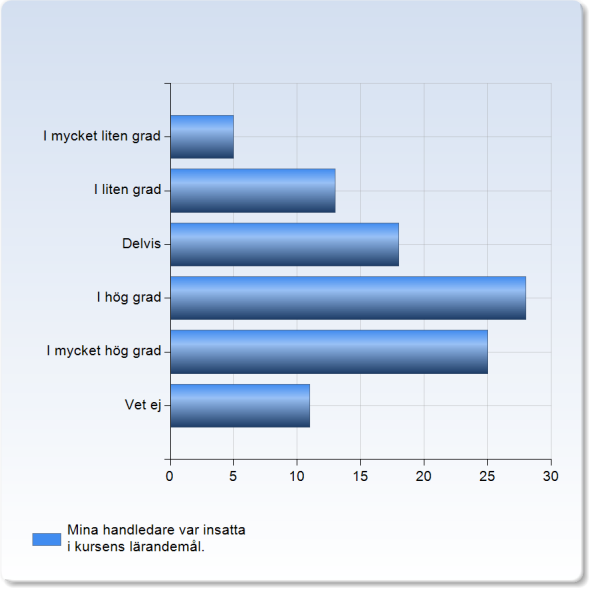


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Jag hade relevanta arbetsuppgifter under mina placeringar.	3,8	1,1	27,8 %	1,0	3,0	4,0	5,0	5,0

Kommentar:
Fick inte göra något
Jag fick mest sitta med och se hur patient-läkarmötet gick till. Jag fick inte göra något praktiskt, såsom att mäta blodtryck, då min handledare bedömde detta som olämpligt då man ska röra patienten så lite som möjligt nu under pandemin.
Var ej där.
Se svar ovan
Relevanta i den mening att det känns relevant för mitt framtida yrke, i liten grad relevant kopplat till lärandemål
Min arbetsuppgift var att lyssna.
Jag satt endast med och tog blodtryck samt lyssnade på lungor.
Det hade varit roligt att ta blodprov eller vaccinera, som jag hörde att andra hade fått göra.
Jag fick inte genomföra alla uppgifter som skolan hade beskrivit, exempelvis gällande sår.
Jag tyckte att min placering var väldigt dålig. Jag fick sitta i 2-3 timmar varje gång utan något att göra. Min handledare var väldigt oengagerad i mig och jag kände mig som en otrolig börda då alla på vårdplaceringen betedde sig som att det var jobbigt att ha mig där. (en sjuksköterska skällde ut min handledare för att sjuksköterskan absolut inte hade tid att ha mig med... jag stod precis bredvid när det hände)
Jag fick enbart sitta med på patientsamtal. Personen som skulle haft ansvar för oss var sjuk.
Ganska givande att starta samtalet.
Fick mest bara sitta bredvid och lyssna på patient-läkare möten. Fick lyssna på hjärta och lungor en gång, men det var det enda jag gjorde.
Givet vad jag hört att andra fått göra på sin vårdcentral så vet jag inte om jag kan säga att jag haft relevanta arbetsuppgifter. Jag har fått sitta och lyssna. Hade önskat att vi fick mer möjlighet att lära oss att sticka tex, diskutera patientfall mer eller liknande.
Jag har inte hoppat över några svar under 29., jag fick bara inte möjlighet att göra något av dessa moment under VFU.
Det var extremt roligt att få applicera det man sett och fått lära sig i praktiken.
Var jättenöjd med att bara få vara där och följa arbetet. Hade blivit för mycket med arbetsuppgifter. Som sagt, patientsamtalet gav inget. Bara ngt att checka av liksom.
Mina placeringar var väldigt lärorika, och jag blev väl bemött av all personal på min vårdcentral.

Mina handledare var insatta i kursens lärandemål.

Mina handledare var insatta i kursens lärandemål.	Antal svar
I mycket liten grad	5 (5,0%)
I liten grad	13 (13,0%)
Delvis	18 (18,0%)
I hög grad	28 (28,0%)
I mycket hög grad	25 (25,0%)
Vet ej	11 (11,0%)
Summa	100 (100,0%)

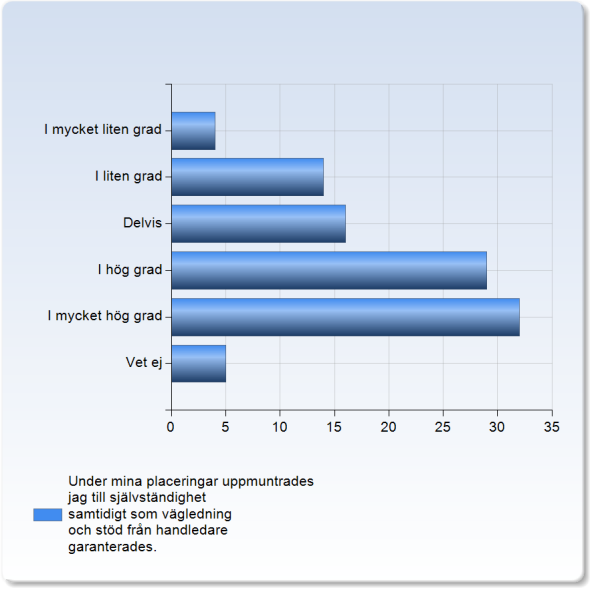


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Mina handledare var insatta i kursens lärandemål.	3,6	1,2	33,2 %	1,0	3,0	4,0	5,0	5,0

Kommentar:
Vi fick inte se på sår som skulle vara en del av PV dagarna.
Den andra ordinarie handledaren jag träffade var riktigt bra. Första dagen var hon borta och då var det inte lika bra.
Var ej där.
Hade uppenbarligen noll koll på kursens lärandemål.
Ganska dålig koll på placeringen kring oss studenter.
Det framgick inte riktigt hur insatta de var specifikt i lärandemålen, men utifrån upplägget verkade det som att de hade koll.
Handledarna var bra och försökte anpassa så att vi fick göra så mycket som möjligt trots begränsningar pga Corona.
Frågade inte men upplevede det inte heller.
Verkligen!
Själva intervjun genomfördes inte direkt som tänkt även om man försökte lösa det, men det var i stor grad man själv som student fick ta tag i det.

Under mina placeringar uppmuntrades jag till självständighet samtidigt som vägledning och stöd från handledare garanterades.

Under mina placeringar uppmuntrades jag till självständighet samtidigt som vägledning och stöd från handledare garanterades.	Antal svar
I mycket liten grad	4 (4,0%)
I liten grad	14 (14,0%)
Delvis	16 (16,0%)
I hög grad	29 (29,0%)
I mycket hög grad	32 (32,0%)
Vet ej	5 (5,0%)
Summa	100 (100,0%)

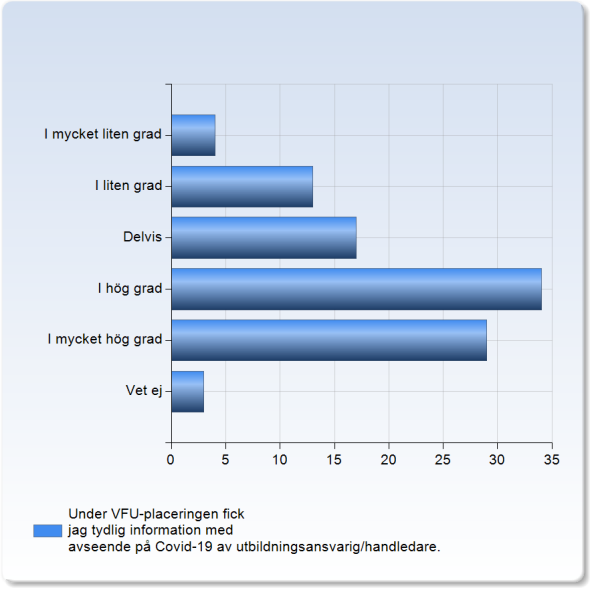


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Under mina placeringar uppmuntrades jag till självständighet samtidigt som vägledning och stöd från handledare garanterades.	3,7	1,2	31,9 %	1,0	3,0	4,0	5,0	5,0

Kommentar:
Följde för det mesta läkaren.
Med den ordinarie handledaren.
Var ej där.
Jag fick inget stöd från min handledare.
Sjuksköterskorna var fantastiskt duktiga på att ge studenterna utrymme för att självständigt pröva på nya saker samtidigt som de alltid fanns som understöd. Läkarna, å andra sidan, placerade endast studenterna i ett hörn och så fick man observera deras samtal med patienter (inte alls lika givande som med sjuksköterskorna).
Vi har inte gått läkarprogrammet ens ett halvår, jag tycker inte man bör uppmuntras till självständighet på en vårdcentral då.
Detta var dock pga Covid, vår handledare önskade att vi kunde ha fått göra mer.

Under VFU-placeringen fick jag tydlig information med avseende på Covid-19 av utbildningsansvarig/handledare.

Under VFU-placeringen fick jag tydlig information med avseende på Covid-19 av utbildningsansvarig /handledare.	Antal svar
I mycket liten grad	4 (4,0%)
I liten grad	13 (13,0%)
Delvis	17 (17,0%)
I hög grad	34 (34,0%)
I mycket hög grad	29 (29,0%)
Vet ej	3 (3,0%)
Summa	100 (100,0%)

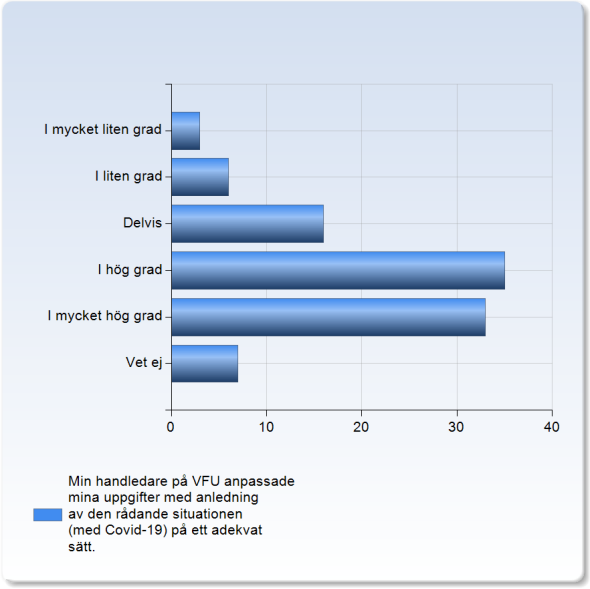


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Under VFU-placeringen fick jag tydlig information med avseende på Covid-19 av utbildningsansvarig/handledare.	3,7	1,2	30,8 %	1,0	3,0	4,0	5,0	5,0

Kommentar:
Var ej där.
Kändes som en "sätt på dig mask för syns skull"-inställninh
Där jag var handspritade läkaren knappt sina händer mellan läkarbesök och jag upplevde inte att det var några extra anpassningar pga covid.
Det gjordes klart för mig precis innan en patient kom att jag var tvungen att ha munskydd på mig om jag skulle gå nära en patient. Jag fick ingen information om detta i början på dagen och det var ingen som förklarade för mig hur jag skulle göra för att hålla smitta borta.
Det enda problemet var att vårdcentralen själv inte verkade ha några tydliga regler kring covid-19 i vissa avseenden, tex användande av munskydd och visir. (detta gäller främst första PV dagen i november).
Tyvärr har många av mina kursare blivit smittade av Covid-19 under VFU.
har hört att ett flertal personer, inklusive en i min VFU- grupp, drabbades av covid i samband med placeringen.
Av handledaren på VC

Min handledare på VFU anpassade mina uppgifter med anledning av den rådande situationen (med Covid-19) på ett adekvat sätt.

Min handledare på VFU anpassade mina uppgifter med anledning av den rådande situationen (med Covid-19) på ett adekvat sätt.	Antal svar
I mycket liten grad	3 (3,0%)
I liten grad	6 (6,0%)
Delvis	16 (16,0%)
I hög grad	35 (35,0%)
I mycket hög grad	33 (33,0%)
Vet ej	7 (7,0%)
Summa	100 (100,0%)

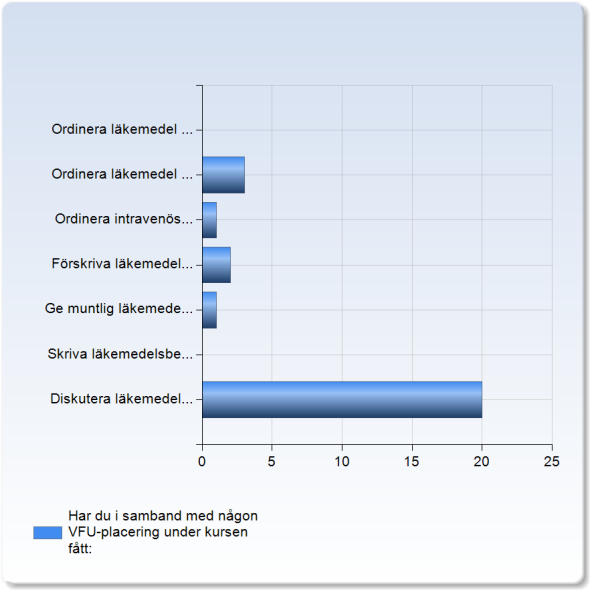


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Min handledare på VFU anpassade mina uppgifter med anledning av den rådande situationen (med Covid-19) på ett adekvat sätt.	4,0	1,0	26,3 %	1,0	3,0	4,0	5,0	5,0

Kommentar:
De hade inte särskilt många fysiska patientläkarmöten på grund av corona. Vi har inte fått praktisera så mycket under terminen eftersom läkarna träffar många patienter digitalt.
Träffade ingen med misstänka covid-symptom
Var ej där.
Ja det gjordes men det innebär också att vi inte fick göra särskilt mycket allt.
Mycket rörigt och inte tydligt var vi fick vara/hjälpa till med, vi var tvungna att hela tiden springa runt och fråga. Borde varit bättre strukturerat
Som sagt, jag fick knappt någon information om hanteringen och ingen brydde sig riktigt om att ta med mig så att jag fick utföra några uppgifter.
Jag fick covid ca en vecka efter min placering och är nästan helt säker på att det var där jag smittades

Har du i samband med någon VFU-placering under kursen fått:

Har du i samband med någon VFU-placering under kursen fått:	Antal svar
Ordinera läkemedel per oralt (ex. tablett/oral lösning)?	0 (0,0%)
Ordinera läkemedel intravenöst (ex. injektion/infusion)?	3 (13,0%)
Ordinera intravenös vätska	1 (4,3%)
Förskriva läkemedel (t.ex. på vårdcentral eller vid utskrivning från avdelning)	2 (8,7%)
Ge muntlig läkemedelsordination till sjuksköterska	1 (4,3%)
Skriva läkemedelsberättelse	0 (0,0%)
Diskutera läkemedelsinteraktioner hos patient med handledare	20 (87,0%)
Summa	27 (117,4%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Har du i samband med någon VFU-placering under kursen fått:	6,0	1,8	30,3 %	2,0	6,0	7,0	7,0	7,0

Vilka var kursens styrkor? Motivera gärna.

Vilka var kursens styrkor? Motivera gärna.
Bra grundläggande info för framtida lärande
VFU är ett nyttigt moment för läkarstudenter, som gör att man ser den kliniska betydelsen av att studera väl och kunna medicinen. Motiverande.
Kolesterolprojektet. Spännande och lärorikt, dessutom lär man sig bättre när man får jobba med någonting istället för att bara sitta och lyssna.
Flexibiliteten
Bra föreläsare.
Att lärare engagerar sig och svarar på frågor. Uppskattas extremt mycket.
Intressant innehåll, snabb anpassning till rådande situation
Lämplig svårighetsgrad för en tidig kurs på läkarprogrammet. Allmänt intressant och mångfacetterat kursinnehåll.
Lärorik, mycket information som är en bra grund för framtiden.
Jag tycker att histologi-undervisningen löste sig bra trots corona. Jag vill ge en stor stjärna till Björn Meister och My Blohm för deras goda pedagogik. Även André Hermansson har haft bra pedagogik. Jag tycker att vi lär oss bra av projektarbeten men för det metabola syndromet hade vi för lite tid på oss. Det var mycket stressande, vilket också förstärktes av att det var precis efter tentan det omfattande plugget inför den.
Jag har lärt mig väldigt mycket och man märker direkt att man är på universitetsnivå. Det har varit tydligt vad man ska kunna.
Man lär sig mycket.
- Ett jämnt tempo genom hela kursen - Mycket kompetenta och pedagogiska lärare - Projektarbeten gav en bra och samlad bild av olika områden
Flera individuellt bra föreläsare; Björn Meister, My Blom, SA(tobias karlsson) Genomförandet på tentadagen i sig var mycket bra och genomtänkt.
Att det är väldigt övergripande om hela människan, liksom.
Att kursen var indelad i tydliga moment med tydliga läshänvisningar (lättare att strukturera upp egen inläsning). Att systematisk anatomi, som utgjorde en ganska liten del, täcktes i början av kursen vilket gjorde att man kunde lägga mer fokus på de tyngre områdena som kom senare, istället för att behöva känna att anatomin kom ”mitt i allt”. Att matsmältningskanalen integrerade histologi, anatomi och metabolism vilket bidrog till en mer övergripande förståelse.
kursens styrkor var definitivt PV där man fick testa att göra grejer och inte bara lyssna.
Att vi trots situationen fick ha VFU. Att de flesta föreläsningar spelades in.
.
Jag tyckte väldigt mycket om strukturen (ordningen på moment) på kursen. Det man lärde sig tidigt blev väldigt användbart senare även om det kanske var lite svårt att ta in. Jag kände nästan alltid att jag hade bra baskunskaper inför nästa moment och kunde lättare ta in information. Kommunikation mellan kursledning och studenter har jag upplevt som väldigt tydlig, vilket är skönt. Schemat uppdateras snabbt och datum för uppdatering fanns. Anslag kom snabbt upp på canvas. Dessutom tyckte jag hanteringen av problem var mycket bra, då framförallt hanteringen av duggan på histologi som inte fungerade i början. Under moment 4 kände jag att den omvända pedagogiken funkade mycket bra för mig, men jag vet att det är långt ifrån alla som kände det. Jag tyckte om att få gå igenom materialet i lugn och ro och sedan ha en uppföljningsföreläsning (trevligt med förinspelad så man kan ta det i egen takt) för att kolla att man tagit till sig det viktigaste.
Intressanta föreläsningar, mycket relevant information och material på Canvas.
Klinikerföreläsningarna tyckte jag var bra så att man fick ett sammanhang för det man läste. Tycker att det var bra att vi fick träna på samtalsteknik innan andra PV-dagen, så att man kände sig lite mer trygg i det. Tycker generellt föreläsningarna var bra och de olika momenten har varit intressanta.
Projekten! Så lärorika och intressanta.
Alla avsnitt var sammanhängande och man kände att man byggde på sin kunskap desto längre kursen fortskred.
Dagen på campus med statuskoll var intressant gjord och det var ett kul sätt att lära sig på.
Intressant innehåll. Bra med quiz efter varje moment, det gjorde att man hela tiden hängde med och gjorde det man skulle.
- Flera av föreläsarna var mycket pedagogiska och intresserade av att undervis- vilket märktes - En styrka är även att det ofta till de olika ämnena som undervisades fanns klinikerföreläsningar som gjorde att inlärningen kändes mer meningsfull.
Ett givande innehåll. Spännande saker även om det tog mig väldigt lång tid att förstå det stora perspekitvet eller den röda tråden i kursen.
kursens styrkor var att låta studenterna förstå den friska människan på molekylär nivå, eftersom kursen lade mest fokus på biokemiska processer som sker i den normala friska kroppen.
Det var lagom stora grupper och bra som variation från det teoretiska.
Att man fick en så stor överblick över kroppen på bara en termin. PV dagarna, otroligt kul att få se verkligheten redan första terminen. Gav mycket motivation. Upptakten var väldigt intressant, och bra intro till både läkarlinjen i sig men även läkaryrket.
Undervisnings delen, föreläsningar och material har varit tydliga och gav ut bra information.
instuderingsfrågor utan facit inför seminarier de förhållandevis många duggorna, lätt att vara motiverad att repetera löpande Alla föreläsningarna har varit superbra Studenthandledningarna har varit jättebra repetition.
Det var en intressant kurs och undervisningen och lärandeformer var varierade.
Tydlig uppdelning mellan de olika delmomenten. Kändes som att det var relevanta saker att kunna. Eventuellt lite mycket biokemi detaljer men kanske är något som man behöver kunna som färdig läkare sen.
Bra grupparbeten med fokus på saker som sker i medicinska världen idag.
Man får stark biokemisk grund som man kan bygga vidare på under andra kurser. DFM2 bygger mycket på fysiologi och för att förstå denna fysiologi behöver man förstå den biokemiska grunden vilket jag tycker att DFM2 har gjort.
Cellbiologi, koppling till det kliniska, började i livets början.
Blandade arbetssätt, med egna studier, föreläsningar och projekt. Dock måste egen inläsning få egen plats i schemat! Finns ingen tid för detta i dag, vilket vore önskvärt.
Inspelningar, tydliga lärandemål och bra föreläsningar överlag.
Att det fanns en röd tråd genom kursens gång eftersom allting cirkulerade kring matsmältningskanalen och alla avsnitt handskades med olika delar med just GI-kanalen som sitt centrum. Även om det var mycket kunskap att ta till sig, var det många gånger olika avsnitt sammanlänkades och gjorde att man fick djupare kunskap men också förståelse för vad man faktiskt lärt sig. Anatomin och histologin och avsnittet om motorik, absorption och sekretion gick hand i hand tillsammans med mikroanatomin och biokemin. Kursen i sin helhet var väldigt intressant.
Den PBL centrerade utbildningen ledd av Matti - de fem olika stegen och dugga genomgångarna.

Mycket lärorikt Bra intro till utbildningen
Detaljkunskapen som undervisades. Man kände verkligen att man lärde sig en massa och det mesta var väldigt konkret.
Intressant innehåll, bra grundläggande baskunskaper.
Överlag bra och engagerade föreläsare. Avsnitten om biomedicin och matsmältningssytemet var
Engagerade och tillmötesgående lärare och föreläsare!
Att den var digital! Interaktiva moment kul Studenthandledningen fantastisk, bäst! Jag uppskattar att det sattes in extraföreläsningar och fanns frågestunder.
-väldigt intressant när svåra biokemiska processer kunde kopplas till sjukdomar. Bra att varva biokemi med kliniska föreläsningar. -tydliga lärandemål, man visste vad man skulle kunna.
Intressanta ämnen, kul med engagerade lärare.
Upplägget under avsnitt 4 med självstudier och seminarium var mycket givande och fungerade bättre än övriga upplägg.
- Intressant innehåll! Man blir motiverad att jobba för att i framtiden bli en bra läkare. - Många väldigt bra föreläsare! För att nämna några namn var André och My på avsnitt 3 särskilt bra (dock fanns det många fler som var bra).

Vad kan förbättras i kursen? Motivera med så konstruktiva förslag som möjligt.

Vad kan förbättras i kursen? Motivera med så konstruktiva förslag som möjligt.
Mer stöd angående studiemetoder och att komma in i KI-tankesättet
Det känns som vi läst ”inifrån och ut”, jag undrar om det inte hade varit lättare att ta till sig om man går ”utifrån och in”.
Noggrannare struktur på canvas i schema vg uppgifter och obligatoriska moment. Svårt att se exempelvis när man skulle lämna in ett obligatoriskt quiz.
Jag upplevde de digitala föreläsningarna som en dålig lösning. Det är förståeligt coronan tvingade er att göra anpassningar men jag kände att den digitala undervisningen ledde till att jag lärde mig mindre. Dessutom anser jag att kursens innehåll är för brett. Vore det inte bättre att dela upp stoffet i flera kurser, ex. en embryologikurs, en cellbiologikurs och en biokemikurs? Känner att det är mindre risk att man då blir överbelastad.
Projektet om det metabola syndromet
Färre föreläsningar och mer inläsningstid.
Jag tror det är effektivare med lite raster mellan föreläsningar, för en bättre inlärning. Att ha tunga föreläsningar på över 60 minuter känns inte optimalt för effektiv inlärning.
Det hade varit smidigt med något schemaprogram, t.ex. någonting som kan kopplas till någon typ av schema-app.
Avskaffa ”omvänd pedagogik”. Biokemiavsnittet var väldigt tungt att läsa på egen hand och fler föreläsningar skulle behövas för att sätta sig in i ämnet. Laborationerna när göras på plats och inte digitalt. Jag lärde mig inte mycket av att göra quizzen. Det var bättre med redovisning för lipidlabben men instruktionerna till denna hade kunnat vara mycket tydligare.
Fler tillfällen att testa sina kunskaper genom små quizzar eller kahoot efter föreläsningar.
Inget speciellt, då majoriteten som var negativt var på grund av covid-19 vilket vi inte kan rå för.
Jag tycker avsnitt 4 med metabolismen är det som har fungerat sämst. Jag förstår att det är många processer som måste nötas in och att detta kräver mycket självstudier. Det försvarar dock inte att vi lämnades ensamma utan föreläsningar. Jag tycker personligen att föreläsningar FÖRE självstudierna bidrar till en överblick och förståelse kring vad jag ska lära mig. Uppföljningsföreläsningarna var okej (förutom den om kolhydrater, helt värdelös) men jag hade velat ha dem i början istället. Seminariumen under detta avsnitt hjälpte föga. Studenterna vågar inte prata på engelska och det blir ingen interaktion. Jag har upplevt embryologi svårt att förstå. Vi hade en mycket dålig föreläsare. Han gav mig känslan av att han blev irriterad av att få frågor och det verkade som att han hellre hade befunnit sig någon annanstans. Embryologin borde få lite mer tid. Systematisk anatomi hade också en dålig föreläsare, med samma motivation. Han fick mig att känna mig dum och han suckade när någon ställde en fråga.
Under området om metabolsimen hade vi inte så många föreläsningar, utan istället seminarier. Jag har förberett mig inför seminarierna genom att svara på alla instuderingsfrågor. Det har tagit mycket tid och varit utmanande, särskilt när man i vissa fall hade 3 seminarier samma vecka. Det har gjort att jag inte har fått särskilt mycket tid alls över till fritid. Man kanske kan ha en kombination av seminarier och föreläsningar.
Ämnesomsättningen var under all kritik. Upplägget och föreläsningarna var inte bra. Ha ett vanligt upplägg med vanliga föreläsningar. Det slutade med att seminarierna var dåliga miniföreläsningar. Man behövde också plugga mycket mer än man egentligen skulle ha behövt.
- Leverprojektet kom lite olägligt i och med att tentan låg så tätt inpå (tentaplugga bortprioriterades). Det hade varit mer rimligt att ha det innan juluppehållet. - Vissa föreläsningar var på en extremt hög detaljnivå (ex signaltransduktion), i flera timmar, och då fanns ingen möjlighet att få in detaljkunskapen under föreläsningen. Jag anser att en översiktlig föreläsning, följt av kortare föreläsningar med mellanrum för att bearbeta detaljkunskapen vore att föredra. Detta fungerade dock bättre under avsnitt 4.
Tyvärr är väldigt många föreläsare tillsynes oengagerade och/eller bristande i pedagogik. Förslagsvis bör det finnas bättre verktyg för att ge feedback till individuella föreläsare i samband med undervisningen och någon form av utvärdering kring vilka som gör ett bra jobb och vilka som behöver förbättra sig/bytas. Ett fåtal seminarier har varit givande men majoriteten kändes som slöseri av 2h. Från samtal med klasskamrater förstår man att innehållet i seminarie x varierar enormt beroende på grupp. Projektarbetena och laboration har generellt orsakat extremt mycket stress och väldigt lite lärande. Enligt kurshemsidan står det att projektarbetena (iaf. metabola syndromet) ska vara ett tillfälle att repetera, integrera och applicera förvärvad kunskap eller något i den stilen. Har svårt att se hur det går ihop med att försöka ta till sig en enorm mängd NY information på 1,5 arbetsdagar och sedan slänga ihop en presentation på 1h, och dessutom läsa ca.9 vetenskapliga artiklar själv som man sedan förväntas disskutera i sin grupp och lära av varandra. Det är bätttre att sätta rimliga mål för vad som ska göras på ett projektarbete och sedan examinera det än att låtsas som att man ska vara beredd att i detalj kunna disskutera ett område som forskare ägnat sina liv åt och fortfarande inte kan komma överrens om. Gällande slutexamination: Jag har förståelse för om ni kände att tentan behövde skrivas på plats. Det är dock helt verklighetsfrånvänt att erbjuda ett omtentatillfälle först 2 månader senare mitt under DFM2 och förvänta sig att studenter inte kommer att skriva tentan om de känner sig lite sjuka. Är direkt upprörande att höra från studievägledare, äldrekursare och föreläsare att DFM1-tentan är extremt viktig och att det är mycket tufft att kombinera med DFM2, samtidigt som KI förväntar sig att man ska stanna hemma och potentiellt riskera sin psykiska hälsa och utbildningsplats pga. dålig planering från KIs sida. Trots att jag upplevt stor frustration kring mycket av kursens innehåll måste jag säga att Håkan verkar vara en go gubbe som gör sitt bästa.
Att fler seminarier har upplägget att ganska stora seminariegrupper delas in i mindre break-out rooms för att diskutera delfrågeställningar, efter korta genomgångar, som sedan besvaras och diskuteras i stora gruppen. Seminarierna blir då interaktiva men på ett avslappnat sätt. Även att, som tidigare nämnts, så många som möjligt av föreläsningarna hålls live samtidigt som de spelas in (främst relevant för distansundervisningen) .
Har inga förslag just nu på vad som kan förbättras.
Föreläsare borde hålla tiden som står i schemat. Frågor under föreläsningar borde tas i slutet eller i pauser då de inte alltid är relevanta för hela klassen. Kursens innehåll borde spridas ut mer jämt över terminen, i början var det extremt lugnt och inte mycket svår info medan det i slutet trycktes in flera projekt och extremt mycket info på kort tid. Bättre om det är jämnare takt genom hela terminen då lär man sig bättre.
. Seminarierna under moment 4 varierade extremt mycket i kvalitet och hur givande det var. Ofta kändes det som ett lotteri över vilken lärare man fick och vissa seminarier kändes helt ärligt som ett slöseri med tid. Man kan ju välja att inte närvara men chansen att missa något viktigt upplevde jag som ganska stor då de allra flesta lärare sa vissa användbara saker. Projektet om kolesterol var för mig minst givande vilket är tråkigt då det är ett extremt viktigt ämne. Det kändes som att man inte hade tid att bekanta sig med lipidmetabolism innan man slängdes in i ett arbete där man skulle läsa artiklar och hämta information man inte förstår. Jag upplevde mest att projektet störde studierna och lipidmetabolism är det jag hade absolut störst problem att lära mig. Sen förstår jag att det är svårt med tid och att det inte riktigt går att lägga projektet senare i kursen men någon enstaka dag extra att ta in kapitlet om kolesterol och annat hade varit skönt. Värt att nämna är också att sista projektet om metabola syndromet kändes väldigt hetsigt. Tentamen på måndag och sedan kommer ett arbete där de önskar att man läser 32 artiklar och sedan syntetiserar ett arbete på 3 dagar kändes inte bra. Däremot går det ju inte att flytta på arbetet heller så det blir svårt att lösa eller förbättra, men kan vara bra att veta om.
Fler tillfällen för att ställa frågor.

Lite tydligare information om vissa uppgifter, kanske en påminnelse eller så. Det var till exempel en uppgift som väldigt många upptäckte bara några timmar innan den skulle in vilket blev lite stressigt. Det sista projektarbetet Metabola syndromet kändes stressigt tycker jag. Jag var lite trött efter tentan på måndagen också, så jag kände inte att det sista projektarbetet var så givande som det kunde ha varit.

Att sprida ut projektarbeten över terminen. Att alla låg på kursens sista del gjorde en omotiverad och det hade varit mer uppskattat om vissa låg mer i mitten så att man fick lite mer variation i arbetet.
Jag hade uppskattat om det fanns en frågestund med lärare innan tentan. Nu genomfördes vissa uppföljningsföreläsningar men då vissa var inspelade fanns då ingen möjlighet att ställa frågor och reda ut oklarheter.

Se till att handledarna på de olika vårdcentralerna förstår deras roll i att hjälpa till under vår utbildning.
Hitta andra sätt att lära oss på än genom powerpoint. Powerpoint kan vara bra ibland men det överanvänds just nu vilket gör att all fokus och koncentration tappas. Ändra om i genomgångarna, ge oss variation och ni ska se att vi blir mer engagerade.
Redogör i BÖRJAN av kursen för hur vi hittar lärandemål och se till att vi förstår vad vi ska göra/behöver göra för att vi ska lyckas med tentan i slutet på terminen. Vi fick höra "plugga" men vi fick inte någon inblick i vad vi skulle plugga på eller hur ni tyckte att vi skulle lägga upp det. Självklart lär sig alla olika men ge oss lite riktlinjer, vi ska väl inte behöva hitta all information själva? Ni är väl här för att hjälpa oss?

Tydligare upplägg i Canvas, man ska inte behöva lägga ner massa tid på att leta efter filer, scheman, uppgifter.

Bättre seminarier, integrera studenterna mer!

Färre projektarbeten, alternativt tydligare upplägg. Framförallt "Metabola Syndromet" var extremt oklart och vi fick alldeles för lite tid. Man lärde sig bara sin egen del, hann inte sätta sig in i resten av innehållet och fokuserade enbart på att bli godkänd på redovisningen.
Samma sak gällde egentligen för alla projektarbeten, i grunden är det en bra idé att arbeta tillsammans och presentera, men jag hade lärt mig mer av att sitta ensam och läsa på om området.

Göra om de digitala laborationerna på något sätt, speciellt lipid-laborationen.

Ge föreläsare mer tid så att de inte behöver stressa igenom slutet, det blir verkligen inte bra. Och går det inte att ge dem mer tid pga. pressat schema får de se till att inte ta upp sådant som inte är helt relevant och kopplat till lärandemålen.

- Vara mer tydliga under avsnitt 1 om vad som förväntas av en (koppla lärandemål) och att exempelvis avsnitt 1a ej examineras.

Tycker egentligen bara de digitala delarna är centrala att förbättra just nu. Dessa har jag redan kommenterat.

att tillämpa en bättre röd tråd genom att omorganisera kursens innehåll. Detta kan uppnås genom att börja med att förklara helhets bilden på hela kursen i början och sedan gradvist fördjupas i kursens detaljer

1a och 1b kan vara mycket mindre omfattande och detaljerade. Och vara mer som ett intro för att ge en överblick, och så kan alla detaljer komma senare in kursen när man kommit in i plugget mer. Jag upplevde att jag det blev så mycket och svårt att jag inte lärde mig dem delarna ändå förrens senare i teminen.

Avsnitt 4 var också otroligt omfattande på kort tid, vilket gjorde det svårt att hinna smälta en del i ämnesomsättningen innan man kastades in i nästa.

Projektarbetet metabola syndromet borde fått mer tid eller så borde vi fått någon dag ledigt innan det började. Alla var väldigt trötta efter tentan och det var väldigt svårt att hitta energi till att sätta sig in i ett så stort och komplext grupparbete på så kort tid, det gjorde att projektarbetet upplevdes som en börda vilket jag tycker är synd eftersom det egentligen var ett väldigt intressant ämne.

Fortsätt informera att man ska plugga i grupp. Pratade med någon som inte gillade upplägget på kursen, hen verkade tro att hen skulle kunna sitta av föreläsningarna och sedan kunna allt. Glädjande nog är kursinnehållet mer utmanande än så!

Den röda tråden. Det var stora steg avseende tema mellan vissa moment, tex cellbiologin som bröt av systematisk biokemi utan att man riktigt förstod att man skulle behöva kunna biokemin i senare del av kursen.
Även vad som förväntas av studenterna kan göras ännu mer tydligt, tex presentera lärandemål på föreläsningar, just med tanke på att detta är den första kursen på läkarprogrammet. Det är svårt att räkna ut själv vilken nivå man ska lägga sig på och man vet inte alltid var man ska leta för att hitta info om det.

Mycket energi och tid har gått åt att förstå vilka obligatoriska moment vi har och fatta vad det är man ska kunna, vilket även har varit ett stort stressmoment. Med tanke på att det är så många föreläsare, många olika böcker, många olika presentationer är det väldigt svårt att sammanfatta själv. Det hade varit skönare att bara kunna börja lära sig direkt och inte först lägga ner massa tid på att hitta vad man ska lära sig.

Information om förkunskaper för kursen bör komma ut innan kursen startar, gärna när personen blir accepterad till läkarutbildningen. Eller till och med finnas tydligt tillgänglig på någon öppen hemsida.

Vissa föreläsningar gick absolut inte att hänga med på. Det talades för snabbt för att hinna klämma in 2h information på 1h. Så kanske schemalägga bättre och ge lärarna den tid de tycker att deras föreläsning behöver. Och att lärarna ska försöka ta det lugnt och prata lugnare, ibland pratar de med oss om saker som är helt nya för oss, men de berättar om det som att vi redan har en förståelse för det vilket många av oss inte har trots att man förberett innan.

- Svårt att förstå vad som är viktigt och centralt, och tyvärr ännu svårare att förstå efter tentamen som inte speglade de centrala delarna i kursen.
- Ojämn arbetsbelatsning där vissa veckor innebar otroligt mycket och med lite tid för självstudier, andra veckor mer balanserat.

Min upplevelse är att kursen handlar om att "memorera telefonkatalogen", den innehåller inga koncept som är svåra att förstå, bara en stor mängd information att nöta in. Givet detta är min uppfattning att det finns några saker som skulle kunna göras för att underlätta för studenterna, sannolikt med en högre grad av både faktakunskap och förståelse som resultat.

1. Prioriteringar - prioriteringsordning av lärandemålen. Jag förstår en ovilja att ange prioriteringar i oro om att studenterna då skall strunta i allt som inte är angivet som högsta prioritet. Det går ju dock att tentera på ett sådant sätt (och meddela studenterna om detta) att enbart de prioriterade LM inte räcker för godkänt men att det inte går att få godkänt utan att kunna alla prioriterade lärandemål. Om åsikten att "allt är prioriterat" kvarstår betyder det alltså att ingenting är mer centralt än något annat, det både verkar orimligt och stämmer inte heller med vad som tenteras.

2. Sammanställning av LM - en sammanställning av "förväntade svar" på lärandemålen. Alltså inte en förklarande löptext utan punktlista eller illustration (motsv en powerpointslide eller en reaktionssekvens), tanken är inte att man skall kunna förstå lärandemålet bara på detta men att den innehåller allt man behöver kunna när man väl förstått (eftersom det är så mycket rabblakunskap som skall in). Detta skulle nämligen innebära att studenterna kan deltaga under föreläsningar och tänka ur en förståelsesynvinkel, snarare än att fokusera på att skriva ned detaljer. Givet det faktatunga innehållet kan jag konstatera att det hade varit väsentligen mer effektivt för min egen del att inte gå på några föreläsningar alls, jag fick varken ut någon förståelse (baserat på att det är stora mängder information som skall förmedlas vilket resulterar i föreläsningar som närmast är att jämföra med någon som "läser högt ur telefonkatalogen") eller bestående kunskap, den har enbart kommit under självstudier/repetitioner/flash cards.

3. Grupparbeten - HT20 har naturligtvis varit speciell givet COVID, seminarier och grupparbeten har blivit särskilt påverkade då man inte möts fysiskt. Jag upplever grupparbetena som väldigt tidsinneffektiva, de tog mycket tid och energi samtidigt som den förvärvade kunskapen var väldigt begränsad. Kanske i synnerhet då situationen gjort det så att vi arbetat åtskiljt men det enda jag lärt mig något om var de delar som just jag arbetat med. Givet att vi är förstaterminsstudenter och därmed varken experter eller duktiga pedagoger, gav de andra i gruppen och andra gruppers presentationer mycket lite till ingenting. Jag gör samma koppling som punkten ovan, en tydlig definition på vad vi förväntas svara är att föredra, i slutänden kokar allt ned i att "banka in telefonkatalogen".

Sammanfattningsvis, ge studenterna tydlig dokumentation på vad vi förväntas svara på respektive lärandemål (motsv. flash card) och lägg föreläsningstiden på förståelse snarare än att läsa reaktionssekvenser. Självklart kan man tycka att det är "studentens problem" att lära sig:
- Att skapa "svar" på de olika lärandemålen tar naturligtvis tid, men säg att det tar 6h för någon som behärskar ämnet att svara på de lärandemål som ingår i en 3-timmarsföreläsning. Jämför detta med att 160 studenter plus 1 föreläsare skall spendera 3h på en föreläsning, föreläsaren 1h förberedelsetid innan och eleverna ytterligare 3h för att sammanfatta; då har ändå ingen av studenterna ännu börjat memorera innehållet (som de för övrigt inte är säkra på om det är rätt eller inte).
- DFM1 förändras förvisso varje år men det är sannolikt (min bedömning) marginellt år till år så den tid föreläsarna behöver lägga inför varje termin på att uppdatera är sannolikt ytterst begränsad.
- När detta är skapat är samtidigt en frågebank för tentor, på samtliga lärandemål, skapade.

Några reflektioner:
- När en senior föreläsare själv uttrycker "jag lade till lärandemålet om summaformel för reaktionssekveserna eftersom ni är väldigt duktiga på att memorera saker men ni förstår inte vad det innebär" bör ni kanske fundera på om det kan ha något att göra med sättet det lärs ut eller om det bara är studenternas inkompetens det handlar om.
- Notera att jag på intet sätt ifrågasätter nyttan av detaljupplösningen, jag har för lite kunskap för att kunna bedömma om det är relevant eller inte.
- Jag är övertygad om att föreläsarna är mycket duktiga ämnesexperter, det är dock inte detsamma som duktigt pedagog. Det är dessutom så att vi är på en relativt basal nivå, huruvudida föreläsaren är nobelpristagare eller nyexaminerad är av ringa betydelse, förmåga att förmedla kunskap är mycket viktigare.
- Hade jag vetat det jag vet idag om hur föreläsningar vs kunskapskrav sett ut hade jag från dag ett inte gått på några föreläsningar överhuvudtaget; jag hade enbart tittat på lärandemål, böcker, slides samt Ninja Nerd Science.

Det var ganska rörigt en period under hösten, med kolesterolprojekt, genomgång av ämnesomsättningen och nutritionsprojektet, samt PV på det. Fanns liksom inte tillräckligt med schemalagd tid för allt. Bra om detta räknas på från början och syns tydligt i schemat. Ofta är förinspelade föreläsningar längre än angivet i schema, vilket "förstör" planeringen. Detta måste lärarna kunna hålla! Tänk också på att planera in raster. Mycket tungt att sitta med uppföljningsföreläsningar 8.30-12 utan möjlighet till rast emellan, eftersom schemat då rubbas.

Seminarierna, otroligt svårt att veta om man ska gå eller inte på dessa. Jag kände mig mer förvirrad efter varje seminarium.

Det var bra att några av sammanfattningsföreläsningarna var förinspelade eftersom det gjorde att man kunde se dem när man ville vilket hade varit ba om man fortsatte med. Det var lite mycket att ha alla sammanfattningsföreläsningarna på en dag och helst hade man kunnat dela upp dem på två dagar och lite tidigare.

Den är lite oklar och det blir svårt att veta vad ni vill att vi tar med oss
Vi hade behövt några dagars paus innan DFM2. Vi är trötta

Det kändes oerhört stressigt med leverprojektet som vi hade över julen, eftersom det redan var så mycket att göra med studier inför tentamen. Det kändes faktiskt onödigt att ha just det projektet med redovisning bara några dagar innan tentan, då det tog så mycket tid som hade behövts för tenta-repetition.

Färre projektarbeten i grupp då de kändes som de mest tog mycket tid och energi utan att man hann lära sig något. Fokus blev att få klart en presentation i tid och för att få det att funka delade man upp uppgiften så gott det gick och sen fanns ingen tid att sätta sig in i någon annan del än sin egen. Det kände tråkigt eftersom ämnena oftast var viktiga och intressanta.

Spela in alla föreläsningar.
Lägg in fler länkar direkt i anslag i Canvas, särskilt om det sker ändringar.
Anpassade laborationer i smågrupper vore tacknämligt om de gick att ordna även under CoVid-pandemin.

Det är för mycket info på för kort tid, det motsvarar inte 8h/dag utan mkt mer upplever jag. Känns ibland som att lärarna inte förstår nivån vi är på, det är därför man älskar dem som är pedagogiska och långsamma och tydliga och VÅGAR generalisera lite istället för att göra saker mer komplexa. ade vait kul med fler quiz som inte betygsattes utan var på kul för lärande.

För lite förkunskaper inför grupparbeten, särskilt det metabola syndromet och kolesterolarbetet. Det var väldigt stressigt att bara bli inslängd i ett grupparbete om så pass komplexa ämnen utan att ha haft några föreläsningar om det än. Ja, vi fick alltid en introföreläsning men det var inte tillräckligt.

Flera föreläsningar för avsnitt 4 istället för många onödiga seminarium

Fler liveföreläsningar! Om det är förinspelat tycker jag att man bör få mer avsatt tid i schemat då de är mer kondenserade och tar längre tid att kolla på.

Jag kände mig väldigt stressad under stora delar av kursen, vilket såklart kan ha många orsaker varav många inte handlar om kursen i sig, men här är några saker som jag tror kan skapa onödig stress hos oss studenter:

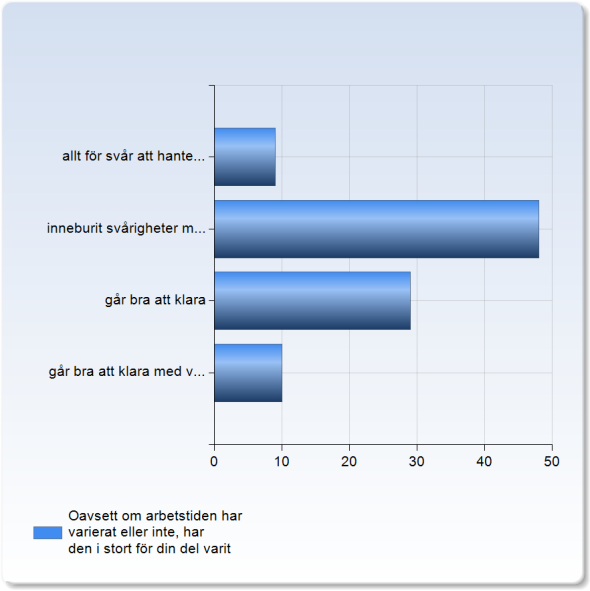
- Bristande kommunikation. Otydligt schema och svårt att hitta viktig information på canvas skapar stress över att missa något viktigt.

- Upplägget med mycket självstudier under avsnitt 4-5 var inte så väl anpassat till pandemi. Man kände sig ganska lämnad till att lösa allt på egen hand, och det var lätt att hamna efter.

- (Ibland) placeringen av projektredovisningar och seminarier, där det fanns för lite tid att lära sig det man skulle kunna inför tillfället.

Oavsett om arbetstiden har varierat eller inte, har den i stort för din del varit

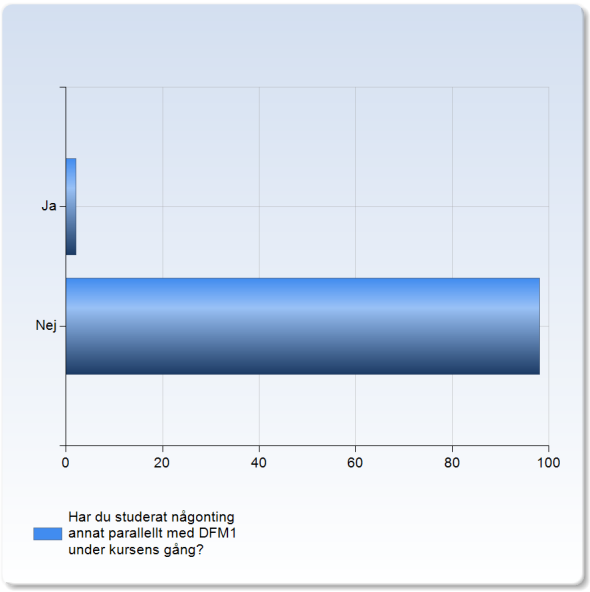
Oavsett om arbetstiden har varierat eller inte, har den i stort för din del varit	Antal svar
allt för svår att hantera	9 (9,4%)
inneburit svårigheter men går att klara av	48 (50,0%)
går bra att klara	29 (30,2%)
går bra att klara med viss frihet för annat	10 (10,4%)
Summa	96 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Oavsett om arbetstiden har varierat eller inte, har den i stort för din del varit	2,4	0,8	33,2 %	1,0	2,0	2,0	3,0	4,0

Har du studerat någonting annat parallellt med DFM1 under kursens gång?

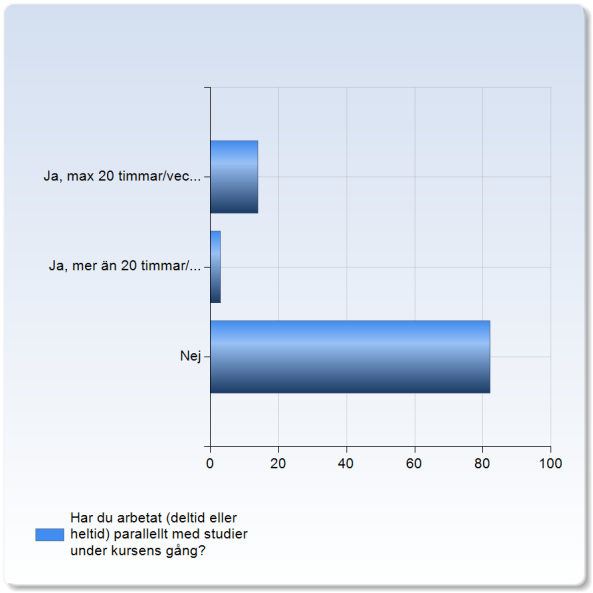
Har du studerat någonting annat parallellt med DFM1 under kursens gång?	Antal svar
Ja	2 (2,0%)
Nej	98 (98,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Har du studerat någonting annat parallellt med DFM1 under kursens gång?	2,0	0,1	7,1 %	1,0	2,0	2,0	2,0	2,0

Har du arbetat (deltid eller heltid) parallellt med studier under kursens gång?

Har du arbetat (deltid eller heltid) parallellt med studier under kursens gång?	Antal svar
Ja, max 20 timmar/vecka	14 (14,1%)
Ja, mer än 20 timmar/vecka	3 (3,0%)
Nej	82 (82,8%)
Summa	99 (100,0%)

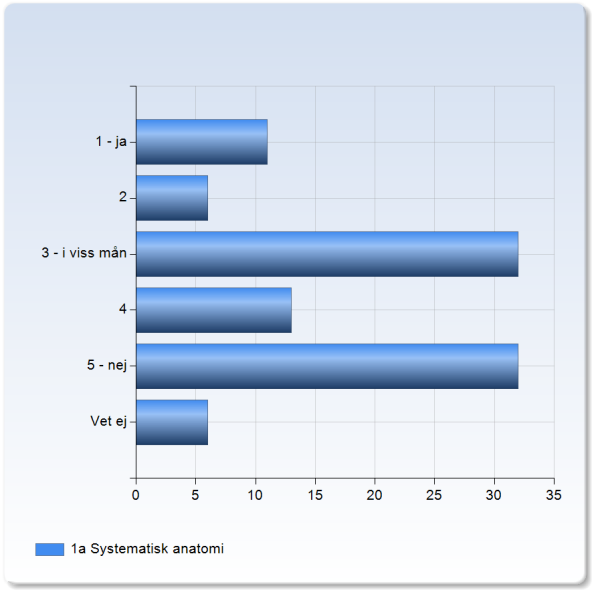


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Har du arbetat (deltid eller heltid) parallellt med studier under kursens gång?	2,7	0,7	26,4 %	1,0	3,0	3,0	3,0	3,0

Har mängden innehåll (kunskapsstoffet/undervisningsmoment) varit för omfattande?

1a Systematisk anatomi

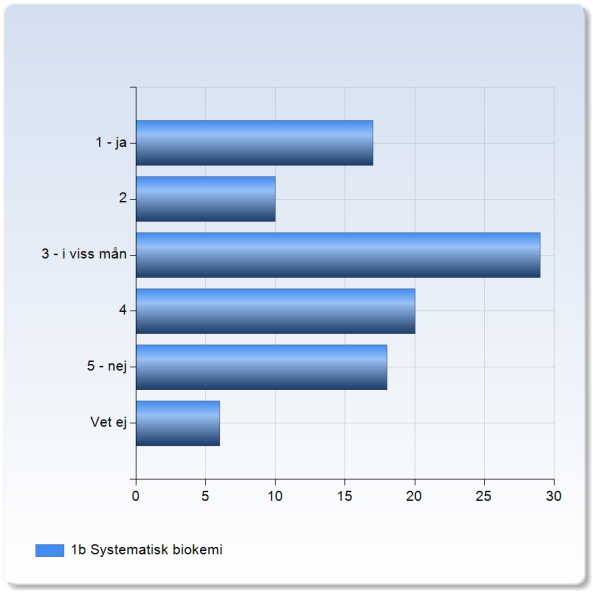
1a Systematisk anatomi	Antal svar
1 - ja	11 (11,0%)
2	6 (6,0%)
3 - i viss mån	32 (32,0%)
4	13 (13,0%)
5 - nej	32 (32,0%)
Vet ej	6 (6,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
1a Systematisk anatomi	3,5	1,3	37,9 %	1,0	3,0	3,0	5,0	5,0

1b Systematisk biokemi

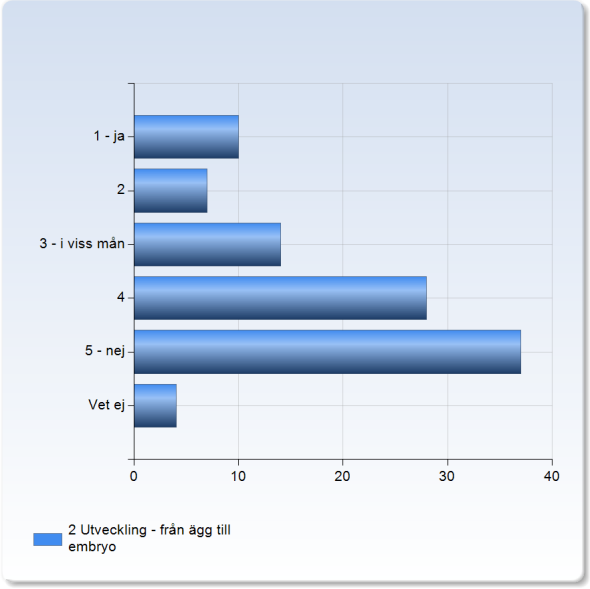
1b Systematisk biokemi	Antal svar
1 - ja	17 (17,0%)
2	10 (10,0%)
3 - i viss mån	29 (29,0%)
4	20 (20,0%)
5 - nej	18 (18,0%)
Vet ej	6 (6,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
1b Systematisk biokemi	3,1	1,3	43,0 %	1,0	2,0	3,0	4,0	5,0

2 Utveckling - från ägg till embryo

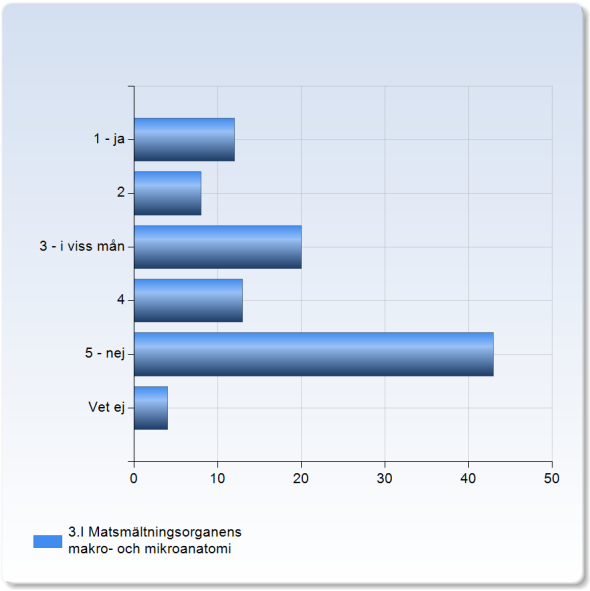
2 Utveckling - från ägg till embryo	Antal svar
1 - ja	10 (10,0%)
2	7 (7,0%)
3 - i viss mån	14 (14,0%)
4	28 (28,0%)
5 - nej	37 (37,0%)
Vet ej	4 (4,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
2 Utveckling - från ägg till embryo	3,8	1,3	34,8 %	1,0	3,0	4,0	5,0	5,0

3.I Matsmältningsorganens makro- och mikroanatomi

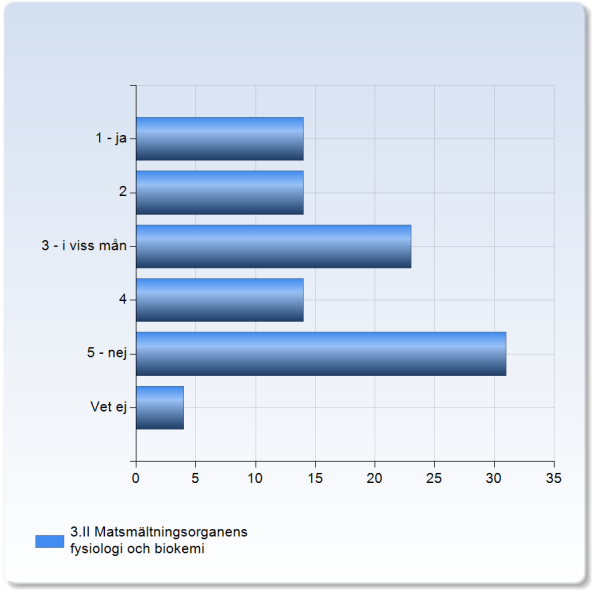
3.I Matsmältningsorganens makro- och mikroanatomi	Antal svar
1 - ja	12 (12,0%)
2	8 (8,0%)
3 - i viss mån	20 (20,0%)
4	13 (13,0%)
5 - nej	43 (43,0%)
Vet ej	4 (4,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
3.I Matsmältningsorganens makro- och mikroanatomi	3,7	1,4	38,7 %	1,0	3,0	4,0	5,0	5,0

3.II Matsmältningsorganens fysiologi och biokemi

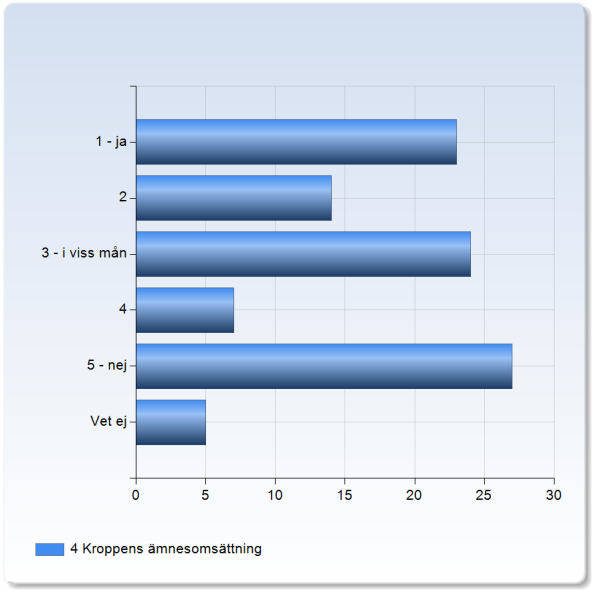
3.II Matsmältningsorganens fysiologi och biokemi	Antal svar
1 - ja	14 (14,0%)
2	14 (14,0%)
3 - i viss mån	23 (23,0%)
4	14 (14,0%)
5 - nej	31 (31,0%)
Vet ej	4 (4,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
3.II Matsmältningsorganens fysiologi och biokemi	3,4	1,4	42,8 %	1,0	2,0	3,0	5,0	5,0

4 Kroppens ämnesomsättning

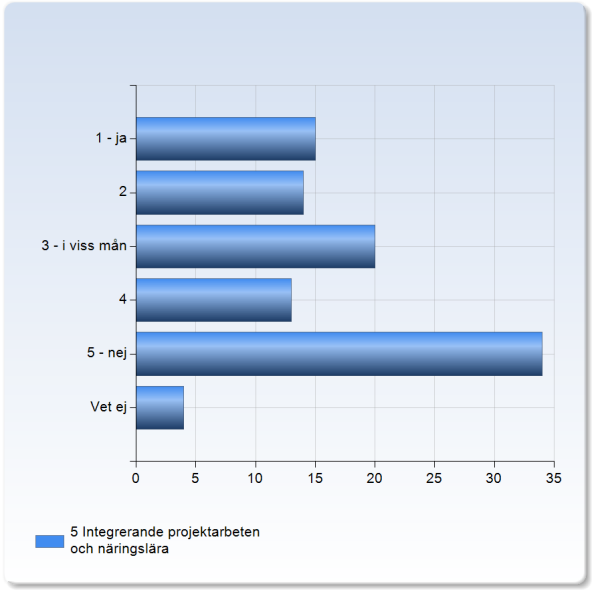
4 Kroppens ämnesomsättning	Antal svar
1 - ja	23 (23,0%)
2	14 (14,0%)
3 - i viss mån	24 (24,0%)
4	7 (7,0%)
5 - nej	27 (27,0%)
Vet ej	5 (5,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
4 Kroppens ämnesomsättning	3,0	1,5	50,9 %	1,0	2,0	3,0	5,0	5,0

5 Integrerande projektarbeten och näringslära

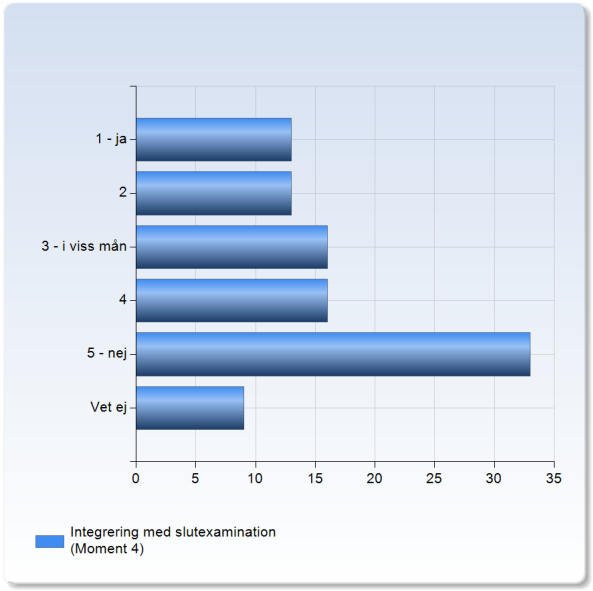
5 Integrerande projektarbeten och näringslära	Antal svar
1 - ja	15 (15,0%)
2	14 (14,0%)
3 - i viss mån	20 (20,0%)
4	13 (13,0%)
5 - nej	34 (34,0%)
Vet ej	4 (4,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
5 Integrerande projektarbeten och näringslära	3,4	1,5	43,8 %	1,0	2,0	3,0	5,0	5,0

Integrering med slutexamination (Moment 4)

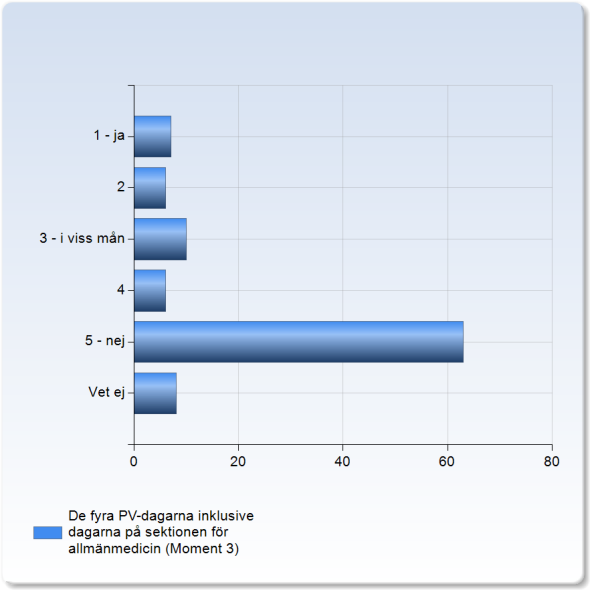
Integrering med slutexamination (Moment 4)	Antal svar
1 - ja	13 (13,0%)
2	13 (13,0%)
3 - i viss mån	16 (16,0%)
4	16 (16,0%)
5 - nej	33 (33,0%)
Vet ej	9 (9,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Integrering med slutexamination (Moment 4)	3,5	1,5	42,1 %	1,0	2,0	4,0	5,0	5,0

De fyra PV-dagarna inklusive dagarna på sektionen för allmänmedicin (Moment 3)

De fyra PV-dagarna inklusive dagarna på sektionen för allmänmedicin (Moment 3)	Antal svar
1 - ja	7 (7,0%)
2	6 (6,0%)
3 - i viss mån	10 (10,0%)
4	6 (6,0%)
5 - nej	63 (63,0%)
Vet ej	8 (8,0%)
Summa	100 (100,0%)

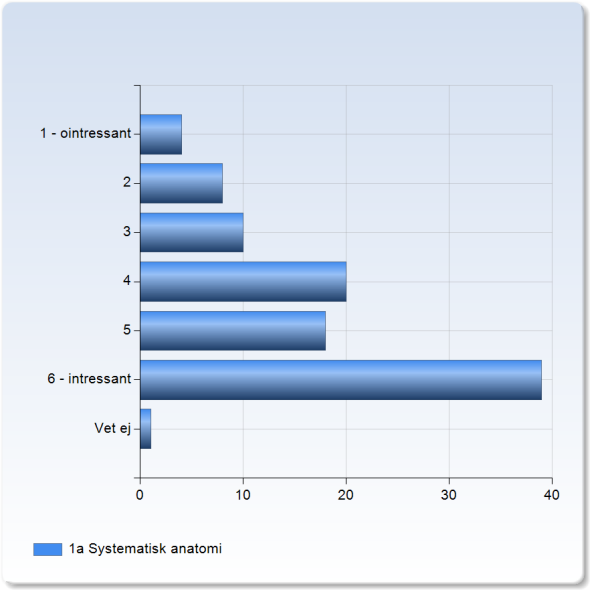


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
De fyra PV-dagarna inklusive dagarna på sektionen för allmänmedicin (Moment 3)	4,2	1,3	31,0 %	1,0	3,5	5,0	5,0	5,0

Hur intressanta tyckte Du att de olika delarna av kursen var?

1a Systematisk anatomi

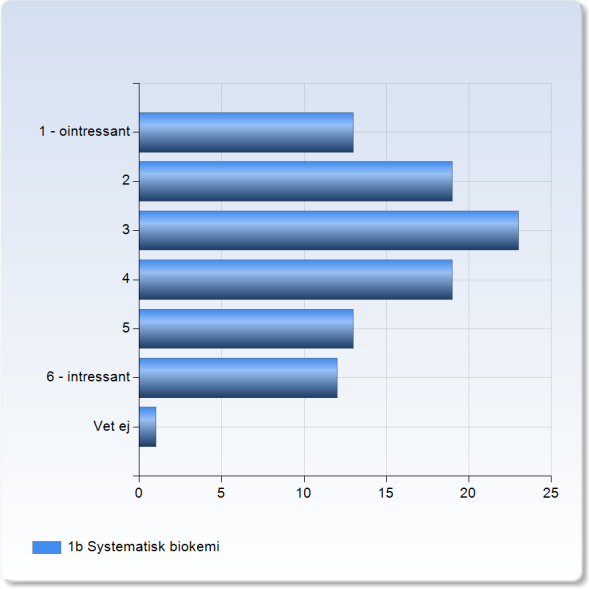
1a Systematisk anatomi	Antal svar
1 - ointressant	4 (4,0%)
2	8 (8,0%)
3	10 (10,0%)
4	20 (20,0%)
5	18 (18,0%)
6 - intressant	39 (39,0%)
Vet ej	1 (1,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
1a Systematisk anatomi	4,6	1,5	32,5 %	1,0	4,0	5,0	6,0	6,0

1b Systematisk biokemi

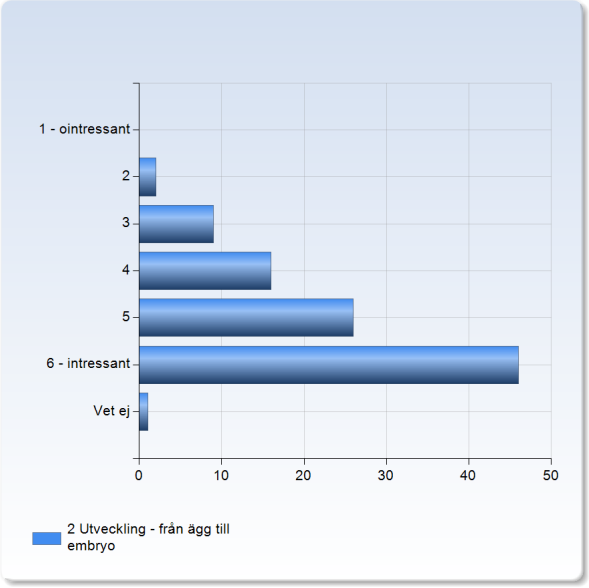
1b Systematisk biokemi	Antal svar
1 - ointressant	13 (13,0%)
2	19 (19,0%)
3	23 (23,0%)
4	19 (19,0%)
5	13 (13,0%)
6 - intressant	12 (12,0%)
Vet ej	1 (1,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
1b Systematisk biokemi	3,4	1,6	46,2 %	1,0	2,0	3,0	4,5	6,0

2 Utveckling - från ägg till embryo

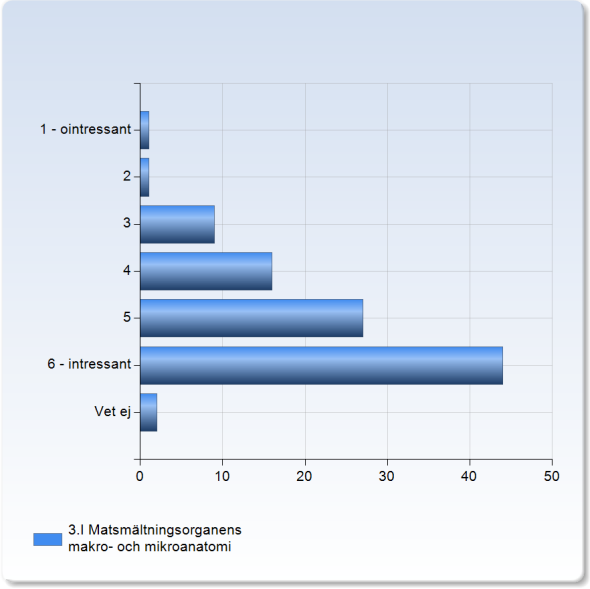
2 Utveckling - från ägg till embryo	Antal svar
1 - ointressant	0 (0,0%)
2	2 (2,0%)
3	9 (9,0%)
4	16 (16,0%)
5	26 (26,0%)
6 - intressant	46 (46,0%)
Vet ej	1 (1,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
2 Utveckling - från ägg till embryo	5,1	1,1	21,5 %	2,0	4,0	5,0	6,0	6,0

3.I Matsmältningsorganens makro- och mikroanatomi

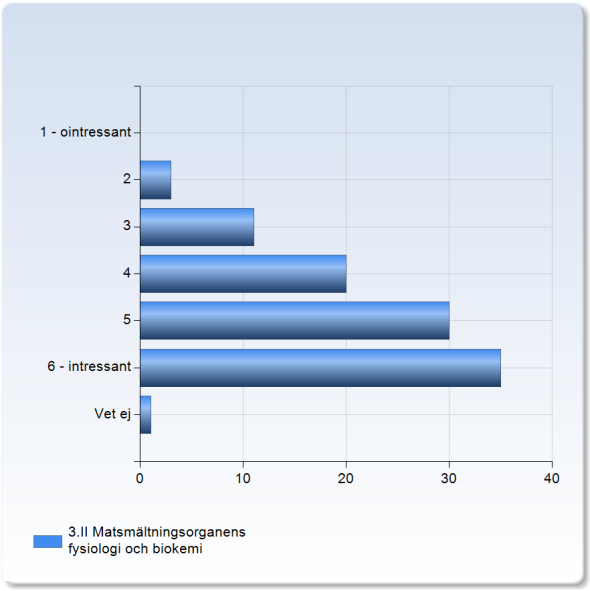
3.I Matsmältningsorganens makro- och mikroanatomi	Antal svar
1 - ointressant	1 (1,0%)
2	1 (1,0%)
3	9 (9,0%)
4	16 (16,0%)
5	27 (27,0%)
6 - intressant	44 (44,0%)
Vet ej	2 (2,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
3.I Matsmältningsorganens makro- och mikroanatomi	5,0	1,1	22,2 %	1,0	4,0	5,0	6,0	6,0

3.II Matsmältningsorganens fysiologi och biokemi

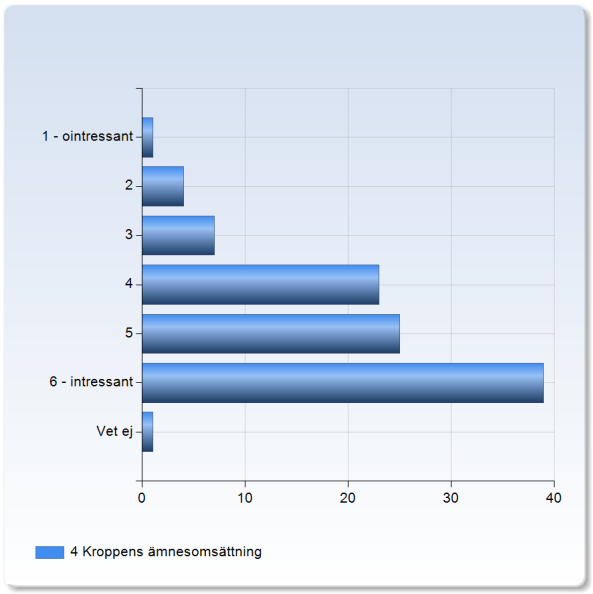
3.II Matsmältningsorganens fysiologi och biokemi	Antal svar
1 - ointressant	0 (0,0%)
2	3 (3,0%)
3	11 (11,0%)
4	20 (20,0%)
5	30 (30,0%)
6 - intressant	35 (35,0%)
Vet ej	1 (1,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
3.II Matsmältningsorganens fysiologi och biokemi	4,8	1,1	23,2 %	2,0	4,0	5,0	6,0	6,0

4 Kroppens ämnesomsättning

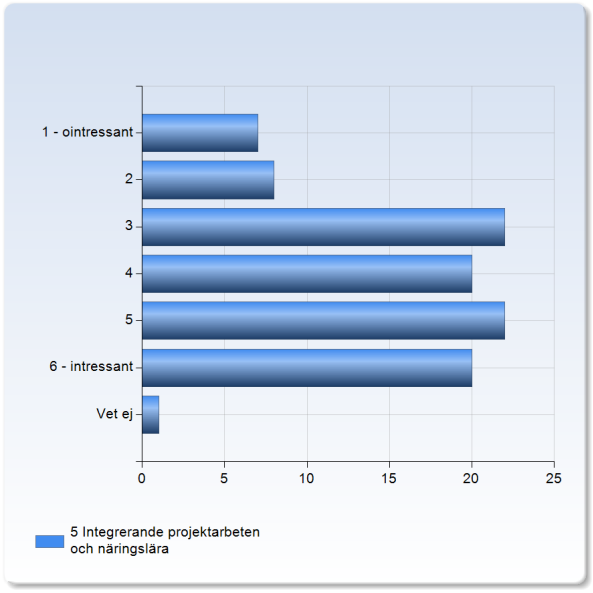
4 Kroppens ämnesomsättning	Antal svar
1 - ointressant	1 (1,0%)
2	4 (4,0%)
3	7 (7,0%)
4	23 (23,0%)
5	25 (25,0%)
6 - intressant	39 (39,0%)
Vet ej	1 (1,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
4 Kroppens ämnesomsättning	4,9	1,2	24,6 %	1,0	4,0	5,0	6,0	6,0

5 Integrerande projektarbeten och näringslära

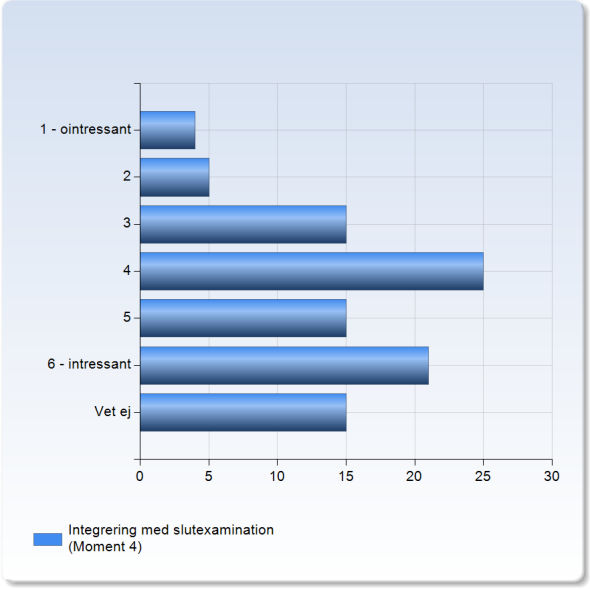
5 Integrerande projektarbeten och näringslära	Antal svar
1 - ointressant	7 (7,0%)
2	8 (8,0%)
3	22 (22,0%)
4	20 (20,0%)
5	22 (22,0%)
6 - intressant	20 (20,0%)
Vet ej	1 (1,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
5 Integrerande projektarbeten och näringslära	4,0	1,5	37,1 %	1,0	3,0	4,0	5,0	6,0

Integrering med slutexamination (Moment 4)

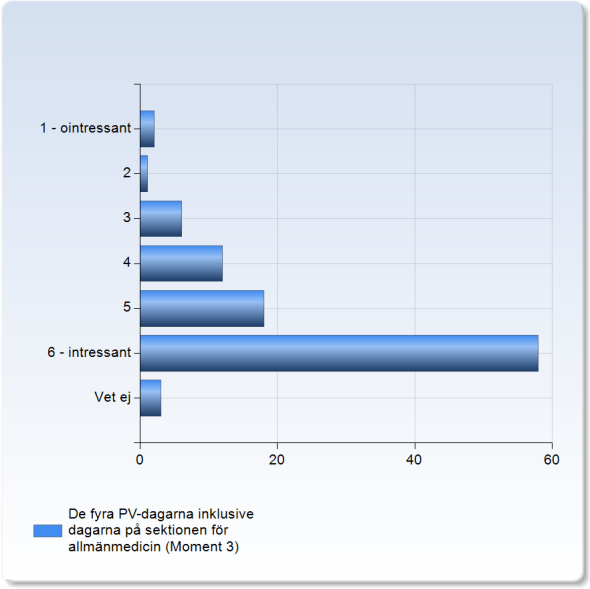
Integrering med slutexamination (Moment 4)	Antal svar
1 - ointressant	4 (4,0%)
2	5 (5,0%)
3	15 (15,0%)
4	25 (25,0%)
5	15 (15,0%)
6 - intressant	21 (21,0%)
Vet ej	15 (15,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Integrering med slutexamination (Moment 4)	4,2	1,4	33,1 %	1,0	3,0	4,0	5,0	6,0

De fyra PV-dagarna inklusive dagarna på sektionen för allmänmedicin (Moment 3)

De fyra PV-dagarna inklusive dagarna på sektionen för allmänmedicin (Moment 3)	Antal svar
1 - ointressant	2 (2,0%)
2	1 (1,0%)
3	6 (6,0%)
4	12 (12,0%)
5	18 (18,0%)
6 - intressant	58 (58,0%)
Vet ej	3 (3,0%)
Summa	100 (100,0%)

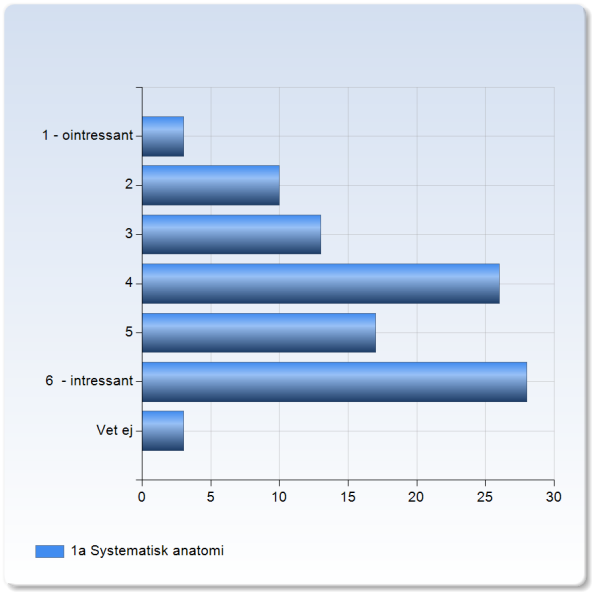


	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
De fyra PV-dagarna inklusive dagarna på sektionen för allmänmedicin (Moment 3)	5,2	1,2	22,2 %	1,0	5,0	6,0	6,0	6,0

Vad anser du om pedagogiken på de olika delarna av kursen?

1a Systematisk anatomi

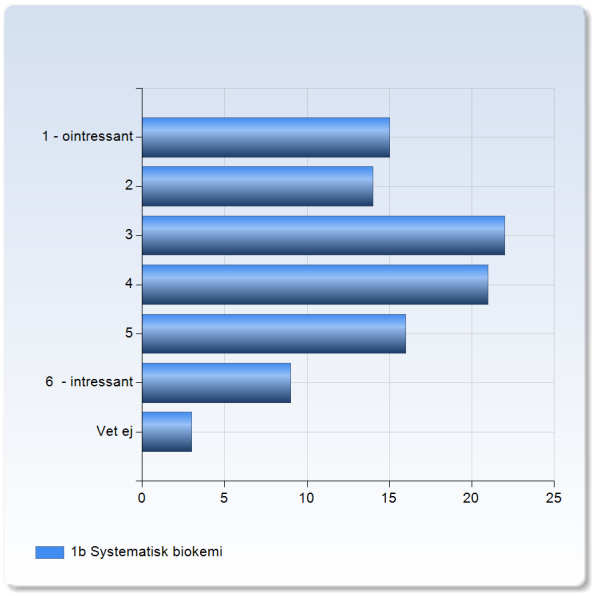
1a Systematisk anatomi	Antal svar
1 - ointressant	3 (3,0%)
2	10 (10,0%)
3	13 (13,0%)
4	26 (26,0%)
5	17 (17,0%)
6 - intressant	28 (28,0%)
Vet ej	3 (3,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
1a Systematisk anatomi	4,3	1,4	33,3 %	1,0	3,0	4,0	6,0	6,0

1b Systematisk biokemi

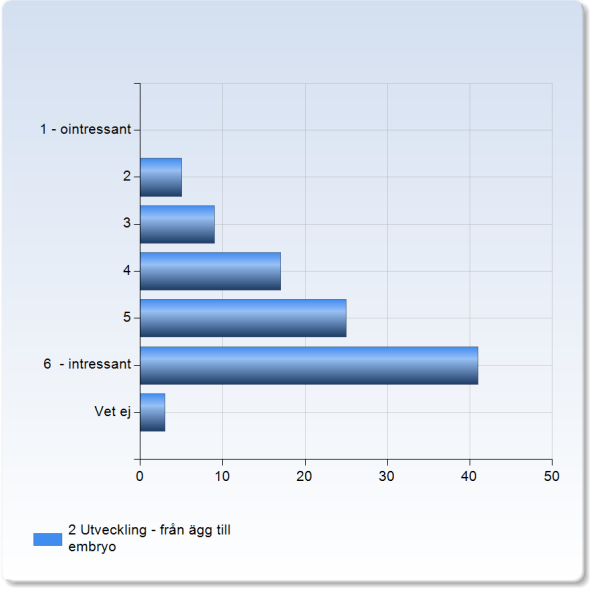
1b Systematisk biokemi	Antal svar
1 - ointressant	15 (15,0%)
2	14 (14,0%)
3	22 (22,0%)
4	21 (21,0%)
5	16 (16,0%)
6 - intressant	9 (9,0%)
Vet ej	3 (3,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
1b Systematisk biokemi	3,4	1,5	45,6 %	1,0	2,0	3,0	5,0	6,0

2 Utveckling - från ägg till embryo

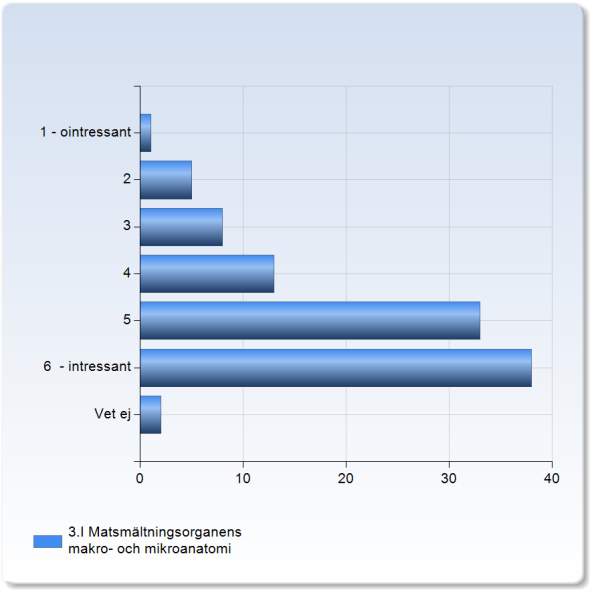
2 Utveckling - från ägg till embryo	Antal svar
1 - ointressant	0 (0,0%)
2	5 (5,0%)
3	9 (9,0%)
4	17 (17,0%)
5	25 (25,0%)
6 - intressant	41 (41,0%)
Vet ej	3 (3,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
2 Utveckling - från ägg till embryo	4,9	1,2	24,4 %	2,0	4,0	5,0	6,0	6,0

3.I Matsmältningsorganens makro- och mikroanatomi

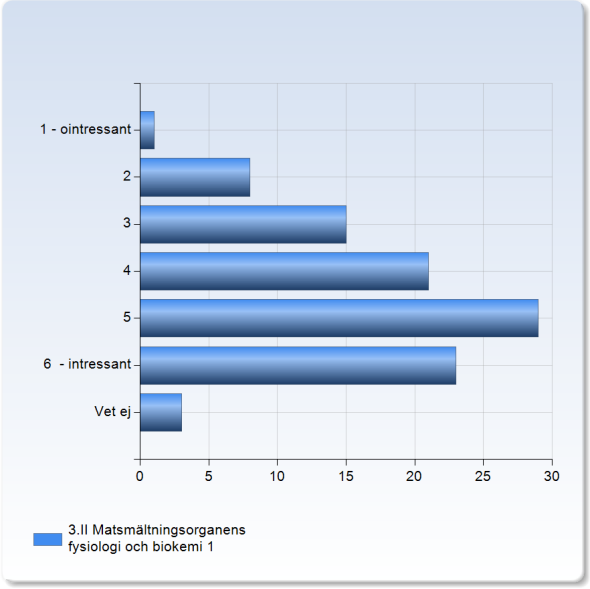
3.I Matsmältningsorganens makro- och mikroanatomi	Antal svar
1 - ointressant	1 (1,0%)
2	5 (5,0%)
3	8 (8,0%)
4	13 (13,0%)
5	33 (33,0%)
6 - intressant	38 (38,0%)
Vet ej	2 (2,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
3.I Matsmältningsorganens makro- och mikroanatomi	4,9	1,2	24,8 %	1,0	4,0	5,0	6,0	6,0

3.II Matsmältningsorganens fysiologi och biokemi 1

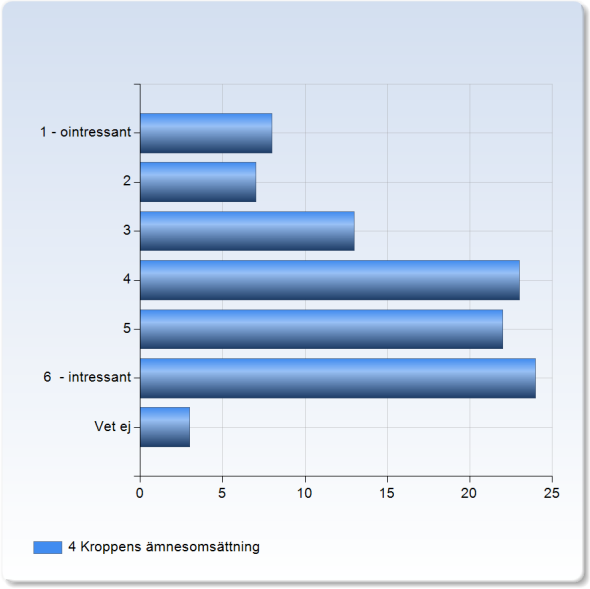
3.II Matsmältningsorganens fysiologi och biokemi 1	Antal svar
1 - ointressant	1 (1,0%)
2	8 (8,0%)
3	15 (15,0%)
4	21 (21,0%)
5	29 (29,0%)
6 - intressant	23 (23,0%)
Vet ej	3 (3,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
3.II Matsmältningsorganens fysiologi och biokemi 1	4,4	1,3	29,2 %	1,0	4,0	5,0	5,0	6,0

4 Kroppens ämnesomsättning

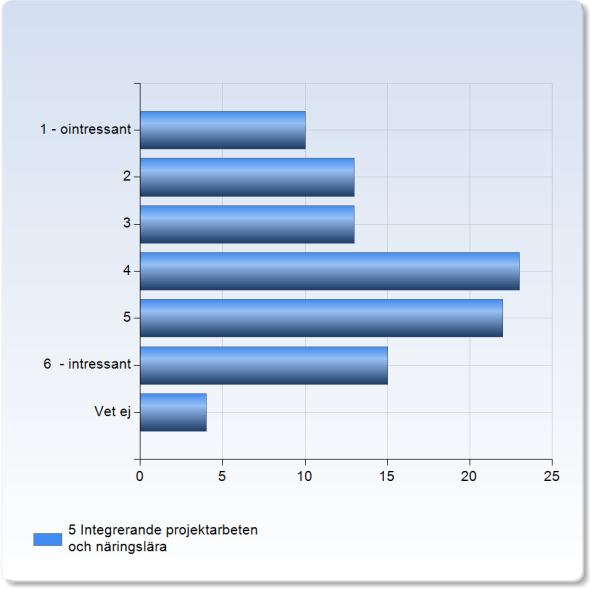
4 Kroppens ämnesomsättning	Antal svar
1 - ointressant	8 (8,0%)
2	7 (7,0%)
3	13 (13,0%)
4	23 (23,0%)
5	22 (22,0%)
6 - intressant	24 (24,0%)
Vet ej	3 (3,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
4 Kroppens ämnesomsättning	4,2	1,5	36,7 %	1,0	3,0	4,0	5,0	6,0

5 Integrerande projektarbeten och näringslära

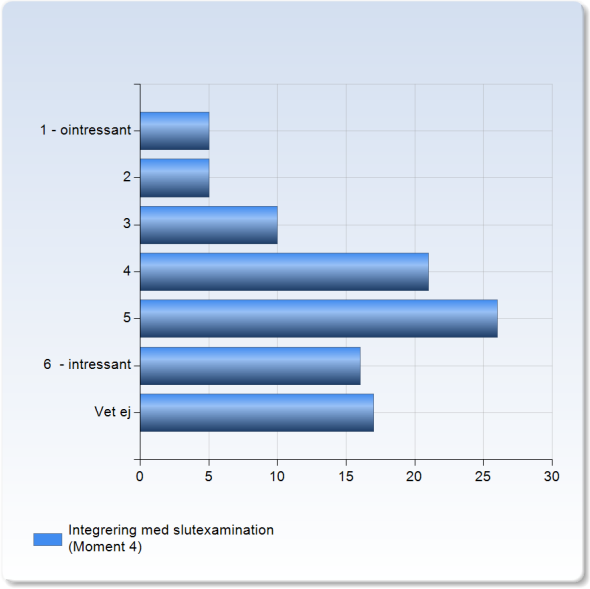
5 Integrerande projektarbeten och näringslära	Antal svar
1 - ointressant	10 (10,0%)
2	13 (13,0%)
3	13 (13,0%)
4	23 (23,0%)
5	22 (22,0%)
6 - intressant	15 (15,0%)
Vet ej	4 (4,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
5 Integrerande projektarbeten och näringslära	3,8	1,6	41,1 %	1,0	3,0	4,0	5,0	6,0

Integrering med slutexamination (Moment 4)

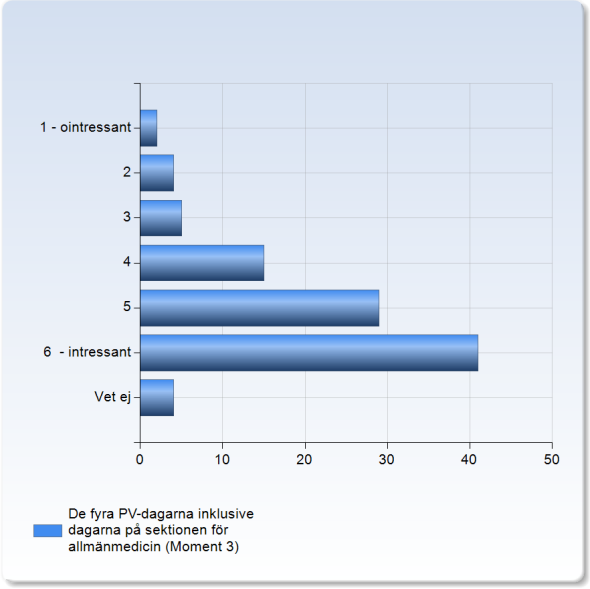
Integrering med slutexamination (Moment 4)	Antal svar
1 - ointressant	5 (5,0%)
2	5 (5,0%)
3	10 (10,0%)
4	21 (21,0%)
5	26 (26,0%)
6 - intressant	16 (16,0%)
Vet ej	17 (17,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
Integrering med slutexamination (Moment 4)	4,3	1,4	32,5 %	1,0	4,0	5,0	5,0	6,0

De fyra PV-dagarna inklusive dagarna på sektionen för allmänmedicin (Moment 3)

De fyra PV-dagarna inklusive dagarna på sektionen för allmänmedicin (Moment 3)	Antal svar
1 - ointressant	2 (2,0%)
2	4 (4,0%)
3	5 (5,0%)
4	15 (15,0%)
5	29 (29,0%)
6 - intressant	41 (41,0%)
Vet ej	4 (4,0%)
Summa	100 (100,0%)



	Medelvärde	Standardavvikelse	Variationskoefficient	Min	Undre kvartil	Median	Övre kvartil	Max
De fyra PV-dagarna inklusive dagarna på sektionen för allmänmedicin (Moment 3)	5,0	1,2	24,8 %	1,0	4,0	5,0	6,0	6,0

Kommentarer till Sluttentamen (fri text)

Kommentarer till Sluttentamen (fri text)
Ställer onödigt detaljerade frågor
Som tidigare nämnt, att minska antalet provfrågor när vi ändå är på plats för att genomföra tentamen minskar sannolikheten att det kommer frågor som man kan svara på. Det kan, vid fler antal frågor, finnas ett visst antal frågor som man inte kan svara på till fullo, det finns ett visst "bortfall". Utfallet om man svarar fel på en fråga vid examination med färre frågor, är högre och därmed blir det större risk för underkänt, än vad studenter tidigare haft.
För mycket på en gång. Hade varit bättre med flera tentor utspridda över terminen.
Under själva examinationen kändes det relativt tryggt, men att ta sig dit, träffa kurskamrater och ta sig tillbaka var, enligt mig, oroande vad gäller smittorisk.
Jobbigt att ha den på plats efter att ha hört hur personer fått covid-19 efter att ha varit på vårdcentralerna.
Tyckte att vissa frågor var otydliga. Anpassningen till COVID har fungerar bra.
Under skrivningen var det välplanerat gällande smittspridningen, däremot var det i vissa fall innan tentamens start tätpackat med individer. Dessutom att ta sig till salarna kan resultera till smittspridning, då man ej vet hur varje student har tagit sig dit. Vissa kollektivt, vissa med bil och andra med cykel.
Jag är kritisk till tentans innehåll. Det kändes inte som att den stämde överens med kursens mest betydande innehåll. Varken glukagon eller insulin nämndes i tentan, vilket egentligen hela ämnesomsättningen är centrerad kring. Det kom inga preparatbilder, vilket vi också har lagt mycket vikt vid. Det kändes som att digestion och motorik inte heller var representerat på tentan. Jag tycker dock att tentan genomfördes på ett okej sätt med tanke på förutsättningarna med corona.
Det var genomtänkt och det var skönt att det fanns gott om tid så man hann gå tillbaka till frågor.
Tyckte inte att den var jämförbar med gamla tentor. Dåligt att 20 poäng togs bort och mycket detaljfrågor behölls.
Var bra på datorn
Jag tyckte det var bra ordnat ur ett säkerhetsperspektiv även om jag inte tycker att det är rimligt att be alla ta sig kollektivt till olika platser för att skriva på plats.
Anpassningen kändes adekvat och effektiv, även om jag helst skulle ha undvikit att komma till campus.
Jag gillade inte flervalsfrågorna. Det känns som att man kan visa mycket mer när man svarar på kortsvarssfrågor. På flervalsfrågor får man ju 1 poäng eller inget, vilket gör att man måste ha en detaljkunskap, som annars kanske inte nödvändigtvis hade behövts. På kortssvarsfrågor kan man ju få 0,5 poäng exempelvis, det går ej på flervalsfrågor. Det var även tråkigt att man inte kunde fråga lärare under examinationen. Jag var osäker på vad man menade på en fråga och fick därför fel, trots att jag egentligen visste svaret..
Fungerade bra med tanke på omständigheterna!
Borde ej varit salstentamen när situationen med covid-19 är så illa som den är. Inte rätt och skapar mycket oro med tanke på smittorisk. Det är inte bara studenterna som riskerar att smittas utan även alla i deras närhet.
En del frågor hade otydliga formuleringar, t.ex frågan om olika kodon. Annars gott om tid för att hinna med frågorna.
Bra ordnat iom covid! Jag kände mig väldigt trygg.
Uppfattades som lite ”spretig” och att den inte reflekterade vad som det hade lagts mest vikt på under terminen. Detaljfrågor som hade nämnts en gång togs upp men inte centrala begrepp som varit viktiga under hela kursen.
Gör det mer klart vad som förväntas till denna.
Bra ordnat med tanke på omständigheterna. Kändes tryggt! Framförallt bra flervalsfrågor, essäfrågorna var i vissa fall något vaga. Svårt att förstå hur mycket man skulle skriva och resonera, eller på vilken detaljnivå svaren skulle vara på. Mer tydlighet hade uppskattats.
Det var skillnad i instruktioner vi fick via mejl och vad provvakterna ansåg om munskydd och visir. I mejlet stod det att man kunde antingen välja mellan att ha på sig munskydd eller visir men provvakten tyckte att jag inte fick ha enbart visir. Det kändes som om det blev ett litet missförstånd. Det var också negativt att man inte kunde fråga lärarna under provet.
Jag tyckte att sluttentamen till viss del fokuserade lite oväntat mkt på detaljer som kanske mest var tur om man råkat lära sig.
Tror att det mesta redan diskuterats, men min uppfattning är att den inte var rättvist examinerande baserat på kursens innehåll och den vikt som funnits mot olika delmoment (och inom delmoment). Min uppfattning är att den inte har examinerat färdigheter som är helt relevanta för vår blivande proffession. Ytterligare del är att det känns allmänt tråkigt när man sitter inne på så mycket kunskap som man arbetat hårt med och hade gärna visat på den för att också visa för kursledning hur mycket man lärt sig under terminens gång och den möjligheten känns inte som att vi fick.
se över om digital examen hade varit säkrare i framtida situationer som denna
Motsvarar inte lärandemålen, de är på en hög detaljupplösning ("summaformel, samt med strukturformler, enzym, coenzym"), tentamensfrågorna hade en lägre detaljupplösning.
Bra upplägg, kändes lätt för mig då jag pluggat ihjäl mig. Kanske något speciella frågor, mer fokus på detaljer än koncept vilket inte säger så mycket om förståelsen. Gillade tentan, för jag kände mig kompetent.
Flera frågor var otydliga. Kväve som "lagring", typer av kodoner, och "livskraftig".
Bra med SBA-frågor. Kändes som att det var en del stora delar som inte berördes så mycket alls i frågorna dock, ex TCA, glykolys, glykogenes, HMP etc.
Jag känner att jag hade klarat tentan bättre om den varit längre. Jag kunde så mycket men blev för lite space att visa det på så nu kuggade jag nog. Kändes också som att det var för låga poäng på många. Flervalsfrågorna var bäst pga de var tydligast att förstå vad som förväntades och vilken poäng de gav. Hade helst delat upp terminstentan i flera mindre såklart, detta var väldigt tungt.