Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod	Kurstitel	Högskolepoäng
1FY015	Tema undersökning – Fysiologi 1	3 hp
Termin (vt/ht-år) HT25	**Tidsperiod** 2025-09-19-2025-10	

Kursansvarig	Examinator
Elisabet Stener-Victorin	**Elisabet Stener-Victorin**
Momentansvariga lärare	**Övriga medverkande lärare** Karma Chergui, Johanna Lanner

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen	Antal godkända vid sista kursdatum	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät
88	**76 G** **8 U**	**49 av 88** **55,68%**

Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering)
Kursledningen får kontinuerlig återkoppling från studenterna under hela kursens gång. Kommunikation har skett både genom direkt kontakt i samband med föreläsningar på plats och via diskussionstrådar i Canvas. Överlag är responsen positiv, även om flera studenter (som vanligt) lyfter att tempot upplevs som högt. Nedan följer fritextsvar som ytterligare belyser kursens starka och svaga sidor.

Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna
Tidigare kursvärderingar finns tillgängliga både på Drupals öppna sidor och på kursens webbsida i Canvas. Vid kursstart redovisas alltid vilka förändringar och förbättringar som genomförts utifrån studenternas återkoppling, vilket säkerställer en tydlig koppling mellan utvärdering och konkret utveckling av kursen.

Observera att…

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: 2025-10-21
Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: 2025-10-21

1. **Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter**

Vi har följt samma koncept som de senaste 3 åren, vilket tidigare fått mycket positiv feedback från studenterna.

Postadress
Karolinska Institutet
171 77 Stockholm

Besöksadress
Nobels väg 6
Solna

Telefon
08-524 800 00, vx
08-524 839 77, dir

E-Post
lena.atterwall@ki.se
Webb
ki.se

Org. nummer 202100 2973

Upplägget innebär att studenterna i förväg får ta del av inspelade föreläsningar och arbeta med instuderingsfrågor. Under de schemalagda föreläsningarna används quiz för att pröva kunskapsnivån och ge läraren en tydlig bild av studenternas förståelse. Detta moment lyfts fram som särskilt uppskattat och är ett tydligt exempel på studentaktiverande undervisning.

Undervisningen bedrevs till cirka 90 % på campus och 10 % på distans. Seminariet genomfördes på plats och uppskattades av deltagarna som var på plats (ca 35 % närvaro).

I övrigt har kursen haft samma upplägg som tidigare år.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Beskriv kursens styrkor. Motivera.
Jag var tyvärr inte med på plats under kursen så kan inte utvärdera så bra.
– Angelägna föreläsare som tycktes kunna sina saker – Bra att det även fanns inspelade föreläsningar och pdf:er med möjlighet till repetition – Bra med särskilt frågetillfälle inför tentamen – Och annat jag inte kommer på nu
På Johannas föreläsningar har jag känt mig inkluderad och jag har känt att jag har de allra bästa förutsättningarna för att lära med. Det har varit tydligt vad som förväntas av mig och jag har blivit hjälpt av kursupplägget med videos, instuderingsfrågor och föreläsning.
Brett kurs, man lär sig mycket
Bra med instuderingsfrågorna som ett hjälpmedel att ta sig an läromålen
Kunniga och mycket bra föreläsare under seminarierna
Vet ej
Att man fick möjligheten att ställa frågor till alla föreläsarna om man inte förstod något två dagar innan.
Bra, innehållsrika föreläsningar. Föreläsarna kan deras ämnen.
Goda kunskaper med alla professorer inom sina respektiva område.
Diverse sätt att lära sig på genom bland annat inspelade föreläsningar och föreläsningar på plats. Förklarar moment på ett lätt förståeligt sätt samt går inte vidare förens alla förstått.
Bra med mycket föreläsningar så att man inte behöver läsa allt själv
Kursen ger ett bra helhetsperspektiv på fysiologi, kunskap inom smärtsignalering framförs speciellt bra. Man hade fokus också på AP och nervsignaler, men jag tror det hade kunnat förklaras något bättre - Vissa kursare var förvirrade av saltatorisk fortledning och förstod inte varför noderna är essentiella för den. Mer forskning hade dock kunnat framföras, och gärna att man fått läsa 1 vetenskaplig artikel om ämnet. Även en inlämning hade varit kul (typ PM).

Vad kan förbättras i kursen? Motivera gärna med så konstruktiva förslag som möjligt.
Tydligare läshänvisningar och en generellt bättre struktur på upplägget.
det kändes som att det var väldigt mycket innehåll på väldigt kort tid. det kändes som att man inte har tillräcklig med tid att lära sig allt och fördjupa sig då det var konstant ny information. En förbättring kan att strukturera innehållet så att motorik delen kommer direkt efter muskelfysiologin då det kopplas ihop.
Tycker att vi inte testades på så mycket som förväntat, lärandemålen innehöll mycket som vi aldrig testades på alls, lite svag slutexamination.
Vet ej, mer tid !
Det var mycket information på väldigt kort tid, vilket gjorde det svårt att hinna överföra all kunskap till långtidsminnet. Om kursen skulle varit litelängre så det fanns utrymme för mer repetition hade det främjat inlärningen mer.
Enligt min upplevelse var det i en del avseenden svårt att veta vad vi förväntas kunna i kursen. Föreläsningar, videos och pdf:er ger enligt min upplevelse för lite information för att besvara vissa frågor (instuderingsfrågor, seminariefrågor och lärandemål). Läroboken ("Fysiologi" av Lännergren med flera) saknar en del uppgifter och utgör därmed ingen fullständig komplettering. Dessutom tillkommer utmaningen att bedömagränsen för granularitet. Läroboken tar upp detaljer och avsnitt som inte ingår i kursen (tror jag). Jag har i många fall upplevt mig nödgad att söka svar på internet via sökmotor och med hjälp av AI-chattar (flera olika för att jämföra information) när jag inte hittat information i kursmaterialet vilket tagit en stor del av min tid. Även här uppstår utmaningen med granularitet eftersom påträffad information ofta går för djuptoch blir för detaljerad. Olika källor belyser dessutom olika aspekter samt med olika ord och begrepp. Som novis måste jag därmed sortera och reda ut information som till viss del ligger utanför kursen. Från mitt perspektiv hade det varit rimligare att lägga mer tid på att förstå och lära in rätt information snarare än att ägna timmar/dagar åt att söka, samla och gallra information. Det handlar trots allt om en kort och späckad introduktionskurs. Som exempel: Jag blev aldrig helt klok på skillnader mellan skelett- hjärt- och glattmuskel med avseende på aktiveringsförlopp, excitation och kontraktion m.m. Alltså, jag kände mig aldrig säker vad som är rätt information inom kursens ramar och var gränsen för granularitet går. Jag kan naturligtvis hitta massvis med information om skillnader och likheter på internet men jag kan av tidsmässiga skäl inte gå för djupt i enskilda frågor. Struktur och egenskaper hos pacemakerceller, purkinjefiber och kardiomyocyter är ett annat exempel på samma sak. Jag kan utifrån kursens innehåll säga en del om dessa begrepp men jag vet inte vad kursens ansvariga förväntar sig att jag ska kunna. Det finns enligt min upplevelseingen huvudkälla. Det kanske är tanken med kursen? En tangerande åsikt gäller diskrepans. Källor på internet ger stundtals motstridiga uppgifter vilket är att vänta. Men för mig uppstod även någrafrågetecken kopplat till material som ingick i kursen. I en inspelad motorikföreläsning av Håkan Westerblad (och i dennes föreläsnings-pdf) finns följande uppdelning av medfödda program: - Engångsprogram Skyddsreflexer (blinkning, hostning, nysning); övriga (sväljning) - Kontinuerligt program Andning - Intermittenta program (slås av och på vid behov) Gång, tuggning I Johanna Lanners föreläsnings-pdf finns följande uppdelning (eller exempel på motoriska program): - medfödda eller inlärda - kontinuerliga eller intermittenta Nu behöver inte denna skillnad i presentation betyda att det finns en motstridighet.

Kanske går båda källor att förena. Men från mitt perspektiv kan jag inte säkert säga hur dessa motoriska program är uppdelade. Som jag minns uppstod detta problem med diskrepans inte särskilt ofta. Jag försöker snarare ge en sammantagen bild av frågetecken som uppstod kring vad som är rätt information inom kursens ramar.
Kanske en mer detaljerad lärandemål, smärtfysiologin var inte självklart heller
Bättre förklaring av förväntningar när det gäller tentement.
Jag tycker att mängden information i kursen är mycket stor och kräver mer tid för inlärning, särskilt för oss som inte har svenska som modersmål. Dessutom skulle det vara en stor hjälp om lexikon fick användas under tentan, eftersom språket ibland kan vara ett hinder även när man kan innehållet."
Tycker det var lite kort om tid, man hade gärna velat ha några extra dagar så att man verkligen kan få tiden att förstå allt material på ett djupare sätt och inte bara lära sig för tentan
Man hade typ ingen tid att plugga, det var så mycket på samma gång. Var jätte svårt att hänga med. Och vissa lärare föreläste som att vi kunde nästan alt när de flesta av oss inte kunde nånting och det var lite tråkigt
Fanns gammalt, dubbelt eller motsägande material uppe på canvas. Var sjuk första veckan utav två så när åhörarkopiar, förberedande PDFer och inspelat material har skillnader blev det svårt att urskilja vad som var viktigt eller inte.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: Kursen är kort och koncentrerad, vilket gör att studenterna snabbt får en god överblick över området. Vi har arbetat aktivt med att skapa en tydlig röd tråd, där samtliga föreläsare tar del av varandras föreläsningar och diskussionsfrågor. Lärandemålen är väl definierade och transparenta. Studenterna upplevs som mer engagerade och väl förberedda inför undervisningstillfällena. Vi kommer därför att fortsätta med modellen där studenterna förbereder sig inför föreläsningar och gruppövningar, i kombination med campusbaserad undervisning. Zoom används endast i undantagsfall.

Kursens svagheter: Kursens korta format innebär samtidigt en utmaning. Den stora mängden information under en begränsad tidsperiod gör att flera studenter upplever stress. Tidsbristen försvårar också möjligheten att fullt ut arbeta med kursens vetenskapliga förankring, vilket framkommer i kursutvärderingarna. Flera frågor i kursenkäten rör det vetenskapliga förhållningssättet, användningen av vetenskapliga artiklar och liknande aspekter. Generellt skattas dessa områden lågt, främst eftersom tiden inom kursens ramar inte räcker till. Denna gång upplevde studenterna att lärarlaget inte var lika samspelt som tidigare, även om det är oklart varför, då upplägget i övrigt var oförändrat.

3. Övriga synpunkter

Inga övriga synpunkter.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Nästa gång kursen ges är sista gången. Därefter väntar en ny kombinerad Fys 1 och Fys 2 kurs.

Bilagor: Kopia av KI survey.