

**Kursanalys (kursutvärdering)**

<b>Kurskod</b> 1QA123	<b>Kurstitel</b> Introduktion till människans sjukdomar och diagnostik	<b>Högskolepoäng</b> 7,5hp
<b>Termin (vt/ht-år)</b> Ht-20	<b>Tidsperiod</b> 9-sep 2020 – 7-jan 2021, 25%	

<b>Kursansvarig</b> Veronika Tillander	<b>Examinator</b> Anna-Klara Rundlöf
<b>Momentansvariga lärare</b> Saffan Wallin Anna-Klara Rundlöf	<b>Övriga medverkande lärare</b> Maura Heverin, Staffan Wallin, Catharina Hultgren, Gareth Morgan, Annica Lindquist, Matteo Pedrelli, Uwe Tiede, Said Havarinasab, Lilly Schwieler, Inger Kull, Matti Sällberg, Marcus Buggert, Anders Hellander, Abbie Berry, Malin Freidle, Muhammad Al Mustafa Ismail, Magnus Holmer, Karin Garming Legert, Berit Sunde, Per Ståhl, Charlotta Rubin

<b>Antal registrerade studenter vid treveckorskollen</b> 25	<b>Antal godkända vid sista kursdatum</b> <b>Sista kursdag (bok-redovisning): 20</b> <b>(7 jan 2020)</b>	<b>Svarsfrekvens kursvärderingsenkät</b> <b>28,57 % (12 av 42 studenter ??)</b> <b>(48% om 12 av 25)</b>
--	--	--

<b>Övriga metoder för studentinflytande</b> (utöver avslutande kursvärdering)  Muntlig och skriftlig dialog med studenter under kursen.
---

**Observera att...**

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

### **1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter**

På grund av pandemin så gavs hela kursen på distans. Canvas användes som kursplattform och föreläsningar och seminarium har skett via Zoom. Den skriftliga tentan ersattes av en digital tenta ("open book"-quiz på Canvas, där de endast hade en timme att besvara ett antal flervalsfrågor, utan möjlighet att backa i quizet). Projektredovisningarna hölls i helgrupp via zoom, med tre examinerande lärare närvarande. Seminariet för bokprojektet som avslutade kursen hölls via Zoom.

### **2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen**

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

Baserad på studenternas kvantitativa svar verkar det att de var ganska nöjda med kursen. Medelvärdet låg på de 5 obligatoriska frågorna låg på 4,2 (vidd 3,8-4,3).

Baserat på fritextsvaren så verkade majoriteten av studenterna uppskatta majoriteten av alla föreläsningar som hölls under de olika temadagarna.

De uppskattade expertisen och att föreläsarna även hade olika professioner och med det kunde ge olika bilder på hur man arbetar inom de olika yrkena i vården. Många tyckte att föreläsarna höll sig på en lagom nivå, medan vissa tyckte att de höll en lite för hög och komplicerad nivå.

Studenterna verkade även tycka att formatet med de olika temadagarna i kursen var bra, och att de uppskattade att läsa boken Factfulness av Rosling.

Det grupparbete som skulle utföras av studenterna fungerade för vissa bra, men för andra grupper mindre bra. Förmodligen mycket pga pandemin och att kursen helt gavs på distans.

### **3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat**

***Kursens styrkor:*** Engagerade kursledare och föreläsare. Bra upplägg med temadagar och intressanta föreläsningar. Bokprojektet var uppskattat.

***Kursens svagheter:*** Projektarbetet som skulle utföras i grupp blev svårgenomfört för vissa, då det var svårt att få till ett likartat engagemang från alla studenter i gruppen, eller att studenter som först valt att vara med i gruppen inte fullföljde kursen. Även om instruktionerna om hur arbetet skulle bedrivas (som att de skulle sätta upp ett kontrakt som alla i gruppen skulle få godkänna och arbeta efter) så fungerade detta inte för alla grupper. Ett förslag var att man bör ha mindre grupper, eller få arbeta med projektet i par istället för i större grupper. Detta kan vara ett alternativ då kursen i framöver även är tänkt att bedrivas på distans. Vissa studenter upplevde även att vissa av föreläsningarna låg på en för hög nivå för dem, och att de därför inte gav dem så mycket.



#### 4. Övriga synpunkter

Många positiva kommentarer.

En del kommentarer kring att det är svårt med distansutbildning och att man helst skulle vilja ha läst kursen på plats, då man upplevde att det blev ett stort "avstånd" mellan studenter och mellan lärare/föreläsare. Det skulle behövas lite mer introduktion i hur man hittar på Canvas, och hur kursen var organiserad i Canvas. Detta bör förbättras om möjligt till nästa år.

#### 5. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Se till att föreläsarna är **noga** med att hålla sina föreläsningar på en "populärvetenskaplig" och tillräckligt bra nivå för att studenter utan någon medicinsk bakgrund ska kunna hänga med och förstå. *Kursansvarig ansvarar för detta*

Ett bättre upplägg för hur fördjupningsprojektet ska utföras. Ett förslag är att studenterna först får välja sjukdomstema, och sen parvis välja en sjukdom inom detta tema som var par fördjupar sig i. *Kursansvarig ansvarar för detta*

Ge ut bättre läsinstruktioner för kursboken inför de olika temadagarna. *Kursansvarig ansvarar för detta*

Fundera på om bokprojektet bör inkluderas lite mer obligatoriskt i början av kursen, och inte bara redovisas i slutet av kursen. *Kursansvarig och examinator ansvarar för detta*

Organisationen av kursen på Canvas kan behöva ses över, och se till att nya användare får någon form av guidning till var man hittar olika saker på Canvas. *Kursansvarig ansvarar för detta*

Den digitala examinationen uppfattades som för stor jämfört med den tid som studenterna fick till att utföra examinationen, samt att önskemål om att man skulle kunna få gå tillbaka till frågor som man svarat på. Dock så såg vi ingen annan möjlighet att genomföra det på annat sätt för att få det till en säker examination som skulle kunna visa studenternas kunskap. Dock kan denna digitala examinationsform ses över tills nästa år. *Kursansvarig och examinator ansvarar för detta*

#### Bilagor:

#### 6. Ange medelvärde och svarsfrekvens för KI's fem generella frågor

*Fråga 1: Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter.*



**Medelvärde: 4,3      Svarsfrekvens (%): 28,6%**

*Fråga 2: Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål.*

**Medelvärde: 4,2      Svarsfrekvens (%): 28,6%**

*Fråga 3: Jag uppfattar att det fanns en röd tråd genom kursen– från lärandemål till examination.*

**Medelvärde: 3,8      Svarsfrekvens (%):28,6%**

*Fråga 4: Jag uppfattar att kursen har stimulerat mig till ett vetenskapligt förhållningssätt (t ex analytiskt och kritiskt tänkande, eget sökande och värdering av information)*

**Medelvärde: 4,3      Svarsfrekvens (%): 28,6%**

*Fråga 5: Jag uppfattar att lärarna varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter på kursens utformning och innehåll.*

**Medelvärde: 4,3      Svarsfrekvens (%): 28,6%**