

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 2QA124	Kurstitel Bedömning av gångfunktion hos barn och vuxna med funktionsnedsättning	Högskolepoäng 7,5
Termin (vt/ht-år) HT-20	Tidsperiod Okt-Nov 2020	

Kursansvarig Åsa Bartonek	Examinator Åsa Bartonek
Momentansvariga lärare Josefine Naili, Cecilia Lidbeck, Lanie Gutierrez-Farewik, Marie Eriksson, Åsa Bartonek	Övriga medverkande lärare Eva Pontén, Tina Andersson, Niklas Löfgren, Susanna Aufwerber, Matilda Rosqvist, Eva Broström, Ruoli Wang, Mikael Reimeringer

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen 19	Antal godkända vid sista kursdatum 18	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 16/19
--	---	---

Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Muntlig utvärdering/ tid för reflexion vid avslutning av de 8 lärarledda kursdagarna

Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Kommer att skickas ut per mail i samband med info om att kursresultat finns i Canvas.

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: **20201126**

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Vi behöll seminariet om utvärderingsmetoder enl WHO:s klassifikation avseende instrument för gång och förflyttning (första gången 2019), eftersom det är ett övergripande tillvägagångssätt som passar många diagnoser som just återfinns i kursen, därtill med möjlighet till fördjupande kriterier för specifika frågor. Vi

förlängde tiden till 3 veckor mellan period II och III (examination) i årets kurs vilket har fallit väl ut.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

De områden som beskrivs av deltagarna som styrkor motsvarar de flesta av de områden som vi har arbetat med att få fram; röd tråd i upplägget, blandade professioner, anknytning till klinisk verksamhet baserat på möjlig forskningsevidens, relevant examinationsuppgift med kompis-feed back.

Förbättringsförslagen varierade, bl.a nämndes önskemål om fler vuxen-patientfall, mer biomekanik, mer klinik, mer tid för patientfall och 'träning' och för observationskriterier. Ett förslag var också gruppindelning med halvklass vid för ytterligare fördjupning. Eftersom kursen genomfördes under Covid-19 perioden togs upp erfarenheter med resebokning och det fanns även synpunkter på undervisningen i Zoom som man kan beakta vid ev upprepning av den undervisningsformen i framtiden.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: En kurs på avancerad nivå innebär enligt vår erfarenhet mycket motiverade deltagare med frågor ur deras kliniska verksamheter. Blandningen av professioner gör att det blir ett utbyte som idag inte är självklart pga. specialisering inom yrkena.

Kursens svagheter: Även fast kursen är på avancerad nivå finns deltagare med som är i doktorandutbildning (ämnesfördjupning). Det gör att förutsättningarna vad gäller forskningsrelaterade frågor varierar vilket måste tas hänsyn till, dvs det är en utmaning att hitta en nivå som passar både kliniker och de som är på väg in i forskningen.

3. Övriga synpunkter

Vi försökte hålla en "röd tråd" i uppbyggnaden av kurs/kurs-schema, vilket lyckades denna gång troligen pga lättare tillgänglighet för föreläsarna via Zoom. Från och med i år finns kursen i Canvas vilket har flutit på utan i stort sett några problem från deltagarnas sida. Alldeles initialt i kursen fanns det dock problem att komma in i Canvas.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Kursen genomfördes under pandemin och två kursperioder gavs via Zoom. Med tanke på att delvis både lärare och deltagare inte var vana Zoom-användare kan sammanfattningsvis sägas att undervisning, grupparbete och examination föll väl ut, mycket tack vara stöd från KBH-kursadministratör. Positivt var att deltagarna hade träffats 'fysiskt' under period I 3 dagar. Tankar inför nästa års kurs: bibehålla 3 veckor mellan perioder II och III vilket verkade falla väl ut (ingen kommentar från deltagare). Tankar finns att utveckla en ännu tydligare struktur avseende opponent- och respondentroller (utveckla frågor), examination i halvklass med mer tydligt ansvar för respondent/opponent. Att införa betygskriterier på den skriftliga delen med specifik poängsättning är inte aktuellt eftersom den ingår som del i kursens helhet.

Bilagor: Klicka här för att ange text.