



Kursanalys logopedprogrammet

Kurskod 2LG021	Kurstitel Examensarbete i logopedi	Högskolepoäng 30
Termin (vt/ht-år) Vt-21	Tidsperiod Hela vårterminen	

Kursansvarig: Anette Lohmander	Examinator: Anette Lohmander
Övriga undervisande lärare Karl. Gudmundsson Quresch, Anders Sand, Exjobbshandledare	Kursamanuens

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen 30	Antal godkända vid sista kursdatum 20 + 4 efter andra inlämningstillfället under juni.	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 44 %
--	--	--

Analysen ska tillsammans med kvantitativ sammanfattning av studenternas kursvärdering delges 1) studenterna vid avslutad kurs 2) utbildningsrådet vid Enheten för logopedi.

1. Slutsatser från föregående kurstillfälle och då identifierade förbättringsförslag

Goda erfarenheter av nya kursuppläggnings utifrån stud, handledarna. Genomfördes även extern granskning av två slumpmässigt utvalda (godkända) examensarbeten. Granskningen gjordes av de fem andra logopedienheterna vid landets lärosäten. Examensarbetena bedömdes ha god/tillräcklig kvalitet. Det framkom dock behov av konsensusarbete i bedömning utifrån gällande kriterier. Fortsatt behov av fokus och åtgärder vad gäller otillräckliga språkkunskaper.

2. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle

Inga förändringar vad gäller uppläggning av kursen med momentindelning: State of the art (6 hp) och Projektarbete (24 hp) som följer på kursen Forskningsmetodik (3 hp) där stud arbetar med möjlig projektplan och ett studieprotokoll. Sedvanlig revidering av stöddokument (Studiehandledning och Regler och skrivråd). Diskussion och workshop tillsammans med språkkonsult Bodil Moberg avseende studenternas språkbruk – språkkunskap och användning genomfördes för handledare och rättande lärare aug-20.

3. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

Medelvärde av svar på frågor var 4,1 – 5,8 utom vg fråga om förkunskaper (3,6) och om den byggde vidare på tidigare kurser (3,8). Alla svarande utom en ansåg att man i hög eller mycket hög grad utvecklat värdefulla kunskaper och färdigheter respektive uppnått lärandemålen. Detsamma gällande att kursen stimulerat till vetenskapligt förhållningssätt. Alla svarande utom två ansåg att lärarna i mycket hög grad varit tillmötesgående under kursens gång för idéer och synpunkter. En tredjedel respektive ca 40 % av de svarande uppgav att man endast i liten grad eller endast delvis upplevt att kursen byggde vidare på tidigare kunskaper och att förkunskaperna var tillräckliga. Övriga uppger dock att det i hög eller mkt hög grad var fallet. Samtliga svarande uppger att kursen i hög eller mycket hög grad var tillräckligt utmanande och 75 % att upplägg och arbetsformer var relevanta. Samtliga svarande utom tre uppgav att examinationens första del krävde att man förstod kursens mål och alla examinationens andra

del. Uppläggning med projektgrupper på Zoom och seminarier med de aktiva på plats och övriga på Zoom var uppskattat av samtliga svarande.

4. Kursansvarigs beskrivning av hur terminens tema integrerats i kursen

Kursen är terminens tema ☺

5. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: (inkl från handledargruppen/examinerande lärare). Individuellt skrivande ger rättsäker examination. Emellertid behov av ökad konsensus i bedömning. Bra kamratstöd genom projektgrupper som stöttat självständigheten hos stud. Markant förbättring av hur kamratgranskningen genomförts och i princip samstämmiga konstateranden från grupphandledare att kamratgranskningarna genomförts mycket bra. Tydlig process och progression genom hela kursen. Studentdrivet och studentaktivt. Samtliga studenter var inte tillräckligt förberedda för uppläggnings och kravet på självständighet samt språkliga färdigheter. Det var stor variation i gruppen. Beslutet att tillämpa krav på godkänd del 1 för fortsättning skarpt frångicks efter diskussion. Omkring 25 % av gruppen underkändes på del 1 (pga otillräcklig språkförmåga och bristande djup och omfattning), några klarade momentet genom planering och utsträckt tid, medan några inte är färdiga och har anpassad studieplan. State of the art-arbetet medförde eftersträvd fördjupning i området när rapporten färdigställdes, men blev en utdragen process för flera. Värdefullt med tillhörande seminarium om kamratgranskning och tidig återkoppling i skrivprocessen, metod- och statistikstöd.

Kursens svagheter: Det finns behov av förtydliganden av kraven vad gäller del 1 och att arbeta med konsensus vad gäller bedömning/ användning av kriterier. Otillräckligt förberedda stud medförde behov av kompletterande individuell planering för ca en fjärdedel av gruppen och en markant ökad belastning på handledare och kursledning.

6. Övriga synpunkter.

Stud lämnade en hel del synpunkter som exemplifieras under de tre huvudsakliga områden som kommentarerna gällde (därtill inkom diverse förslag till korrigering/förbättring av stöddokument):

- *Positiva omdömen om kursen som helhet, utmanande, kunskapsrik kurs. Enbart positiva omdömen om blandade formatet med aktiva stud på plats och övriga på Zoom.*
- *Otillräcklig förberedelse i att skriva vetenskapliga texter under programmet. För låga krav från början.*
- *Bedömning, särskilt av del 1, behöver tydliggöras för alla inblandade, avseende krav och återkoppling.*

Tre kompletterande frågor gällde rådande situation relaterat till Covid-19. Alla svarande uppgav att ändringar i examinationsformen i hög eller mycket hög grad kommunicerats tydligt (4,7) och att webbaserat upplägg och arbetsformer var relevanta (4,8). Fyra studenter uppgav att man i delvis eller i hög grad upplevt oro och haft svårt med koncentration pga den rådande situationen, medan övriga i liten eller mycket liten grad (2,2).

Fördelar enligt stud var mindre restid, fortsätter gärna vissa aktiviteter på distans (särskilt digitala seminarier med författare och opponent på plats) även efter det att pandemin är över. Nackdelar har varit svårigheter att koncentrera sig och att inte träffa kompisarna.

7. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

Krav på godkänd del 1 för fortsättning bör tillämpas skarpt fr o m kommande kurstillfälle och vid behov endast en vecka efter bedömning att göra smärre kompletteringar och korrigeringar. Korrigera och förbättra dokument med instruktioner m m. Diskussion och workshop tillsammans med lärare och forskare Stefan Norrthon, Inst. för svenska och flerspråkighet, Stockholms universitet och avseende åtgärder för att identifiera otillräckliga språkliga

kunskaper tidigt och fortlöpande under utbildningen och möjliggöra att stud på kursen har förväntad språkförmåga (Ansvariga: avgående kursansvarig Anette Lohmander tillsammans med tillträdande Christina Samuelsson samt PD Per Östberg).