



Kurskod 2PT119	Kurstitel Psyko­terapeutiska teorier och metoder 2	Högskolepoäng 10 hp
Termin HT20 – VT21	Tidsperiod 20-09-01 – 21-04-20	

Kursansvarig Fredrik Santoft	Examinator Fredrik Santoft
Övriga medverkande lärare Intern­a: Ingrid Landin, Pernilla Juth, Åsa Spännargård, Anna Lindström, Annika Lindgren, Hanna Sahlin	Övriga medverkande lärare Extern­a: Sara Wallhed-Finn, Moa Kindström Dahlin, Maria Bragesjö, Mia Asplund, Thomas Parling

Antal registrerade studenter 14	Antal som inte fullföljt kursen 0	Antal godkända efter ordinarie tillfälle 6 (7 studenter omtenta, 1 student ska komplettera missat case)
---	---	--

Slutsatser vid föregående kursutvärdering

Det saknas kursutvärdering från föregående kursomgång.

Beskrivning av genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle

Upplägget har i stor utsträckning varit såsom vid förra kurstillfället. Kursansvarig har varit med vid majoriteten av undervisningstillfällena, för att överse helheten utifrån att kursen har många olika lärare. Inför undervisning har kursansvarig kommunicerat (främst) med externa föreläsare kring innehåll för att säkerställa samstämmighet med kursens lärandemål. Som avslutning på kursen genomfördes en ”expertpanel” där studenterna fick ställa frågor till erfarna psykoterapeuter, detta moment var uppskattat av studenterna. För att förbättra tillförlitlighet i bedömning av hemtentor har teamrättning tillämpats för moment 2 (kursansvarige identifierade hemtentor som låg på gränsen för godkänt enligt bedömningskriterier och dessa rättades sedan även av kollegor, varefter vi tillsammans diskuterade lämpligt betyg).

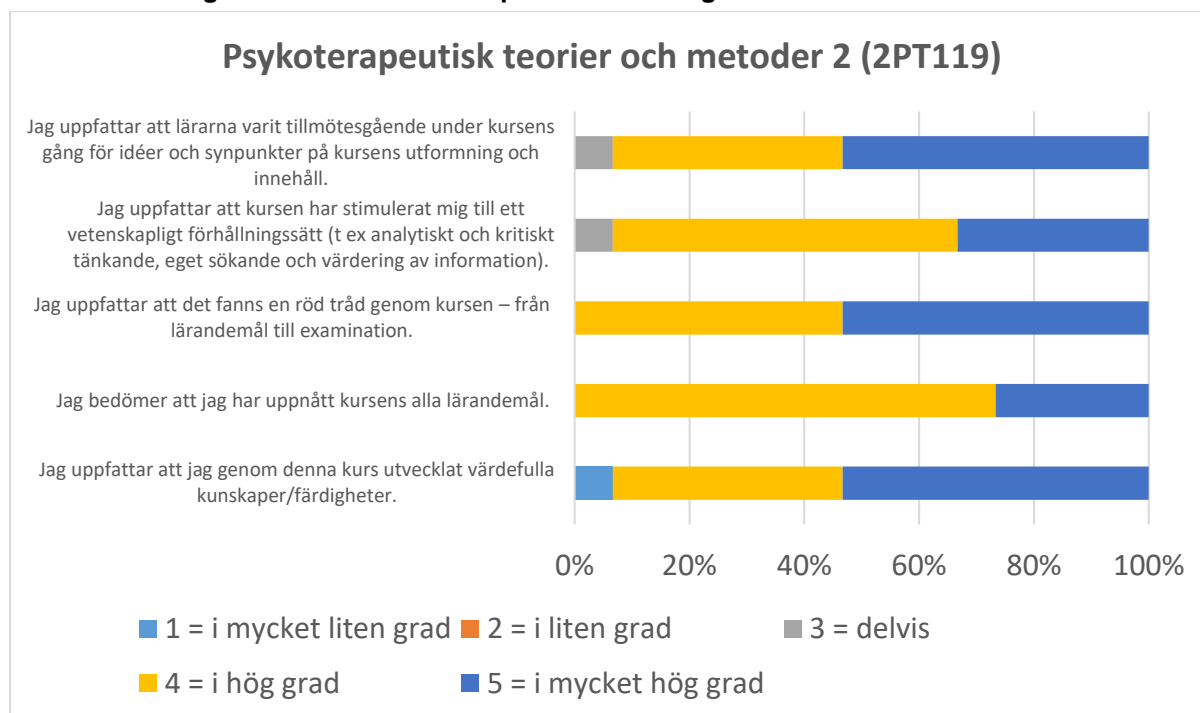
Metod(er) för studentinflytande

Kursansvarig har uppmuntrat studenterna att kontinuerligt återkoppla kring upplägg, innehåll, kurslitteratur och läsanvisningar, övningar, distansundervisningen, samt examinationer.

- Utvärdering har skett efter majoriteten av undervisningstillfällena: muntligt, via poll-funktionen i zoom eller skriftligt i Canvas.
- Två kursforum har hållits, ett i slutet av ht20 och ett i slutet av vt21. I samband med kursforumet ht20 hade studenterna möjlighet att skriftligt återkoppla på kursen i Canvas utifrån några utvalda rubriker.
- Kursutvärdering, med svarsfrekvens 100% (14 av 14), genomfördes efter kursens avslut.

Kursanalysen baseras på den kontinuerliga återkopplingen under kursen samt den anonyma kursutvärderingen.

Sammanfattning av studenternas svar på kursvärdering



Svarsfrekvens: 14 av 14 (100%)

Studenterna ger överlag positiva omdömen om kursen. På frågan ”*Jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter*” var det en student som svarade ”*i mycket liten grad*”. Det är ett svårtolkat svar, särskilt utifrån att samma student ger positiva omdömen på samtliga övriga frågor i utvärderingen. Två möjliga förklaringar är a) att studenten redan innan kursen hade fullt utvecklade kunskaper/färdigheter, eller b) att det handlar om ett feltryck när utvärderingen genomfördes.

Av fritextsvaren framgår bland annat att studenterna uppskattade kurslitteraturen, tyckte föreläsare höll väldigt hög nivå, samt värdesatte att kursansvarig var närvarande under kursen. Av fritextsvaren framkommer också flera förbättringsförslag, bland annat att vissa områden skulle kunna ges mer utrymme (exempelvis juridik, personlighetssyndrom och suicidriskbedömning), att använda quiz för att främja lärande, att föreläsningar kan börja på en mer avancerad nivå (det grundläggande kan erhållas genom inläsning), samt schematekniskt att case-undervisning och reflektionsgrupper inte bör infalla på samma förmiddag. Flera studenter kommenterade att det finns utvecklingspotential för case-undervisningen. Fritextsvaren om kursens styrkor och utvecklingsområden återfinns i Bilaga 1.

Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursen har många involverade lärare, men studenterna verkar ändå uppleva en tydlig röd tråd genom kursen. Samstämmigheten mellan lärandemål, lärandeaktiviteter och examination bedöms som relativt hög.

På kursutvärderingsfrågan ”*Jag bedömer att jag har uppnått kursens alla lärandemål*” svarade samtliga studenter ”*i hög grad*” eller ”*i mycket hög grad*”. Samtidigt var det 50% av studenterna (7 av 14) som inte blev godkända på ordinarie hemtenta på moment 2. Vid



rättning framkom två generella brister gällande a) struktur i svaren, vilket försvårade bedömningen om studenten har uppnått lärandemålen eller inte samt b) att studenten inte stringent höll sig till respektive fråga, utan att svaret snarare redogjorde för sådant som inte efterfrågats. Utifrån detta kan ökat fokus läggas på att förmedla vikten av struktur och stringens i genomförande av hemtenta. Likaså kan det vara en indikation på att (vissa) tentafrågor inte varit tillräckligt tydliga. Det kan också vara lämpligt att införa kortare skriftliga uppgifter som del i lärandeaktiviteter, exempelvis att svara på frågor inför undervisningstillfällena (och att antingen kursansvarig eller kursare ger formativ feedback på detta).

Beskrivning av hur kursen arbetar med kvalitet, forskningsanknytning och samverkan med andra professioner.

Experter (forskare, disputerade eller doktorander) inom för kursen relevanta behandlingsmetoder har tagits in, vilket inneburit att uppdaterad kunskap förmedlats. Vetenskapliga artiklar har frekvent inkorporerats i läsanvisningar, en del av dessa kan dock behöva uppdateras.

Kursansvarigs slutsatser och förslag till förbättringar

Överlag verkar studenterna uppskatta kursen och många delar kan behållas framöver. Några potentiella förbättringar:

- Gemensam genomgång inför hemtenta för att tydliggöra viktiga aspekter för att uppnå godkänt betyg. Likaså kan skriftliga uppgifter under kursens gång, med återkoppling, vara hjälpsamt.
- Omfattning i läsanvisningar bör ses över, ibland har den varit i överkant. Likaså behöver vetenskapliga artiklar uppdateras i vissa fall.
- Diskussion kring case-undervisningen, vad som kan förbättras utifrån studenternas input.
- Säkerställa att pauser sker ofta, 45 minuter föreläsning är sannolikt en övre gräns (särskilt vid distansundervisning). Likaså har studenter framfört att övningar (exempelvis rollspel) gärna kan ges mer tid, men vara färre till antalet.
- Kommunicera tydligare med externa föreläsare så att undervisning startar på avancerad nivå.

Synpunkter på kursen och förbättringsförslag från övriga

Se ovan.

Beskrivning av hur kursvärderingen har återkopplats internt och till studenterna

Kursutvärdering och kursanalys kommer att diskuteras i Programråd för att sedan publiceras på Canvas och därmed tillgängliggöras för studenter på psykoterapeutprogrammet.

Bilaga 1. Fritextsvar om kursens styrkor och utvecklingsområden.

Dina synpunkter på kursens styrkor (fritextsvar)

- Bra föreläsare. Bra litteratur och artiklar. Genomtänkta (men svåra) uppgifter.
- Mycket duktiga & välrenommerade föreläsare. Har uppskattat Fredriks tydlighet och engagemang samt tillåtande approach som främjat nyfikenhet och lärande snarare än prestation (som jag lätt hamnar i!)
- Jag upplever att kursansvarig har genomgående vara mycket engagerad och verkligen brunnit för att kursen ska vara givande för oss studenter. Generellt bra föreläsningar. Tycker hemtentorna har varit roliga att skriva och det har funnit en tydlig koppling mellan tentor och tidigare föreläsningar/inläsning.
- Att få lära sig om olika behandlingar, diagnoser mm både teoretiskt, forskning och kring mer specifika metoder, då de som är framträdande i forskningen. går att använda mig av kunskaper på vilplacering, arbetsplats mm
- Bra litteratur, möjlighet att öva praktiskt på nya ämnen.
- Lyhörda lärare, bra svar på frågor, bra presentationer
- bra teman, bra tenta
- Många styrkor! Bra föreläsare, intressant innehåll. Jag uppskattar också Fredriks engagemang och vilja att värna om vår inläring!
- Många bra artiklar och böcker som vi fått läsa!
- Experter inom sina områden som håller i föreläsningar. Möjlighet för oss studenter att ställa mycket frågor. Artiklar/böcker oftast varit bra och gett fördjupad förståelse. Uppskattat att Fredrik varit så närvarande genom hela kursen.
- Bra balans mellan att ta in teoretisk kunskap och att sedan arbeta med att integrera denna kunskap i sitt eget terapeutarbete.
- Hög kompetenta föreläsare, högst relevanta innehåll och övningar, utvecklande examinationer och diskussioner.

Dina synpunkter på kursens utvecklingsområden (fritextsvar)

- Möjligtvis när det gäller mer schematekniskt kring att lägga case samtidigt som den reflekterande gruppen, vilket har gjort att den reflekterande gruppen har fått (åtminstone för min del) mycket lägre prioritet. De kanske borde ligga olika veckor om vi ska ha möjlighet att fokusera på dem båda!
- Jag hade önskat mer tid/utrymme kring personlighetssyndrom, då jag ej har den erfarenheten sedan tidigare. Gärna kopplat till att på VIL få detta integrerat med att göra tex en SCID, sitta med när en erfaren behandlare gör en. Inte funnits tid på VIL-placeringen för detta, det är tigt med allt annats om ska hinnas med! Jag anser att den juridiska delen är svår, för mig finns det risk för att det då blir korvstoppning. Jag upplever att Annika lägger nivån rätt högt och utgår från att alla har grunden/med sig, tillämpar filosofiska begrepp & termer (vilket inte varit fallet för min del) och som gör det svårare att greppa fältet.
- Jag tycker att det skulle kunna vara olika fall i case, minskat fokus på schema terapi, även en föreläsning med inslag av suicidriskbedömningar och hur bra krisplaner kan utformas.
- Känns som att Case har inte alltid varit så givande som det kunde varit. Kanske mer diskussion utifrån frågor och mindre svar på frågor?
- Fler quiz som man kan göra om fler gånger, grundläggande info med ja och nej svar, längre kurs om lagar, kanske även för terapeuter som har egna företag.
- lite mer regelbundna pauser även om det blivit bättre sedan tidigare kurser, casen är röriga
- Jag tycker att man bör flytta den inriktningsspecifika kursen som hålls på hösten till våren, så vi kan få viktiga föreläsningar t ex ådstörning, tvång, PTSD undre hösten istället
- Vissa artiklar har varit svåra att förstå och där hade jag önskat att få dessa återgivna i föreläsningsform. Inte förutsättas förstå och direkt examineras på den i Case form.
- Vissa föreläsningar var lite för grundläggande, framförallt föreläsning om personlighetssyndrom, ådstörningar och till viss del OCD. Vore bättre om vi kunde läsa in oss på grunderna innan föreläsningen (barlow osv.) och kunde ägna själva föreläsningen åt djupdykning och prata om komplexa ärenden/hinder/fallgropar. Skulle förutom artiklar/böcker även uppskattat videoklipp och liknande. Case varit varierande, känns som kaka på kaka att diskutera först i liten grupp och sen i stor (kanske förkorta diskussion i liten grupp?). Funkat bättre i storgrupp när gruppleadaren varit en verksam psykolog/terapeut.
- Kanske att det skulle vara positivt att sprida ut arbetet mer då jag tror jag kan ha upplevt att det egna arbetet klumpat ihop sig i vissa perioder och glesats ut i vissa perioder.
- Fortsatt god förutsägbarhet och översikt kring schema och planering