

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 1FY022	Kurstitel Tema intervention – Fysiologi 4	Högskolepoäng 3 Hp
Termin (vt/ht-år) HT21	Tidsperiod 18/10-31/10 2021	

Kursansvarig Anna Feldreich	Examinator Anna Feldreich
Momentansvariga lärare Anna Feldreich	Övriga medverkande lärare Elisabet Stener-Victorin, Cecilia Norrbrink, Anna Feldreich

Antal registrerade studenter vid treveckorskollen 67	Antal godkända vid sista kursdatum 62	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 58%
----------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------	-------------------------------------------------

Övriga metoder för studentinflytande

Kurswebben samt vid introduktion av kursen. Efter avslutad studentaktivitet tillfrågades studenterna vad deras omdöme var av momentet av övriga lärare.

Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna *Tex. Vilka forum som kursutvärderingen diskuterats i (exv. programråd, programnämnd/utbildningsnämnd där studentrepresentanter finns närvarande etc.)*
Hur kursutvärderingen har återkopplats till studenterna (exv. kurswebben, kursråd etc.).

Finns publicerad på kurswebben samt delges vid introduktion av kursen i samband med kursstart.

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenter synpunkter

Baserat på föregående termins goda respons med tid för egna förberedelser gavs tid i schemat för undervisningsaktivitet av en kortare inspelad föreläsning med instuderingsfrågor eller en artikel att läsa.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Studenterna har skattat i median 3,6 att "jag uppfattar att jag genom denna kurs utvecklat värdefulla kunskaper/färdigheter", samt att dem uppnått kursens lärandemål. Studenterna upplevde att det fanns brister i den röda tråden samt att kursen har ett för litet vetenskapligt förhållningssätt.

Som styrkor lyftes medverkade lärare upp, duktiga, engagerade och pedagogiska lärare. Viktigt och intressant. Att laborationen var bra för förståelsen ämnet. Ur fritextsvar om "kursens svagheter", togs jag som kursledare upp. Att upplägget var riktigt, att det var på en för högnivå men inte kunde förmedla informationen. Att samarbetet mellan kursadmin och jag kunde bli bättre enligt utvärderingen. Jag och kursadmin har ett mycket bra samarbete. Hen gjorde ett fantastiskt jobb. Men det var den andra kursen vi hade tillsammans. Första kursen ihop fick vi mycket goda meritvärden genomgående i alla områden.

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

(Reflektion över kursens styrkor, svagheter, möjligheter, begränsningar inom t.ex. följande områden: På vilket sätt bidrar de arbetsmetoder (pedagogiska metoder) som använts under kursen till att studenterna uppnår lärandemålen? Hur har man arbetat med "den röda tråden" (Constructive Alignment) från lärandemål till examinationsform och examinationsinnehåll)?

Kursens styrkor: Lärarna är mycket duktiga, kunniga och engagerade. Beträffande lärarnas bakgrund är fortfarande en av kursens styrkor att samtliga deltagande lärare har egen klinisk erfarenhet av att möta och behandla patienter med smärta utöver den akademiska erfarenheten. Detta underlättar möjligheten att relatera till kommande klinisk verksamhet. Vi värdesätter kursmoment som laboration och seminarium samt dugga då vi uppfattar att studenternas aktivitet under dessa moment sannolikt bidrar positivt till studenternas lärande.

Kursens svagheter: Enligt fritextsvaren skrev studenterna att det var otydligt vad man skulle kunna. Denna kurs är en intensiv och komprimerad kurs vilket framkommit från flera år. Ett par filmer som var till för förberedelse låg inte ute på Canvas första dagen. Detta tror jag tror var en bidragande faktor till att studenterna uppfattade kursen som rörig. Vi fick därmed en dålig start på kursen. Jag fick även kritik för att inte vara pedagogisk. Föregående termin fick jag väldigt goda omdömen i pedagogik och upplägg. Vi ändrade därmed inget till nuvarande kurs men utfallet denna termin blev betydligt sämre på kursutvärderingen jämfört med vårens kurs. Ett gott utfall denna terminen är att studenternas resultat på tentamen och dugga är i likhet med föregående termin.

3. Övriga synpunkter

Som föregående termin så uppfattar vi att studenterna är väldigt intresserade och engagerade i ämnet samt har i mycket hög grad av godkänt resultat på tentamen.

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Jag som kursansvarig skulle vilja genomföra följande punkter tillsammans med medverkande lärare till VT22.

1. *Upplägget på föreläsningarna ändras. Där vi föreläsare föreläser per diagnos för att skapa en tydlighet och struktur till studenterna.*
2. *Detaljerade lärandemål*
3. *Fler lärare på laborationen.*
4. *Förmedla vetenskap och beprövad erfarenhet tydligare med artiklar kopplade till föreläsningar som förberedelser innan live föreläsningen.*

Kommer fortsätta att utveckla kursen till nästa gång den ges i ovan punkter, vill skapa en kanonkurs till nästa år. Förutsättningarna finns där.

5. Beskrivning av hur kursvärderingen har återkopplats internt och till studenterna

På kurswebben och vid kursintroduktionen.