

Kursanalys (kursutvärdering)

Kurskod 2LG079	Kurstitel Medicin 3	Högskolepoäng 4,5 hp
Termin (vt/ht-år) HT 24	Tidsperiod v. 42-45	

Kursansvarig Anna Eva Hallin	Examinator Anna Eva Hallin
Momentansvariga lärare Katarina Lindström & Niklas Långström, barnneurologi och barnpsykiatri Stefan Rune, pediatrik	Övriga medverkande lärare Cecilia Månsson, Erika Baralid, Mikael Finder, Olof Bjerin, Selma Idring Nordström, Erik Stenlund, Helgi Hjartarson, Jens Högström, Daniel Rautio, Charlotta Fröman, Cecilia Gordan, Louise Frisé, Hanna Hobell, Hanna Westergren Agneta Karsten, Erik Neovius, Elin Marsk

Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen 24	Antal godkända vid sista kursdatum 22	Svarsfrekvens kursvärderingsenkät 11 svar / 42%
Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Kursansvarig hade samtal med studenter innan/efter de båda examinationstillfällena, och per e-post vid behov.		
Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna Kursanalys och kursvärdering delges programråd och läggs sedan upp på canvas och programwebb.		

Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: [Klicka här för att ange text.](#)

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: (Ej aktuellt)

1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Baserat på förra årets kursanalys och på grund av schematekniska skäl gjordes följande förändringar

- Moment 1 och 2 bytte plats (barnneuro/bup först sedan pediatrik)
- Områden mer centrala för logopedi fick utökad tid (t.ex. selektiv mutism och könsdysfori)
- En inledning till grupparbete lades till och gruppkontrakt skrevs
- Examinationen utvecklades med tydligare instruktioner gällande innehåll och vad som krävs för godkänt i presentation och skriftlig inlämning samt individuella frågor till gruppmedlemmar och krav på deltagande i diskussion. Ersättningstillfälle för missad examination var ett tillfälle på zoom med diskussion med examinator.

2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)

Skattningarna på KI:s fem kvalitetsindikatorer är genomgående höga och snarlika dem i föl:

- Värdefulla kunskaper (4,3 vs. 4,2; 91% svarade i hög/mycket hög grad)
- Uppnådda lärandemål (4,2 vs. 4,3; 73% svarade i hög/mycket hög grad, 27% svarade delvis)
- Röd tråd (4,2 vs. 4,2; 82% svarade i hög/mycket hög grad)
- Vetenskapligt förhållningssätt (4,1 vs. 4,3; 82% svarade i hög/mycket hög grad)
- Tillmötesgående lärare (4,5 vs. 4,3; 91% svarade i hög/mycket hög grad).

På övriga frågor skattades kursen som följer:

- Tillräckliga förkunskaper (4,3 vs. 4,4; 91% svarar i hög/mycket hög grad)
- Relevanta arbetsformer (4,3 vs. 4,3; 82% svarar i hög/mycket hög grad)
- Kurslitteratur ett stöd (3,6 vs. 4,0; 60% svarar i hög/mycket hög grad, 30% delvis)
- Öppet och inkluderande klimat (4,8; 100% svarar i hög/mycket hög grad)

Vidare har 5/11 svarande (45%) lagt mellan 31 och 40 timmar per vecka på kursen, 3 studenter (27%) har lagt 11-20 timmar, 3 21-30 timmar per vecka och en student mer än 40 timmar. En sammanfattning av svar på fritextsvarsfrågorna gav följande:

Vad har varit särskilt bra med kursen? Flera studenter lyfte att föreläsarna var väldigt bra och inspirerande med engagerade och inkluderande lärare; att grupparbetet var lärorikt och att upplägget på seminarierna var bra. En student lyfter särskilt föreläsarna under barnneurologi/BUP att det var bra tempo med utrymme för frågor vilket verkligen uppskattades. En student skrev "Roligaste kursen jag läst – gå på föreläsningarna!!"

Vad kan förbättras med kursen? Flera studenter önskar att kursen var längre och låg över längre tid eftersom det blir ett väldigt intensivt upplägg. Föreläsningen om neuromuskulära sjukdomar skulle behövt lite mer tid och lite långsammare tempo enligt ett par studenter (den var också på zoom så det kan ha bidragit). Några studenter hade förslag till utveckling av examination – mer tid att förbereda sig på, och möjlighet att diskutera alla fall i halvklass. Tre studenter önskar ännu tydligare instruktioner och två studenter lyfte att det var lite olika bud på canvas och från lärare gällande examinationen i pediatrik. Vad gäller kurslitteratur skulle mer stöd behövas gällande odontologi skriver två studenter.

Vilka råd skulle du ge andra studenter? Gå på föreläsningarna/gå på allt och ta anteckningar, fråga om något är oklart och plugga varje dag så man har förkunskap till nästa föreläsning. Bidra till grupparbetet och kommunicera tydligt i gruppen!

3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

Kursens styrkor: En kurs som ger en bra översikt inom området med många duktiga och engagerade föreläsare; engagerade examinationsform när grupparbetet fungerar.

Kursens svagheter: Intensiv kurs som gör att en missad dag innebär mycket missad information och ev. svårigheter att få till grupparbetet. Fortfarande inte helt lätt att bedöma om studenter uppnått lärandemål.

3. Övriga synpunkter

-

4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan.)

Ansvariga lärare bör kommunicera samma sak ang. examination som står på canvas (ansvarig: kursansvarig). Ev. tydligare examinationsinstruktioner, samtidigt så var både presentationer och inlämningar UTMÄRKT bra i år med de instruktioner som fanns. Fundera ev. på ett upplägg med examination i mindre grupp om kursen är större. Även fortsättningsvis bör gruppkontrakt skrivas och arbetet i grupperna följas upp. Det finns ingen möjlighet att ge mer tid avsatt till grupparbetena med upplägget och innehållet som kursen har nu, men kursens komprimerade upplägg är något att fundera på inför programrevidering.

Bilagor: