

## Kursanalys (kursutvärdering)

<b>Kurskod</b> 2OT014	<b>Kurstitel</b> Operationssjukvård – perioperativ omvårdnad 1	<b>Högskolepoäng</b> 15
<b>Termin (vt/ht-år)</b> HT 21	<b>Tidsperiod</b> 211108-220114	

<b>Kursansvarig</b> Malin Stenman	<b>Examinator</b> Charlotta Olivecrona
<b>Momentansvariga lärare</b> Klicka här för att ange text.	<b>Övriga medverkande lärare</b> Annika Sandelin

<b>Antal registrerade studenter vid treveckorskontrollen</b> 20	<b>Antal godkända vid sista kursdatum</b> 8	<b>Svarsfrekvens kursvärderingsenkät</b> 9/19 = 47%
<b>Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering)</b> Diskussion vid kurstillfällena samt via mail med studentgrupper samt enskilda studenter		
<b>Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna</b> Publiceras på den öppna kurswebben i Drupal		

### Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum:

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum:

### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Vid föregående kurstillfälle fick tentamensformen en hel del kritik. Att tentamen var för omfattande. På grund av pandemin utgjordes tentamen av en hemtentamen under fyra dagar. Till det här kurstillfället var tentamen ändrad till en skriftlig salstentamen under fyra timmar.

### 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

Kursen i sin helhet fick en bra utvärdering av de studenter som svarat på enkäten med ett medelvärde på 4,4. Alla som svarat ansåg att de fått träna sitt vetenskapliga förhållningssätt genom att kritiskt granska och värdera ny kunskap samt att de haft en ganska klar bild av vad som förväntades av dem (medelvärde 3,6).

Majoriteten angav att det fanns en röd tråd genom kursen (6/9), att kursen hade gett dem värdefulla kunskaper (medelvärde 4,6) samt i viss mån stimulerat till ett vetenskapligt förhållningssätt (medelvärde 3,9).

### 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

*Kursens styrkor:* Studenterna upplevde att de nått kursens lärandemål (7/9) samt att den psykosociala studiemiljön varit god (medelvärde 4,2). Majoriteten ansåg att lärarna varit tillmötesgående (medelvärde 4,3). Studenterna upplevde överlag att det pedagogiska upplägget hade stimulerat till lärande (7/9). 8/9 studenter svarade att lärandemiljön i den verksamhetsförlagda utbildningen var god.

*Kursens svagheter:* Studenterna tyckte att tentamen var för omfattande och att skrivtiden var för kort. Det framkom också ett missnöje med några av föreläsarna - att relevant information inte tagits upp.

### 3. Övriga synpunkter

### 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

Till nästa kurstillfälle kommer tentamensformen att ses över. Informationen till föreläsarna angående lärandemålen för studenterna ska förmedlas tydligare.

**Bilagor:**