

## Kursanalys (kursutvärdering)

<b>Kurskod</b> 2QAO65	<b>Kurstitel</b> 2QAO65	<b>Högskolepoäng</b> 7,5
<b>Termin (vt/ht-år)</b> HT-21	<b>Tidsperiod</b> Okt-Nov 2021	

<b>Kursansvarig</b> Åsa Bartonek	<b>Examinator</b> Åsa Bartonek
<b>Momentansvariga lärare</b> Josefine Naili, Cecilia Lidbeck, Lanie Gutierrez-Farewik, Marie Eriksson, Åsa Bartonek	<b>Övriga medverkande lärare</b> Eva Pontén, Tina Andersson, Niklas Löfgren, Stephanie Böhm, Frida Weidegård, Maria Viklund Bergström, Eva Broström, Ruoli Wang, Mikael Reimeringer, Marie André, Kristina Löwing

<b>Antal registrerade studenter vid treveckorskollen</b> 17	<b>Antal godkända vid sista kursdatum</b> 17	<b>Svarsfrekvens kursvärderingsenkät</b> 12/17
<b>Övriga metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering)</b> Muntlig utvärdering/ tid för reflexion vid avslutning av de 8 lärarledda kursdagarna		
<b>Återkoppling av kursvärderingsresultat till studenterna</b> Har skickats ut per mail efter avslutad kurs.		

### Observera att...

Analysen ska (tillsammans med sammanfattande kvantitativ sammanställning av studenternas kursvärdering) delges utbildningsnämnd vid kursgivande institution samt för programkurser även programansvarig nämnd.

Analysen har delgivits utbildningsnämnd följande datum: **20211230**

Analysen har delgivits programansvarig nämnd följande datum: **20211230**

### 1. Beskrivning av eventuellt genomförda förändringar sedan föregående kurstillfälle baserat på tidigare studenters synpunkter

Vi har i stort bibehållit kursschemat från 2020, avseende valda ämnen. Trots att det inte var krav valde vi i år att genomföra 2 av 3 perioder med digital undervisningsform. Det beslutet togs i lärargruppen både pga. fortfarande pågående pandemi men även ur miljösynpunkt, eftersom det visade sig fungerat bra 2020. Vi behöll även 3 veckor mellan perioder II och III (examination) vilket hade uppskattats

2020. I år hade vi även delat upp presentationen av patientfall i mindre enheter i anslutning till de olika föreläsningarna med syfte att få undervisningen mer omväxlande. Det blev inte aktuellt att examinera i halvklass pga. årets deltagarantal.

## 2. Kortfattad sammanfattning av studenternas värderingar av kursen

*(Baserad på studenternas kvantitativa svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar. Kvantitativ sammanställning och ev. grafer bifogas.)*

Många synpunkter fanns avseende undervisningsformen via Zoom som smidig och effektiv och bra för deltagare från annan ort, till att det var svårare att vara delaktig på samma sätt som när man sitter i samma rum, vilket gjorde det

”lite mastigt med 3 dagar i följd på zoom”. Den digitala biten ansågs dock ha fungerat bra trots att kontaktknytande samtal saknades i pauserna. En nackdel ansågs också vara att inga videor visades utan endast stillbilder och animationer av patienter; förslag fanns att göra videor som ändå går bra att visa på nätet (tex censurering av ansikte).

Liksom tidigare år fanns önskemål om mer betoning på vuxen-området och att betoningen på barn var stark. Framkom även önskemål om tydligare beskrivning av kursens innehåll upplevdes ha fokus på barn och ungdomar. Som svaghet sågs avsaknad på genomgång av egen forskning, vilket under tidigare år ansågs ta för stor del. Som ”Förbättringsförslag” nämndes önskemål om fler vuxen-patientfall, mer biomekanik men även mer klinik, och mer tid för patientfall och ’träning’ och för observationskriterier. Ett förslag var också gruppindelning med halvklass vid examinationen och att arbeta för att hålla tidsramarna mer tydligt. Kanske även sprida ut de digitala dagarna lite.

## 3. Kursansvarigs reflektioner kring kursens genomförande och resultat

**Kursens styrkor:** En kurs på avancerad nivå innebär enl vår erfarenhet mycket motiverade deltagare med frågor ur deras kliniska verksamheter. Blandningen av professioner gör att det blir ett utbyte som idag inte är självklart pga. specialisering.

**Kursens svagheter:** Liksom tidigare år finns deltagare som är i doktorandutbildning och vissa som avslutad grundutbildning. Det gör att förutsättningarna vad gäller kunskap och vetenskapligt tänkande varierar. Det är en utmaning att ta hänsyn till reflexioner på de olika ’nivåerna’ – men även en tillgång!

## 3. Övriga synpunkter

Vi har som tidigare försökt hålla en röd tråd i uppbyggnaden av temat gång, vilket verkar ha lyckats. Det var andra året som kursen fanns i Canvas vilket har flutit på utan i stort sett några osäkerheter från deltagarna. Vad gäller själva kursutvärderingen var intentionen att schemalagd tid skulle ges efter avslutad kurs. Där uppstod ett problem eftersom några inte hann lämna in inom utsatt tid och mail skickades ut i efterhand. Dock blev svarsfrekvensen lägre än tidigare år.

## 4. Kursansvarigs slutsatser och eventuella förslag till förändringar

*(Om förändringar föreslås, ange vem som är ansvarig för att genomföra dessa och en tidsplan. )*

### I samarbete med KBH-administratör:

Kursutvärderingen bör planeras så att alla svar kommer in.

### Momentansvariga lärare skall diskutera följande innan mars månads utgång 2022:

Respondentrollen skall förtydligas med specifika frågor.

Ändra kursinnehållet så att betoning blir lika på barn och vuxna

Om kursen ges via Zoom; sprida ut de digitala dagarna.  
Hur kan vi åskådliggöra hur patienter med olika diagnoser går utan att visa videor (etisk fråga).

**Bilagor:** Kursutvärdering deltagare, Kursschema 2021