



Kursanalys för läkarprogrammet på KI

- Återkoppling till studenter avseende kursvärderingens resultat

1.1 Kurskod KM4	1.2 Kurstitel Klinisk medicin 4: Neuro, sinnen och psyke	1.3 Högskolepoäng 30 hp
1.4 Termin (vt/ht-år) Ht-25	1.5 Tidsperiod 250901-260118	

1.6 Kursansvarig (namn och e-post) Åsa Magnusson, asa.magnusson@ki.se	1.7 Examinator (om annan än kursansvarig) Dimitrios Andreou, dimitrios.andreou@ki.se
1.8 Momentansvariga lärare (namn och e-post) Neuro: Caroline Ingre, caroline.ingre@ki.se Sinnen: Anna Granath, anna.granath@ki.se ansvarig för ÖNH och Kristina Fahnehjelm, kristina.fahnehjelm@ki.se ansvarig för ögon Psyke: Dimitrios Andreou, dimitrios.andreou@ki.se PV: David Lundmark, david.lundmark.2@ki.se	1.9 Kursadministratör (namn och e-post) Utbildningskoordinator: Annika Pettersson annika.pettersson.1@ki.se och utbildningsadministratör: Karin Eriksson, karin.eriksson@ki.se Momenten/delmomenten har sina respektive momentadministratörer.
1.10 Kursansvarig institutions GUA (namn och e-post) Maria Nilsson, maria.nilsson@ki.se	

1.11 Svarsfrekvens kursvärdering 23 procent	1.12 Metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Studentrepresentanter deltar vid kursens månatliga, gemensamma möten. Ett kursråd genomförs i slutet av terminen. Vid detta deltar kursansvarig, momentansvariga, siteansvariga, utbildningskoordinator och utbildningsadministratör, samt en studentrepresentant för varje bassjukhusgrupp under kursen. Vid det gemensamma kursrådet tar vi upp frågor kring integrativa och kursgemensamma lärandeaktiviteter. Momentråd genomförs 1-2 gånger per termin, där studenterna ger återkoppling på momentens innehåll. Minnesanteckningar från kursrådet publiceras i Canvas. Vid de respektive momenten/delmomenten genomförs momentråd och skriftliga utvärderingar. Resultat från dessa ska också publiceras i Canvas. Studenternas åsikter om slutexaminationen samlas in i samband med kursutvärderingen.
---	---

2. Uppföljning av föregående termins planerade förbättringsområden

Detta är vår första termin, inga förbättringsområden finns att återkoppla till.

Aktivitet	Ansvarig	Tidsplan	Kommentar
1			
2			
3			

3. Kursansvarigs reflektioner kring studenternas kursvärderingar och kursens genomförande

Detta var första gången vi genomförde kursen KM4. Inför kursstarten har vi strävat efter att utveckla både de teoretiska- och de verksamhetsförlagda delarna i kursen. Ett omfattande arbete har genomförts på samtliga moment för att utveckla välfungerande moduler för Teambaserat lärande (TBL). Vi har infört två helt nya examinationsformer denna termin: portföljexaminationen, där studenterna ska reflektera över och aktivt arbeta med sin professionella utveckling, samt OSCE (Objective Structured Clinical Examination). Vi har även satsat på att ge våra kliniska handledare utbildningar i den nya strukturen. Fokus varit att beskriva vikten av att bedöma studenternas kliniska färdigheter och ge dem återkoppling, bland annat med stöd av sk Entrustable Professional Activities (EPA).

Mycket få studenter har svarat på enkäten. Vi kan bara beklaga detta, eftersom det för oss är ovärderligt med återkoppling från studenterna på detta strukturerade vis, för att ta fram förbättringsområden.

Från de momentråd där vi fått återkoppling, vet vi att studenterna varit nöjda med TBL-modulernas utformning på de olika momenten. Dessa fungerar väl och har ett rimligt omfång. Vi kan från kursutvärderingen se att studenterna upplevt att deras eget ansvar för att arbeta med kursens teoretiska delar varit rimlig (se tabell 1). En kursgemensam TBL om farmakologi behöver dock omarbetas rejält så att inläsningsmaterial och frågor är bättre kopplade till syftet att lära ut basala farmakologiska mekanismer utifrån kursens innehåll.

Teoretiska moment, ansvar och krav (svarsalternativ 1-6, medelvärde).				
	HT 25	VT 26	HT 26	
Kursen var utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande.	5,1			
Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig	4,6			
Kraven på att ansvara för att organisera mitt eget lärande var rimliga.	5,0			
Kraven på att på egen hand söka information var rimliga	5,1			
Kraven på att arbeta tillsammans med andra studenter var rimliga	5,3			

Tabell 1. Teoretiska moment. Hur studenterna upplevt krav på att arbeta på egen hand och ihop med andra studenter (urval av frågor från kursenkäten).

Den del som kursen både tidigare och nu fått mycket kritik för, är schemat och upplägg i canvas. Till denna nya kurs har vi därför återigen gått igenom Canvas och strävat efter att förenkla antalet kursrum (neurologi har från och med ht25 ett gemensamt Canvasrum för de två sifterna) samt utforma våra kursrum utifrån samma modell. Hela introföreläsningen fokuserar på hur man hittar all viktig information. Vi lutar oss då på huvudkursrummet som man alltid kan utgå ifrån. Trots det har studenterna som svarat på enkäten varit ganska missnöjda med ett medelvärde på 3, 3.

Vad gäller VFU har vi huvudsakligen fått positiv återkoppling. Studenterna har tex under momentråden på psykiatri uttryckt att de får god återkoppling och att de mallar som använts (EPA-mallar och MINI CEX) fungerat bra. I den tabellen nedan framkommer svar på mer specifika frågor. Vissa av frågorna kring VFU är borttagna här, då de kräver placering inom heldygnsvård (tex skriva in patienter) och sådan placering har inte alla studenter under denna kurs.

Generellt får resultatet på kursankäten (med de flesta medelvärdena på VFU delen över 4) anses vara godkänt och i linje med den muntliga återkoppling vi fått. Vi ser att EPA och MINI-CEX är bra verktyg för att ge strukturerad återkoppling. Vi behöver dock fortsätta att arbeta med målen, det är tex svårt att förstå varför inta alla studenter svarat att de "fått inhämta anamnes" samt "ordinerat läkemedel".

Verksamhetsförlagd utbildning (VFU) (svarsalternativ 1-6, medelvärde.				
	HT 25	VT 26	HT 26	
Under VFU fanns tillgång till de fysiska förutsättningarna jag behövde	4,5			
VFU var relevant i förhållande till kursens lärandemål.	4,7			
Jag deltog i relevanta aktiviteter under mina placeringar.	4,7			
Jag hade en namngiven handledare under mina placeringar.	4,8			
Under vfu fick jag självständigt*, under handledning				
Inhämta anamnes	5,2			
Undersöka patient	5,3			
Självständigt resonera differentialdiagnostiskt	4,6			
Utifrån differentialdiagnostiskt resonemang föreslå fortsatt åtgärd	4,4			
Informera patient om bedömning och överenskomma med denne om fortsatt åtgärd	3,7			
Utfärda remiss	4,8			
Skriva recept	4,3			
Ordinera läkemedel	4,3			

Tabell 2. Urval av frågor ur kursenkät, om VFU

Vad gäller examinationerna har vi sedan tidigare tagit fram en form för den skriftliga tentamen som är väl genomarbetad och fungerar väl. Portföljexaminationen behöver vi nu fortsätta att strukturera och förbättra, men vid det muntliga kursrådet fick detta inslag mest positiva omdömen. Organisationen kring att utveckla en helt ny OSCE har tagit mycket resurser från lärare och administratörer denna termin. Vi hoppas nu under lite lugnare former utveckla OSCE vidare.

Examinationer (1-10, där 10 är svår resp. mycket tydligt) medelvärde				
	HT 25	VT 26	HT 26	
Hur svår tyckte du att SBA-delen av sluttentamen var?	5,1			
Hur svår tyckte du att VSA-delen av sluttentamen var?	5,8			
I vilken grad tyckte du att frågorna var tydligt formulerade?	7,1			
Hur svår upplevde du OSCE:n?	6,5			
I vilken grad upplevde du att studentinstruktionerna för OSCE:n var tydligt formulerade?	5,5			

Tabell 3. Skriftlig examination och OSCE, svårighetsgrad och tydlighet.



4. Planerade förbättringsområden

Aktivitet		Ansvarig	Tidsplan
1	OSCE kommer att utvecklas. Tex behövs tydligare studentinstruktioner och bedömningsmallarna ses över. Tillgänglig utrustning på KTC ses över (ev nya inköp?).	Examinator leder arbetet, med stöd av lärarna i tentamengruppen samt kursens utbildningskoordinator och kursadministratör.	Våren 26
2	Hur kan Canvas bli bättre och ge studenterna det stöd de önskar? För att få fram vilka moduler och Canvasrum som studenterna tycker fungerar bra, samt vilka som behöver ses över, ska vi be studenterna, ffa kursrådsrepresentanterna, ge oss återkoppling. Vi gör detta både skriftligt och muntligt.	Kursansvarig har huvudansvar, men samarbetar med kursens lärare och administratörer.	Våren 26
3			

Observera att kursanalysen ska publiceras på kurswebben tillsammans med resultaten av kursvärderingen *senast* fyra veckor från att kursen slutade.



Instruktion till kursanalysen

Kursanalysens syfte - studentinflytande

Kursanalysen är ett verktyg för studentinflytande. Enligt Högskoleförordningen (SFS 1993:100) ska högskolan ge studenter möjlighet att framföra sina erfarenheter av och synpunkter på kursen genom en kursvärdering. Högskolan ska sammanställa kursvärderingarna och informera om resultaten och eventuella beslut om åtgärder som föranleds av studenternas synpunkter. Resultaten ska göras tillgängliga för studenterna.

KI:s bestämmelser om kursanalysen

Kursansvarig ska genomföra en kursanalys efter varje avslutat kurstillfälle. Kursanalysen ska bestå av resultatet från kursvärderingen och reflektioner från kursledningen kring kursens genomförande. Kursanalysen ska omfatta *hela* kursen även de delar som genomförs av annan institution (inkl. VFU). Kommentarer från öppna frågor ska omformuleras så att varken student eller personal kan identifieras.

Kursanalysen och kursvärderingens resultat ska publiceras *senast en månad* efter kursens slut på den öppna kurswebben och ska presenteras i inledningen av nästkommande kurstillfälle. Kursanalysen ska delges kursens lärare och handledare, temaordförande, prefekt, grundutbildningsansvariga och kursadministratörer. Kursanalysen ska diskuteras i forum där det finns studentrepresentanter närvarande och den ska arkiveras i kursakten. Kursanalysen ska mejlas till programkansliet.

Så här fyller du i kursanalysens olika områden

Uppföljning av föregående termins förbättringsområden

Beskriv kortfattat vilka ändringar som gjorts sedan föregående termin som resultat av studenternas synpunkter. Använd aktivitetsplanen i tabellen eller skriv som fritext.

Kursansvarigs reflektioner kring studenternas kursvärderingar och kursens genomförande

Kursvärderingar ska vara ett av flera underlag för kursutveckling. Det kan finnas många anledningar till att man gör, eller inte gör förändringar i en kurs. Här ska kursansvarig sätta in studenternas synpunkter i ett större sammanhang och reflektera över aspekter som har betydelse för kursens genomförande (t.ex. studenternas förkunskaper, deltagande i icke-obligatoriska moment, verksamhetsförlagd utbildning, organisatoriska hinder för att genomföra önskvärda förändringar). Kursansvarig kan också bemöta studenters kritik av aspekter där det finns särskilda pedagogiska eller ämnesspecifika anledningar till att en kurs är upplagd på ett visst sätt.

Ge en kort sammanfattning av studenternas svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar, samt eventuella resultat av andra metoder för studentinflytande som använts under kursen, t.ex. kursråd. Reflektera över kursens genomförande (styrkor och förbättringsområden) i relation till studenternas synpunkter.

Planerade förbättringsområden

Ange kort vilka förbättringsområden som planeras till följd av studenternas kursvärderingar och ange vem som är ansvarig för att aktiviteterna genomförs samt när det förväntas vara klart.