



Kursanalys för läkarprogrammet på KI

- Återkoppling till studenter avseende kursvärderingens resultat

1.1 Kurskod KM4	1.2 Kurstitel Klinisk medicin 4: Neuro, sinnen och psyke	1.3 Högskolepoäng 30 hp
1.4 Termin (vt/ht-år) Vt-26	1.5 Tidsperiod 2026-01-19—2026-06-07	

1.6 Kursansvarig (namn och e-post) Åsa Magnusson, asa.magnusson@ki.se	1.7 Examinator (om annan än kursansvarig) Dimitrios Andreou, dimitrios.andreou@ki.se
1.8 Momentansvariga lärare (namn och e-post) Neuro: Caroline Ingre, caroline.ingre@ki.se Sinnen: Anna Granath, anna.granath@ki.se ansvarig för ÖNH och Kristina Fahnehjelm, kristina.fahnehjelm@ki.se ansvarig för ögon Psyke: Dimitrios Andreou, dimitrios.andreou@ki.se PV: David Lundmark, david.lundmark.2@ki.se	1.9 Kursadministratör (namn och e-post) Utbildningskoordinator: Annika Pettersson annika.pettersson.1@ki.se och utbildningsadministratör: Karin Eriksson, karin.eriksson@ki.se Momenten/delmomenten har sina respektive momentadministratörer.
1.10 Kursansvarig institutions GUA (namn och e-post) Maria Nilsson, maria.nilsson@ki.se	

1.11 Svarefrekvens kursvärdering 30 procent	1.12 Metoder för studentinflytande (utöver avslutande kursvärdering) Studentrepresentanter deltar vid kursens månatliga, gemensamma möten. Ett kursråd genomförs i slutet av terminen. Vid detta deltar kursansvarig, momentansvariga, siteansvariga, utbildningskoordinator och utbildningsadministratör, samt en studentrepresentant för varje bassjukhusgrupp under kursen. Vid det gemensamma kursrådet tar vi upp frågor kring integrativa och kursgemensamma lärandeaktiviteter. Momentråd genomförs 1-2 gånger per termin, där studenterna ger återkoppling på momentens innehåll. Minnesanteckningar från kursrådet publiceras i Canvas. Vid de respektive momenten/delmomenten genomförs momentråd och skriftliga utvärderingar. Resultat från dessa ska också publiceras i Canvas. Studenternas åsikter om slutexamineringen samlas in i samband med kursutvärderingen.
---	---

2. Uppföljning av föregående termins planerade förbättringsområden

Aktivitet	Ansvarig	Tidsplan	Kommentar
1 OSCE kommer att utvecklas. Text behövs tydligare studentinstruktioner och bedömningsmallarna ses över. Tillgänglig utrustning på KTC ses över (ev nya inköp?).	Examinator leder arbetet, med stöd av lärarna i tentamengruppen samt kursens utbildningskoordinator och kursadministratör.	VT 26	Vi har gemensamt i lärarkollegiet ansträngt oss att se över mallar och instruktioner. Skattningarna i kursenkäten pekar på bättre resultat än



				förra terminen inom detta område
2	Hur kan Canvas bli bättre och ge studenterna det stöd de önskar? För att få fram vilka moduler och Canvasrum som studenterna tycker fungerar bra, samt vilka som behöver ses över, ska vi be studenterna, ffa kursrådsrepresentanterna, ge oss återkoppling. Vi gör detta både skriftligt och muntligt.	Kursansvarig har huvudansvar, men samarbetar med kursens lärare och administratörer.	Våren 26	En kursenkät skickades ut med några frågor kring Canvas och schemat. Det var tydligt att fler studenter i det 6-åriga programmet använder TimeEdit, så det är nu extremt viktigt att det som publiceras i TE blir korrekt. Vi fick även återkoppling på att vi skulle betona ramschemat inför kursstart så att fler studenter tar hjälp av det. Vi får många negativa kommentarer om schemat och Canvas. Det är mycket information och studenterna vill ha färre ställen att leta på och mer enhetlig information.
3				

3. Kursansvarigs reflektioner kring studenternas kursvärderingar och kursens genomförande

Detta var andra gången vi genomförde kursen KM4. Något fler studenter har svarat på enkäten denna gång, ungefär en tredjedel. Många nya teoretiska och verksamhetsförlagda delar infördes under Ht 25 och vi har därför haft behov av att fortsätta att, utan direkta förändringar, följa vår undervisning och över tid se vad som fungerat bra och vad som fungerat mindre bra. OSCE (Objective Structured Clinical Examination) var ett av de mer specifika mål som vi valt att titta på ihop med schema/Canvas. Se mer om det längre ner i rapporten.

Teoretiska moment

Studenterna var fortsatt nöjda, även om det generellt var marginellt något lägre skattningar denna gång, men ett medeltal nära 5, där 6 är max, får ändå anses som bra.

Några citat:

"Bra föreläsningar, engagerade amanuenser. Gått igenom det viktigaste och känner att jag kan det vanliga/farliga inom samtliga kurser."

"Fantastisk teoretisk utbildning, som känns högst relevant."

Teoretiska moment, ansvar och krav (svarsalternativ 1-6, medelvärde)				
	HT 25	VT 26	HT 26	
Kursen var utformad på ett sätt som gav mig möjlighet till aktivt lärande.	5,1	5,0		
Jag har haft en klar bild av vad jag förväntades lära mig	4,6	4,7		
Kraven på att ansvara för att organisera mitt eget lärande var rimliga.	5,0	4,8		



Kraven på att på egen hand söka information var rimliga	5,1	4,6		
Kraven på att arbeta tillsammans med andra studenter var rimliga	5,3	5,0		

Tabell 1. Teoretiska moment. Hur studenterna upplevt krav på att arbeta på egen hand och ihop med andra studenter (urval av frågor från kursenkäten).

VFU

Vad gäller VFU har vi huvudsakligen fått positiv återkoppling även denna termin, men undantag finns. Studenterna har tex uttryckt att de får god återkoppling och att de mallar som använts (EPA-mallar och MINI CEX) oftast fungerat bra, men det framfördes synpunkter på att de fungerade sämre på korta placeringar och att det ibland blev ett "jagande" för studenterna för att få handledaren att fylla i formulären och ge återkoppling. Farmakologi är ett område som behöver utvecklas mer. Förra terminen infördes en gemensam TBL i farmakologi, som vi justerat en hel del inför denna vt26. Den får positiv återkoppling, men behöver på sikt flyttas till att ligga senare på terminen. Vi har även vissa obligatoriska EPA kopplat till farmakologi, men det är tydligt att ytterligare arbete behövs inom detta område inom VFU.

Några studenter har efterfrågat möjlighet till att träna på KTC, ffa inom öron. Detta kan var ett utvecklingsområde inför framtida terminer.

Verksamhetsförlagd utbildning (VFU) (svarsalternativ 1-6, medelvärde).				
	HT 25	VT 26	HT 26	
Under VFU fanns tillgång till de fysiska förutsättningarna jag behövde	4,5	4,7		
VFU var relevant i förhållande till kursens lärandemål.	4,7	4,9		
Jag deltog i relevanta aktiviteter under mina placeringar.	4,7	5,0		
Jag hade en namngiven handledare under mina placeringar.	4,8	4,6		
Under vfu fick jag självständigt*, under handledning OBS! Ny skala VT26 (1-5)*				
Inhämta anamnes		4,2		
Undersöka patient		4,1		
Självständigt resonera differentialdiagnostiskt		3,6		
Utifrån differentialdiagnostiskt resonemang föreslå fortsatt åtgärd		3,4		
Informera patient om bedömning och överenskomma med denne om fortsatt åtgärd		3,2		
Utfärda remiss		2,6		
Skriva recept		2,2		
Ordinera läkemedel		2,3		

Tabell 2. Urval av frågor ur kursenkät, om VFU

* Förra terminen användes en annan skala för att utvärdera delar av VFU, varför vi ej kan göra någon jämförelse gällande dessa frågor. Vissa av frågorna kring VFU är borttagna i tabellen, då de kräver placering inom heldygnsvård (tex skriva in patienter) och sådan placering har inte alla studenter under denna kurs.

Examinationer

Vad gäller examinationerna har vi sedan tidigare tagit fram en form för den skriftliga tentamen som är väl genomarbetad och fungerar väl.

Portföljexaminationen behöver vi nu fortsätta att strukturera och förbättra. Denna termin var det inte lika tydligt, som förra, att studenterna genomförde samtliga delar. Vi kommer därför behöva ge portföljen en tydligare struktur, med bättre mallar till både studenter och lärare kring vad som gäller. Några studenter kommenterade i fritext att portföljen var onödigt tidskrävande. Vid det muntliga kursrådet fick detta inslag ingen negativ kritik.



Organisationen kring att utveckla en OSCE (som infördes förra terminen) har fortsatt och strävan har varit att ge tydligare instruktioner till studenterna och det förefaller ha givit önskat resultat. Kritik har framkommit kring OSCE från studenterna, som generellt tyckte att denna OSCE var svårare än den förra. En del studenter angav att det var tidsbrist, samt att det fanns fall som var mer på specialistnivå.

Här är en kommentar från en student som både gav ris och ros:

”Bra i helhet. Men riktigt tajt med tid. 4 minuter lästid innan är att ta i. man kanske tänker att man hinner fundera på frågorna och så under tiden men man är så stressad och distraherad där ute. Vill hellre läsa snabbt och gå in och hamna i miljön så man kan tänka där inne mer. Sen är det också väääldigt mycket praktiska moment på stationerna som tar tid. Ögonstationen var extremt stressigt. Psyk stationen också då det var oklart hur mycket man ska fråga och rikta in sig på”

Examinationer (1-10, där 10 är svår resp. mycket tydligt) medelvärde				
	HT	VT	HT	
	25	26	26	
Hur svår tyckte du att SBA-delen av sluttentamen var?	5,1	5,0		
Hur svår tyckte du att VSA-delen av sluttentamen var?	5,8	6,3		
I vilken grad tyckte du att frågorna var tydligt formulerade?	7,1	6,9		
Hur svår upplevde du OSCE:n?	6,5	7,2		
I vilken grad upplevde du att studentinstruktionerna för OSCE:n var tydligt formulerade?	5,5	6,3		

Tabell 3. Skriftlig examination och OSCE, svårighetsgrad och tydlighet.

Canvas/Schema

Ett område där vi under lång tid haft problem med att hitta ett bra upplägg. Terminen består av många olika moment, där momenten ibland ges på flera siter. Svaret på frågan ”Jag kunde lätt hitta den informationen jag behövde/letade efter i Canvas” var sämre än förra terminen, nu 2,9 jämfört med 3,3 då. Några kommentarer: ”Väldigt rörigt med olika rum i canvas för olika moment. Förstår att det är svårt att lösa på annat sätt, men det gjorde det lite svårare och tog längre tid att hitta det man letade efter”.

”Rörigt med så många schemat. Allt obligatoriskt fanns inte heller med i Time Edith som vi råddes till att använda”.

4. Planerade förbättringsområden

Aktivitet	Ansvarig	Tidsplan
1 Farmakologi Senarelägga TBL farmakologi för att fler ska ha mer erfarenhet inför diskussionerna i TBL seminariet Införa ännu tydligare obligatoriska inslag gällande farmakologi, ev koppla till farmakologisk checklista eller EPA. Införa praktisk gemensam träning på VFU i lämpligt format?	KM4 kollegiet under ledning av kursansvarig	Start hösten 26 och löpande framåt
2 Schemat/Canvas Tillsätta en grupp som arbetar med frågan under en längre period och då även ser över om vi på sikt kan ändra schemat för att kunna var tydligare i våra scheman?	Kursansvarig har huvudansvar, men samarbetar med kursens lärare och administratörer.	Hösten 26 och löpande



	Vi väntar in de kommande anvisningarna för Canvas på LP och kommer att jobba utifrån dessa när vi gör översynen.		
3	Portföljexaminationen Alla deluppgifter blir obligatoriska. Studenterna kommer att få tydligare instruktioner om hur uppgifterna ska utformas, och lärarna kommer att få tydligare instruktioner för bedömningen.	Kursansvarig har huvudansvar, men samarbetar med kursens lärare och administratörer.	Start hösten 26
4	OSCE Flera studenter har påpekat att tiden för att läsa instruktionerna är för lång och att antalet uppgifter är för stort. Vi planerar därför att korta tiden för att läsa instruktionerna från 4 till 3 minuter, samtidigt som tiden för själva OSCE-stationen förlängs från 10 till 13 minuter.	Kursansvarig har huvudansvar, men samarbetar med kursens lärare och administratörer.	Start hösten 26 eller våren 27

Observera att kursanalysen ska publiceras på kurswebben tillsammans med resultatet av kursvärderingen *senast* fyra veckor från att kursen slutade.

informera om resultaten och eventuella beslut om åtgärder som föranleds av studenternas synpunkter. Resultaten ska göras tillgängliga för studenterna.

KI:s bestämmelser om kursanalysen

Kursansvarig ska genomföra en kursanalys efter varje avslutat kurstillfälle. Kursanalysen ska bestå av resultatet från kursvärderingen och reflektioner från kursledningen kring kursens genomförande. Kursanalysen ska omfatta *hela* kursen även de delar som genomförs av annan institution (inkl. VFU). Kommentarer från öppna frågor ska omformuleras så att varken student eller personal kan identifieras.

Kursanalysen och kursvärderingens resultat ska publiceras *senast en månad* efter kursens slut på den öppna kurswebben och ska presenteras i inledningen av nästkommande kurstillfälle. Kursanalysen ska delges kursens lärare och handledare, temaordförande, prefekt, grundutbildningsansvariga och kursadministratörer. Kursanalysen ska diskuteras i forum där det finns studentrepresentanter närvarande och den ska arkiveras i kursakten. Kursanalysen ska mejlas till programkansliet.

Så här fyller du i kursanalysens olika områden

Uppföljning av föregående termins förbättringsområden

Beskriv kortfattat vilka ändringar som gjorts sedan föregående termin som resultat av studenternas synpunkter. Använd aktivitetsplanen i tabellen eller skriv som fritext.

Kursansvarigs reflektioner kring studenternas kursvärderingar och kursens genomförande

Kursvärderingar ska vara ett av flera underlag för kursutveckling. Det kan finnas många anledningar till att man gör, eller inte gör förändringar i en kurs. Här ska kursansvarig sätta in studenternas syn-



punkter i ett större sammanhang och reflektera över aspekter som har betydelse för kursens genomförande (t.ex. studenternas förkunskaper, deltagande i icke-obligatoriska moment, verksamhetsförlagd utbildning, organisatoriska hinder för att genomföra önskvärda förändringar). Kursansvarig kan också bemöta studenters kritik av aspekter där det finns särskilda pedagogiska eller ämnesspecifika anledningar till att en kurs är upplagd på ett visst sätt.

Ge en kort sammanfattning av studenternas svar på kursvärderingen och centrala synpunkter ur fritextsvar, samt eventuella resultat av andra metoder för studentinflytande som använts under kursen, t.ex. kursråd. Reflektera över kursens genomförande (styrkor och förbättringsområden) i relation till studenternas synpunkter.

Planerade förbättringsområden

Ange kort vilka förbättringsområden som planeras till följd av studenternas kursvärderingar och ange vem som är ansvarig för att aktiviteterna genomförs samt när det förväntas vara klart.